
DABAS LIEGUMA „DURBES EZERA PĻAVAS” DABAS AIZSARDZĪBAS PLĀNS

Liepājas rajons.
Durbes novads, Dunalkas un Vecpils pagasti.

Plāns izstrādāts laika periodam
no 2007. gada līdz 2016. gadam.



Izstrādātājs:

Juridiskās personas nosaukums:
Latvijas Ornitoloģijas biedrība

Projekta vadītājs:
Rolands Lebuss

Rīgā
200..... gada

Atjaunots:

____. gada __. _____

Plāna izstrādē iesaistītie speciālisti/eksperti:

1. **Nikolajs Savenkovs**, entomologs.
2. **Inita Dāniele**, botāniķe un biotopu speciāliste.
3. **Rolands Lebuss**, ornitologs.
4. **Viesturs Ķerus**, kartogrāfs.

Plāna izstrādes uzraudzības grupa:

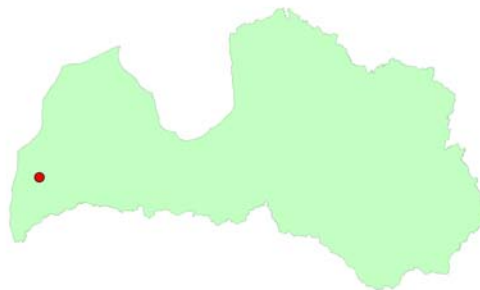
1. **Sindra Elksne**, Dabas aizsardzības pārvaldes Sugu un biotopu daļas vadītājas vietniece;
2. **Jānis Reihmanis**, Latvijas Dabas fonds, projekta “Palieņu pļavu atjaunošana Eiropas Savienības sugām un biotopiem” koordinators;
3. **Ingrīda Klane**, Valsts vides dienesta Liepājas reģionālās vides pārvaldes Dabas aizsardzības daļas vadītāja vietniece;
4. **Visvaldis Krūze**, Lauku atbalsta dienesta Dienvidkurzemes reģionālās lauksaimniecības pārvaldes Zemes un ūdens resursu daļas vecākais inspektors;
5. **Uldis Strazds**, Durbes novada domes priekšsēdētājs;
6. **Maija Lankupa**, Durbes novada domes pārstāve;
7. **Santa Brāle**, Sabiedriskās vides pārvaldes „Durbe” valdes priekšsēdētāja;
8. **Andrejs Radzevičs**, zemes īpašnieks;
9. **Arturs Brikmanis**, zemes lietotājs;
10. **Palmira Lāce**, zemes īpašniece;
11. **Andrejs Radzēvičs**, Dunalkas pagasta padomes priekšsēdētājs;
12. **Andris Bērents**, Valsts meža dienesta Liepājas virsmežniecības Grobiņas mežniecības mežzinis;
13. **Rolands Matutis**, zemes īpašnieks;
14. **Edgars Jakubaitis**, zemes īpašnieks;
15. **Indulis Puķe**, Sabiedriskās vides pārvaldes „Durbe” pārstāvis;
16. **Sanita Jurkovska**, Dunalkas pagasta iedzīvotāja;
17. **Guntis Jurkovskis**, zemes īpašnieks;
18. **Aiva Kasparoviča**, Dunalkas pagasta padomes Teritorijas plānojuma grozījumu izstrādes vadītāja.

SATURS

1. Kopsavilkums.....	5
2. Aizsargājamās teritorijas apraksts.....	8
2.1. Vispārēja informācija par aizsargājamo teritoriju.....	8
2.1.1. Atrašanās vieta, ģeogrāfiskās koordinātas, platība.....	8
2.1.2. Aizsargājamās teritorijas zemes lietošanas veidu raksturojums un zemes īpašuma formu apraksts.....	8
2.1.3. Pašvaldību teritoriju plānojumos noteiktā teritorijas izmantošana un atļautā (plānotā) izmantošana.....	10
2.1.4. Esošais funkcionālais zonējums.....	10
2.1.5. Aizsardzības un apsaimniekošanas īsa vēsture.....	10
2.1.6. Kultūrvēsturiskais raksturojums.....	10
2.1.7. Valsts un pašvaldības institūciju funkcijas un atbildība aizsargājamā teritorijā.....	11
3. Normatīvo aktu normas, kas attiecas uz dabas liegumu „Durbes ezera pļavas”.....	12
3.2. Latvijas Republikas normatīvie dokumenti.....	12
3.1.1. Vides un dabas aizsardzība.....	12
3.1.2. Īpaši aizsargājamās dabas teritorijas.....	12
3.1.3. Sugu un biotopu aizsardzība.....	13
3.1.4. Aizsargjoslas.....	14
3.1.5. Meža zemes.....	14
3.1.6. Nemeža zemes.....	15
3.1.7. Medības.....	15
3.1.8. Zveja un makšķerēšana.....	15
3.1.9. Tūrisms.....	15
3.1.10. Teritoriju plānojumi, īpašumi, būvniecība.....	15
3.1.11. Meliorācija.....	16
3.2. Eiropas Savienības un citas starptautiskās saistības.....	16
4. Aizsargājamās teritorijas fiziski ģeogrāfiskais raksturojums.....	18
4.1. Klimats.....	18
4.2. Ģeoloģija, ģeomorfoloģija.....	18
4.3. Hidroloģija.....	18
4.4. Augšnes.....	21
5. Aizsargājamās teritorijas sociālās un ekonomiskās situācijas apraksts.....	22
5.1. Iedzīvotāji.....	22
5.2. Pašreizējā un paredzamā antropogēnā slodze uz aizsargājamo teritoriju.....	22
5.3. Aizsargājamās teritorijas izmantošanas veidi.....	22
5.3.1. Tūrisms un atpūta.....	22
5.3.2. Lauksaimniecība.....	22
5.3.3. Mežsaimniecība.....	22
5.3.4. Zivsaimniecība.....	23
5.3.5. Medības.....	23
6. Aizsargājamās teritorijas novērtējums.....	24
6.1. Aizsargājamā teritorija kā vienota dabas aizsardzības vērtība un faktori, kas to ietekmē, tai skaitā iespējamo draudu izvērtējums.....	24
6.2. Ainaviskais novērtējums.....	25
6.3. Biotopi, sociālekonomiskā vērtība un sugas ietekmējošie faktori.....	26

6.3.1. Pļavas kā dabas un sociālekonomiskā vērtība, tos ietekmējošie faktori.....	28
6.3.2. Saldūdeņi kā dabas un sociālekonomiskā vērtība, tos ietekmējošie faktori.....	30
6.3.3. Meži kā dabas un sociālekonomiskā vērtība, tos ietekmējošie faktori.....	31
6.4. Sugas, sociālekonomiskā vērtība un sugas ietekmējošie faktori.....	32
6.4.1. Flora.....	32
6.4.2. Bezmugurkaulnieki.....	34
6.4.3. Putni.....	36
6.5. Aizsargājamās teritorijas vērtību apkopojums un pretnostatījums.....	41
7. Informācija par aizsargājamās teritorijas apsaimniekošanu.....	42
7.1. Aizsargājamās teritorijas apsaimniekošanas ilgtermiņa un īstermiņa mērķi plānā noteiktajam apsaimniekošanas periodam.....	42
7.2. Apsaimniekošanas pasākumi.....	51
8. Plāna ieviešana un atjaunošana.....	57
8.1. Plāna ieviešanas praktiskie aspekti.....	57
8.2. Plāna atjaunošana.....	57
9. Individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projekts.....	58
10. Izmantotie informācijas avoti.....	64
10.1. Izmantotā literatūra.....	64
10.2. Izmantotais kartogrāfiskais materiāls.....	65
11. Pielikumi.....	66
11.1. Apsaimniekošanas pasākumi.....	66
11.2. Dabas lieguma „Durbes ezera pļavas” shēma.....	71
11.3. Dabas lieguma „Durbes ezera pļavas” robežpunktu koordinātas.....	72
11.4. Dabas liegumā „Durbes ezera pļavas” 2006. gadā konstatētie Eiropas nozīmes īpaši aizsargājami biotopi.....	75
11.5. Dabas liegumā „Durbes ezera pļavas” 2006. gadā konstatētās augu sugas.....	76
11.6. Dabas liegumā „Durbes ezera pļavas” 2006. gadā konstatētās tauriņu sugas.....	83
11.7. Dabas liegumā „Durbes ezera pļavas” 2006. gadā konstatētās vaboļu sugas.....	93
11.8. Dabas liegumā „Durbes ezera pļavas” 2006. gadā konstatētās spāru sugas.....	94
11.9. Informatīvās sanāksmes, uzraudzības grupu sēžu un sabiedriskās apspriešanas sanāksmes protokoli.....	95
11.10. Izteiktie priekšlikumi.....	158

1. Kopsavilkums.



1. attēls. Dabas lieguma „Durbes ezera pļavas” ģeogrāfiskais novietojums.



2. attēls. Dabas lieguma „Durbes ezera pļavas” robežas.

Dabas liegums “Durbes ezera pļavas” izveidots 2004. gadā, lai nodrošinātu izcilu dabas vērtību, galvenokārt – reto un īpaši aizsargājamo savvaļas putnu un augu sugu, kā arī biotopu aizsardzību. Aizsardzības nepieciešamību nosaka Latvijas normatīvās saistības attiecībā uz Eiropas Savienības (ES) Putnu un Biotopu direktīvām.

Ilgtermiņa mērķis plānā noteiktajam apsaimniekošanas periodam ir saglabāta un apsaimniekošanas pasākumu rezultātā palielināta Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamās dabas teritorijas (*Natura 2000*) – dabas lieguma “Durbes ezera pļavas” – bioloģiskā un ainaviskā vērtība, ko nodoršina atjaunotas un dabiski funkcionējošas Lāņupes un to pieteku palienes.

Dabas liegumā ir konstatēti 4 Eiropas nozīmes īpaši aizsargājami biotopi un 43 īpaši aizsargājamas augu un dzīvnieku sugas (4 augu, 1 tauriņu, 1 spāru un 36 putnu sugas). Liegumā konstatētas arī 5 retas tauriņu sugas. Dabas liegums ir nozīmīgs putnu migrāciju laikā kā apstāšanās, atpūtas un barošanās vieta. Liegumā migrāciju laikā uzturas liels skaits ūdensputnu, īpaši zosu, gulbju un dzērviņu. Sīkāks biotopu un sugu apraksts atrodams attiecīgajās dabas lieguma „Durbes ezera pļavas” dabas aizsardzības plāna nodaļās un apakšnodaļās.

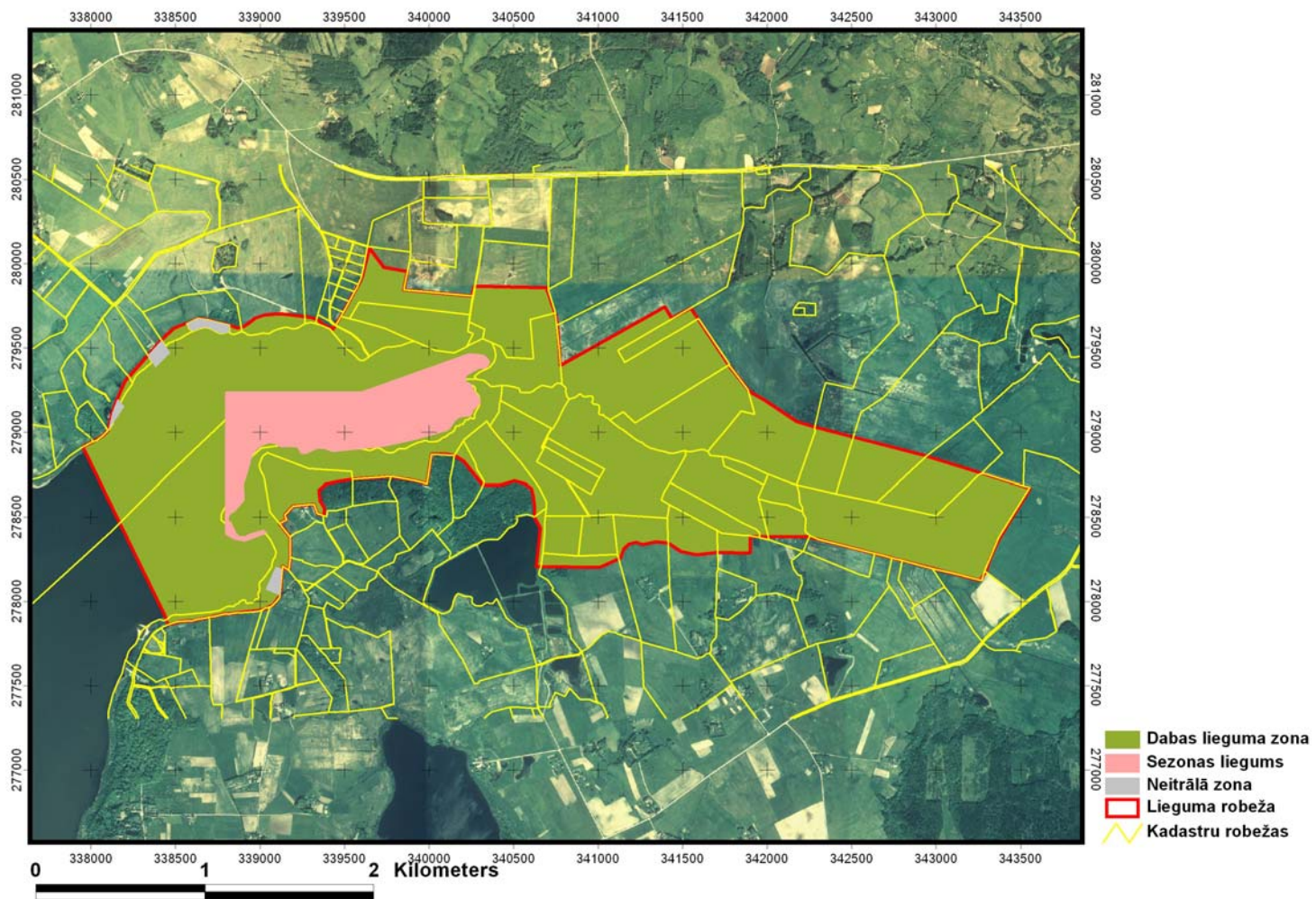
Pašreizējā dokumenta – dabas lieguma „Durbes ezera pļavas” dabas aizsardzības plāna uzdevums ir izstrādāt teritorijas aizsardzības ilgtermiņa un īstermiņa mērķus, teritorijas zonējumu un pasākumus plāna mērķu sasniegšanai. Paredzamie apsaimniekošanas pasākumi aprakstīti dabas lieguma „Durbes ezera pļavas” dabas aizsardzības plānā.

Dabas liegumā „Durbes ezera pļavas” ir paredzētas divas funkcionālās zonas – dabas lieguma zona un neitrālā zona. Daļā no dabas lieguma teritorijā ietilpstošās Durbes ezera akvatorijas ir paredzēts noteikt sezonas liegumu (3. *attēls*).

Dabas lieguma zonas platība ir 592,03 ha, kas veido 99,33 % no dabas lieguma „Durbes ezera pļavas” platības.

Neitrālās zonas platība ir 3,97 ha, kas veido 0,67 % no dabas lieguma „Durbes ezera pļavas” platības.

Sezonas lieguma platība ir 57,15 ha, kas veido 9,59 % no dabas lieguma „Durbes ezera pļavas” platības un 8,52 % no Durbes ezera platības (670,50 ha).



3. attēls. Dabas lieguma „Durbes ezera pļavas” funkcionālais zonējums.

2. Aizsargājamās teritorijas apraksts.

2.1. Vispārēja informācija par aizsargājamo teritoriju.

2.1.1. Atrašanās vieta, ģeogrāfiskās koordinātas, platība.

Dabas liegums un *Natura 2000* teritorija „Durbes ezera pļavas” atrodas Kurzemē, Lāņupes un Durbes ezera palienē, Liepājas rajona Durbes novadā, Dunalkas un Vecpils pagastos. Teritorijas kopējā platība ir 596 ha. No tiem Dunalkas pagastā 282,2 ha, Durbes novadā 260,4 ha un Vecpils pagastā 53,3 ha. Dabas liegums atrodas Vārtājas viļņotā līdzenuma ZA stūrī. Teritorijas galējo punktu koordinātas (ģeogrāfiskās un LKS92):

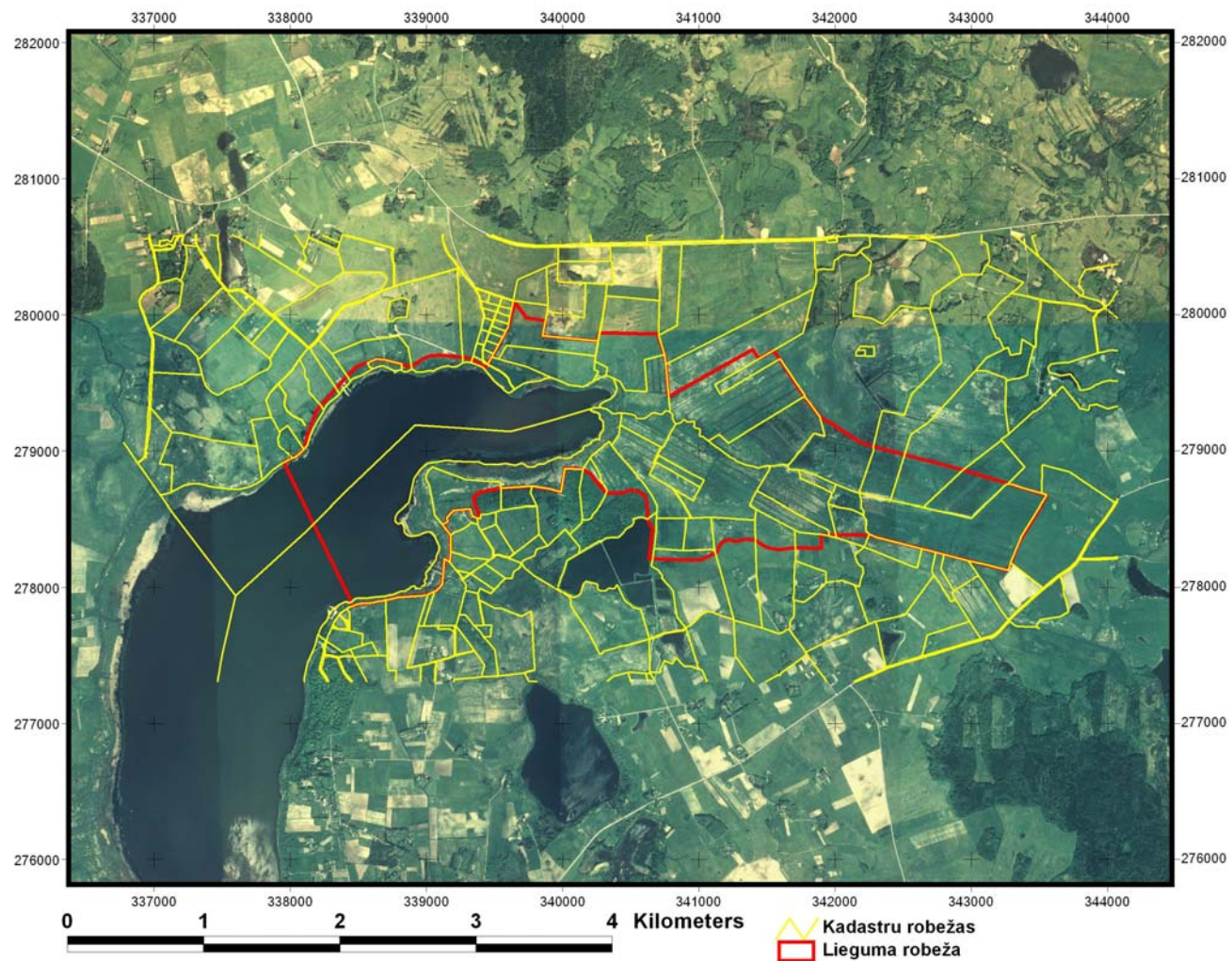
- galējais Z punkts: 56°38'15" Z pl. 21°23'07" A gar. un X339649 Y6280093
- galējais D punkts: 56°37'01" Z pl. 21°22'02" A gar. un X338455 Y6277862
- galējais A punkts: 56°37'34" Z pl. 21°26'60" A gar. un X343557 Y6278672
- galējais R punkts: 56°37'35" Z pl. 21°21'31" A gar. un X337952 Y6278915

Dabas lieguma centrālā punkta ir koordinātas: 56°37'40" Z pl. 21°24'15" A gar. un X340755 Y6278977

Dabas lieguma robežas nosaka MK noteikumu Nr. 212 “Noteikumi par dabas liegumiem”, 15.06.1999, 258. pielikums (*skatīt Pielikumu*).

2.1.2. Aizsargājamās teritorijas zemes lietošanas veidu raksturojums un zemes īpašuma formu apraksts.

Dabas liegumā „Durbes ezera pļavas” pilnīgi vai daļēji ietilpst 36 zemes īpašumi, pārsvarā privātīpašumi (*4. attēls*).



4. attēls. Dabas lieguma „Durbes ezera pļavas” dalījums zemes īpašumos (pēc zemes kadastra datiem).

2.1.3. Pašvaldību teritoriju plānojumos noteiktā teritorijas izmantošana un atļautā (plānotā) izmantošana.

Durbes novadā daļa lieguma teritorijas saskaņā ar atļauto (plānoto) izmantošanu ir definēta kā ūdensteču un ūdenstilpju ainavu teritorijas. Pārējās lieguma teritorijā esošās platības ir lauksaimniecības zemes. Saskaņā ar noteikto izmantošanu lieguma teritorijā esošās platības ir lauksaimniecības zemes.

Dunalkas pagasta teritoriālais plānojums tiek izstrādāts un lieguma teritorijas atļautā (plānotā) izmantošana tiks saskaņota ar dabas aizsardzības plānu. Pēc līdzšinējā plānojuma lielākā daļa lieguma teritorijā ietilpstošās platības ir zemnieku saimniecību un piemājas saimniecību zeme, un galvenā ekonomiskā darbība ir lauksaimniecība. Viena kadastra vienība (kadastra Nr. 64500050529) Durbes ezera krastā ir plānota kā rekreācijas un pludmaļu objekta teritorija (dabas aizsardzības plānā iekļauta neitrālajā zonā).

Vecpils pagastā saskaņā ar gan noteikto, gan atļauto (plānoto) izmantošanu lieguma teritorijā esošās platības ir lauksaimniecības zemes.

2.1.4. Esošais funkcionālais zonējums.

Pirmais šīs teritorijas zonējums tiek izstrādāts šī dabas aizsardzības plāna ietvaros, agrāk dabas lieguma teritorija nav bijusi zonēta.

2.1.5. Aizsardzības un apsaimniekošanas īsa vēsture.

Dabas liegums “Durbes ezera pļavas” izveidots 2004. gadā. Dabas lieguma teritorija iekļauta ES īpaši aizsargājamo dabas teritoriju tīklā *Natura 2000* sarakstā ar kodu LV0533200 kā teritorija, kas noteikta atbilstoši ES direktīvai „Par savvaļas putnu aizsardzību” (79/409 EEK) un direktīvai „Par dabisko biotopu, savvaļas faunas un floras aizsardzību” (92/43 EEK) (Anonīms 3).

Dabas liegumā „Durbes ezera pļavas” tikusi apzināta un dokumentēta palienes nozīme putniem – teritorija iekļauta trīs secīgos starptautiski nozīmīgu vietu sarakstos (Heath & Evans 2000, Račinskis un Stīpniece 2000, Račinskis 2004).

Dabas lieguma teritorijā esošās pļavas tika pļautas un noganītas. Nelielā daļā teritorijas bijušas arī aramzemes. Mūsdienās, samazinoties apsaimniekošanas intensitātei, salīdzinoši liela teritorijas daļa ir aizaugusi krūmiem, īpaši ezera piekrastes josla un pļavas Lāņupes lejteces rajonā.

2.1.6. Kultūrvēsturiskais raksturojums.

Dabas lieguma teritorijā ir nedaudzi kultūrvēsturiskie un arheoloģiskie pieminekļi, lai arī tālākā vai tuvākā apkārtnē to ir salīdzinoši daudz. Pašā lieguma teritorijā ir atrodama tikai Ķiepas strauta apmetnes vieta, kas bijusi izvietota pie Dupļupes (Ķiepas strauta) ietekas Lāņupē. Turpretim tuvākā un tālākā lieguma apkārtnē ir bagāta ar vēsturiskiem objektiem.

Netālu no Durbes dzelzceļa stacijas atrodas Dīru senkapi, bet Padones dzelzceļa stacijas tuvumā atrodas Dižprāmu senkapi. Dunalkas pagastā pie Strungām atrodas Strungu senkapi. Dunalkas pagastā atrodamas arī vairākas seno apmetņu vietas – Upmaļu apmetne Durbes upes kreisajā krastā pie Līdakām un Upmaļiem, Upesputriņu apmetne Durbes upes

labajā krastā pie Upesputriņiem, Dunalkas apmetne Durbes upes labajā krastā uz ziemeļiem no Rogām un Robežnieku apmetne Durbes upes kreisajā krastā pie Robežniekiem.

Lieguma tuvumā atrodami vairāki pilskalni (Dunalkas Elku kalns – Dunalkas pagastā pie Graviņām, Vecpils pilskalns Vecpilī (Dižlāņos)), nocietināta senvieta – Šilderu Elkas kalns Durbes novadā pie Stūrmaņiem un Šilderiem, un svētvieta. Pie pēdējām pieder Dižlāņu Elkas kalns (tajā ierīkota baronu kapsēta) un Kupšu – Ķieģeļnieku Elkas kalns netālu no Dižstroķiem.

Netālu no Vecpils (Dižlāņiem) atrodas Vecpils pilskalns (augstums 24 m), kas savulaik ir bijusi viena no savulaik stiprākajām pilsvietām Kurzemē. Bijis Durbes novada kuršu virsaiša pils vieta. Daži šo pilskalnu sauc par Lindāles pilskalnu. Brastiņš to apzīmē par Rīmju hronikās minēto Merķes jeb Mārkaišu pils vietu (pēc pilskalna tuvumā esošām Mārkaišu mājām). Vecpils nosaukumu tas ieguvis pēc 1263. gada, kad Durbes ezera krastā ordenis uzcēla akmens pili, kuru iesauca par Jauno pili, bet seno kuršu valdnieku Mārkaišu pilsvietu, kuras pili 1263. gadā nodedzināja bruņinieki, nākdami no Kuldīgas uz Grobiņu, iesauca par Veco pili. Pilskalnam ir naudas avotiņš, kurā, kā teika stāsta, glabājoties nauda. Šai teikai noticējuši vietējie jaunsaimnieki, kas 1922. gada vasarā, dažās dienās izraka grāvi un avotu nolaida, bet zelta naudas podus tomēr neatrada. Avota vietā atrasta ozola koka būve ar lielu akmens lieveni, kas pēc Brastiņa, bijusi ieeja caur uzbērumu pilī. Pašlaik pilskalnā atrodas Vecpils kapsēta.

Lieguma tuvumā atrodas Līgutū, Rāvas, Dižlāņu un Lieņu muižas, kā arī Vecpils katoļu un Durbes luterāņu baznīcas.

Durbē, Durbes parkā atrodas Durbes viduslaiku pils. Tās celtniecība sākta ap 1263. gadu Livonijas – Prūsijas ceļa apsardzībai. Tā celta uz mākslīgi veidota paaugstinājuma. Pils nopostīta Poļu – zviedru un Ziemeļu kara laikā.

Durbes rietumu daļā atrodas Durbes kaujas vieta.

2.1.7. Valsts un pašvaldības institūciju funkcijas un atbildība aizsargājamā teritorijā.

Dabas lieguma teritorijai nav savas administrācijas. Par dabas lieguma “Durbes ezera pļavas” apsaimniekošanu atbildīgi ir zemes īpašnieki vai lietotāji. Dabas lieguma pārvaldi realizē Liepājas rajona Durbes novada, Dunalkas un Vecpils pagastu padomes. Dabas lieguma teritorijas aizsardzības un izmantošanas noteikumu ievērošanas valsts kontroli veic Valsts vides dienesta Liepājas reģionālās vides pārvalde. Par apsaimniekošanas pasākumu pārvaldi ir atbildīga Dabas aizsardzības pārvalde.

3. Normatīvo aktu normas, kas attiecas uz dabas liegumu „Durbes ezera pļavas”.

3.2. Latvijas Republikas normatīvie dokumenti.

LR Satversmes 105. pants nosaka, ka ikvienam ir tiesības uz īpašumu, bet īpašumu nedrīkst izmantot pretēji sabiedrības interesēm. Savukārt, Satversmes 115. pants nosaka sabiedrības un katra indivīda intereses vides, tajā skaitā dabas aizsardzības jomā, nosakot, ka valsts aizsargā ikviena tiesības dzīvot labvēlīgā vidē, sniedzot ziņas par vides stāvokli un rūpejoties par tās saglabāšanu un uzlabošanu.

3.1.1. Vides un dabas aizsardzība.

- **LR likums „Par vides aizsardzību”** 02.11.2006. nosaka resursu ilgspējīgu izmantošanu, valsts pārvaldes institūciju un pašvaldību institūciju kompetenci vides aizsardzībā un dabas resursu izmantošanā, Latvijas Republikas iedzīvotāju tiesības uz kvalitatīvu dzīves vidi, LR iedzīvotāju pienākumus vides aizsardzībā un dabas resursu izmantošanā, sabiedrības tiesības saņemt informāciju par vidi un piedalīties ar vides aizsardzību saistītu lēmumu pieņemšanā.

3.1.2. Īpaši aizsargājamās dabas teritorijas.

- **MK noteikumi Nr. 212 „Noteikumi par dabas liegumiem”**, 15.06.1999 nosaka dabas liegumu robežas un teritoriju aizsardzības statusu.
- **258. pielikums MK 1999.gada 15.jūnija noteikumiem Nr.212.** Pielikumā atainota dabas lieguma “Durbes ezera pļavas” shēma.
- **258. pielikums MK 1999.gada 15.jūnija noteikumiem Nr.212.** Pielikumā noteiktas dabas lieguma “Durbes ezera pļavas” robežpunktu koordinātas.
- **LR likums “Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām”**, 02.03.1993., ar grozījumiem 05.08.1997., 30.10.1997., 28.02.2002., 20.11.2003. un 30.09.2005. nosaka aizsargājamo teritoriju kategorijas un nepieciešamību tām izstrādāt dabas aizsardzības plānus, individuālos aizsardzības un izmantošanas noteikumus.
- **MK noteikumi Nr. 415 “Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi”**, 22.07.2003. ar grozījumiem 26.10.2004. (MK noteikumi Nr. 898) un 08.11.2005. (MK noteikumi Nr. 838) nosaka īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējo aizsardzības un izmantošanas kārtību, tostarp pieļaujamos un aizliegtos darbības veidus aizsargājamās teritorijās, kā arī teritoriju apzīmēšanai dabā lietojamās speciālās informatīvās zīmes paraugu un tās lietošanas un izvietojuma kārtību.
- **MK noteikumi Nr. 45 „Mikroliegumu izveidošanas, aizsardzības un apsaimniekošanas noteikumi”**, 30.01.2001., ar grozījumiem 31.05.2005 (MK noteikumi nr. 378) nosaka mikroliegumu izveidošanas un apsaimniekošanas kārtību un to aizsardzības nosacījumus, kā arī nosaka tās augu un dzīvnieku sugas, kurām mikroliegumi veidojami.
- **MK noteikumi Nr. 199 „Eiropas nozīmes aizsargājamo teritoriju (Natura 2000) izveidošanas kritēriji Latvijā”** 28.05.2002. (izdoti saskaņā ar likuma “Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” 43. panta otro daļu) - nosaka kritērijus, kas piemērojami Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju izveidošanai Latvijā.
- **LR likums „Par ietekmes uz vidi novērtējumu”**, 14.10.1998, ar grozījumiem 30.05.2001., 19.06.2003., 26.02.2004. un 15.09.2005. un no tā izrietošie **MK**

noteikumi Nr. 157 „Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums”, 23.03.2004., MK noteikumi Nr. 91 „Kārtība, kādā reģionālā vides pārvalde izdod tehniskos noteikumus paredzētajai darbībai, kurai nav nepieciešams ietekmes uz vidi novērtējums”, 17.02.2004 ar grozījumiem 17.05.2005 (MK noteikumi Nr. 341) un 13.09.2005 (MK noteikumi Nr. 703) un MK noteikumi Nr. 87 “Kārtība, kādā novērtējama paredzētās darbības ietekme uz vidi”, 17.02.2004., kas reglamentē likumā “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” noteikto prasību izpildes mehānismu, paredz, ka Ietekmes uz vidi novērtējums jāveic, ja paredzētā darbība var būtiski ietekmēt Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (*Natura 2000* vietu).

- **Ministru kabineta noteikumi Nr.455 „Kārtība, kādā novērtējama ietekme uz Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamo dabas teritoriju (*Natura 2000*)”, 06.06.2006,** nosaka kārtību, kādā novērtējama to paredzēto darbību ietekme uz Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamo dabas teritoriju (*Natura 2000*), kuru īstenošanai nav jāveic ietekmes uz vidi novērtējums.
- **LR likums „Par zemes īpašnieku tiesībām uz kompensāciju par saimnieciskās darbības ierobežojumiem īpaši aizsargājamās dabas teritorijās un mikroliegumos”, 01.01.2006,** ar grozījumiem 09.11.2005, nosaka kompensācijas piešķiršanas nosacījumus, atlīdzības apmēra novērtēšanu un atlīdzības piešķiršanas kārtību, zemes maiņas nosacījumus.
- **MK noteikumi Nr.715 „Noteikumi par maiņas zemesgabalu piešķiršanas priekšrocības tiesībām”, 29.08.2006,** nosaka maiņas zemesgabalu piešķiršanas priekšrocības tiesības.
- **Ministru kabineta noteikumi Nr.219 „Kārtība, kādā novērtē atlīdzības apmēru par saimnieciskās darbības ierobežojumiem īpaši aizsargājamās dabas teritorijās un mikroliegumos, kā arī izmaksā un reģistrē atlīdzību”, 21.02.2006,** nosaka kārtību kādā novērtē atlīdzības apmēru par saimnieciskās darbības ierobežojumiem īpaši aizsargājamās dabas teritorijās un mikroliegumos, atlīdzības novērtēšanas metodiku un atlīdzības izmaksas un atlīdzības izmaksas un reģistrācijas kārtību un termiņus.
- **MK noteikumi Nr.234 "Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību" 28.03.2006,** nosaka īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību.

3.1.3. Sugu un biotopu aizsardzība.

- **LR likums “Sugu un biotopu aizsardzības likums”, 16.03.2000.** ar grozījumiem 15.09.2005. regulē sugu un biotopu aizsardzību, apsaimniekošanu un uzraudzību, veicina populāciju un biotopu saglabāšanu, kā arī regulē īpaši aizsargājamo sugu un biotopu noteikšanas kārtību. Likums nosaka valsts pārvaldes un institūciju kompetenci, un zemes īpašnieku un pastāvīgo lietotāju pienākumus un tiesības sugu un biotopu aizsardzībā, kā arī nepieciešamību veikt sugu un biotopu monitoringu.
- **MK noteikumi Nr. 421 „Noteikumi par īpaši aizsargājamo biotopu veidu sarakstu”, 5.12.2000,** ar grozījumiem 25.01.2005. (MK noteikumi Nr. 161) nosaka īpaši aizsargājamo biotopu veidu sarakstu.
- **MK noteikumi Nr. 396 “Noteikumi par īpaši aizsargājamo sugu un ierobežoti izmantojamo īpaši aizsargājamo sugu sarakstu”, 14.11.2000.,** ar grozījumiem 27.07.2004. (MK noteikumi nr. 627) nosaka Latvijā apdraudētās, izzūdošās vai retās sugas, vai arī sugas, kuras apdzīvo specifiskus biotopus.
- **MK noteikumi Nr.153 „Noteikumi par Latvijā sastopamo Eiropas Savienības prioritāro sugu un biotopu sarakstu”, 21.02.2006** nosaka Latvijā sastopamo Eiropas Savienības prioritāro sugu un biotopu sarakstu.

- **MK noteikumi Nr. 117** “Noteikumi par zaudējumu atlīdzību par īpaši aizsargājamo sugu indivīdu un biotopu iznīcināšanu vai bojāšanu”, 13.03.2001. nosaka zaudējumu atlīdzināšanas kārtību un atlīdzības lielumu, ja ir iznīcināti vai bojāti īpaši aizsargājami biotopi vai sugas.
- **MK noteikumi Nr. 345** “Kārtība, kādā zemes lietotājiem nosakāmi zaudējumu apmēri, kas saistīti ar īpaši aizsargājamo nemedījamo sugu un migrējošo sugu dzīvnieku nodarītiem būtiskiem postījumiem”, 31.07.2001., ar grozījumiem 06.09.2005. nosaka kārtību un metodiku, kā noteikt īpaši aizsargājamo sugu un migrējošo sugu dzīvnieku nodarītos zaudējumus zemes lietotājiem. Noteikumi paredz, ka zaudējumi zemes lietotājiem tiek kompensēti no Latvijas vides aizsardzības fonda līdzekļiem.
- **MK noteikumi Nr. 27** „Noteikumi par upēm (upju posmiem), uz kurām zivju resursu aizsardzības nolūkā aizliegts būvēt un atjaunot hidroelektrostaciju aizsprostus un veidot jebkādas mehāniskus šķēršļus”, 15.01.2002. nosaka upes un to posmus, uz kuriem zivju resursu aizsardzības nolūkā aizliegts būvēt un atjaunot hidroelektrostaciju aizsprostus un veidot jebkādas mehāniskus šķēršļus.
- **LR likums “Ūdens apsaimniekošanas likums”** 16.10.2002., ar grozījumiem 12.12.2002., 29.04.2004 un 03.02.2005. Likuma mērķis ir izveidot tādu virszemes un pazemes ūdeņu aizsardzības sistēmu, kas veicina ilgtspējīgu un racionālu ūdens resursu lietošanu, novērš ūdens un no ūdens tieši atkarīgo sauszemes ekosistēmu un mitrāju stāvokļa pasliktināšanos, kā arī aizsargā šīs ekosistēmas un uzlabo to stāvokli.

3.1.4. Aizsargjoslas.

- **LR likums “Aizsargjoslu likums”** 11.03.1997., ar grozījumiem 21.02.2002., 19.06.2003. un 22.06.2005 nosaka aizsargjoslu veidus un aprobežojumus katrā no tiem.
- **MK noteikumi Nr. 284** „Ūdenstilpju un ūdensteču aizsargjoslu noteikšanas metodika” 04.08.1998. regulē aizsargjoslu noteikšanas kārtību, apzīmēšanu dabā, vides aizsardzības prasības aizsargjoslās.

3.1.5. Meža zemes.

- **LR likums “Meža likums”** 24.02.2000., ar grozījumiem 13.03.2003., 27.01.2005., 29.04.2005. un 16.02.2006. nosaka mežu ilgtspējīgas apsaimniekošanas principus, mežu īpašnieku pienākumus.
- **MK noteikumi Nr. 189** „Dabas aizsardzības noteikumi meža apsaimniekošanā” 8.05.2001., ar grozījumiem 26.02.2002. (MK noteikumi nr. 83), 08.02.2005. (MK noteikumi nr. 115) un 17.05.2005. (MK noteikumi nr. 343) nosaka vispārējās dabas aizsardzības prasības meža apsaimniekošanā.
- **MK noteikumi Nr. 152** „Noteikumi par koku ciršanu meža zemēs” 9.04.2002. ar grozījumiem 08.02.2005 (MK noteikumi nr. 114) nosaka koku ciršanas kārtību meža zemēs, nosaka galvenās un kopšanas cirtes kritērijus, slimību inficēto un kaitēkļu invadēto koku ciršanas kārtību, cirsmu izveidošanas kārtību un koku ciršanas kārtību ārkārtas situācijās.
- **MK noteikumi Nr. 398** „Meža atjaunošanas noteikumi” 11.09.2001., ar grozījumiem 06.11.2001. (MK noteikumi nr. 467) nosaka meža atjaunošanas termiņus atsevišķiem meža augšanas apstākļu tipiem, kritērijus, pēc kuriem mežaudzi atzīst par atjaunotu, un atjaunotas mežaudzes (jaunaudzes) kopšanas pārbaudes kritērijus.
- **MK noteikumi Nr. 169** „Meža valsts reģistra informācijas aprites noteikumi” 15.04.2003., **MK noteikumi Nr. 806** ”Meža zemes transformācijas noteikumi” 28.09.2004. nosaka meža zemes transformācijas nosacījumus un meža zemes

transformācijas atļaujas saņemšanas kārtību, kā arī valstij nodarīto zaudējumu aprēķināšanas un atlīdzināšanas kārtību par dabiskas meža vides iznīcināšanu transformācijas rezultātā.

3.1.6. Nemeža zemes.

- **MK noteikumi Nr. 717 “Kārtība koku ciršanai ārpus meža zemes”**, 29.08.2006. paredz, ka koku ciršana ārpus meža zemes ir jāsaskaņo ar attiecīgās reģionālās vides pārvaldes Dabas aizsardzības daļu, ja īpaši aizsargājama dabas teritorijai nav savas administrācijas.

3.1.7. Medības.

- **LR likums „Medību likums”** 8.07.2003. ar grozījumiem nosaka medību saimniecības principus, kā arī medību un medību saimniecības organizēšanu dzīvnieku skaita regulēšanas nolūkos īpaši aizsargājamās dabas teritorijās.
- **MK noteikumi Nr. 760 “Medību noteikumi”** 23.12.2003., ar grozījumiem 23.03.2004. (MK noteikumi nr. 162) nosaka medījamo dzīvnieku sugas, to medību termiņus, kā arī gadījumus, kādos iespējamās medības ārpus medību termiņiem.

3.1.8. Zveja un makšķerēšana.

- **LR likums „Zvejniecības likums”** 12.04.1995. ar grozījumiem 01.10.1997., 17.02.2000., 18.10.2001., 19.06.2003., 30.09.2004. un 26.05.2005. regulē zvejniecības jomu un nosaka tauvas joslas platumu, un īpašuma tiesību aprobežojumus tauvas joslā.
- **MK noteikumi Nr. 574 “Licencētas amatierzvejas – makšķerēšanas kārtība – Latvijas Republikas ūdeņos”**, 14.10.2003. nosaka kārtību, kādā veicama licencētās amatierzvejas (makšķerēšanas), licencēto zemūdens medību un licencētās vēžošanas ieviešana un kontrole, kā arī izstrādājams konkrētās ūdenstilpes licencētās makšķerēšanas nolikums.
- **MK noteikumi Nr. 31 “Makšķerēšanas noteikumi”**, 10.01.2006. nosaka kārtību, kādā fiziskās personas var nodarboties ar amatierzveju (makšķerēšanu), kā arī ar zemūdens medībām, vēžu un citu ūdens bezmugurkaulnieku ieguvī rekreācijas vai sporta nolūkā ar šajos noteikumos atļautiem makšķerēšanas rīkiem LR ūdeņos.

3.1.9. Tūrisms.

- **LR likums „Tūrisma likums”** 17.09.1998., ar grozījumiem 07.10.1999., 24.01.2002., 27.02.2003. un 16.02.2006 nosaka kārtību, kādā valsts pārvaldes iestādes, pašvaldības un uzņēmumi (uzņēmēj sabiedrības) darbojas tūrisma jomā, kā arī aizsargā tūristu intereses. Likums definē, ka dabas tūrisms ir tūrisma veids, kura mērķis ir izzināt dabu, apskatīt raksturīgās ainavas, biotopus, novērot augus un dzīvniekus dabiskajos apstākļos, kā arī izglītoties dabas aizsardzības jautājumos.

3.1.10. Teritoriju plānojumi, īpašumi, būvniecība.

- **LR likums „Teritorijas plānošanas likums”** 12.06.2002., ar grozījumiem 27.12.2002., 10.04.2003., 27.01.2005. un 16.02.2005. Likuma mērķis ir veicināt ilgtspējīgu un līdzsvarotu attīstību valstī, izmantojot efektīvu teritorijas plānošanas sistēmu. Tas nosaka teritorijas plānošanas principus, kārtību, līmeņus u.c.

- **MK noteikumi Nr. 423 “Noteikumi par teritorijas plānojumiem”**, 05.12.2000., ar grozījumiem 31.07.2001. (MK noteikumi nr. 348) nosaka teritorijas plānojuma izstrādāšanas, saskaņošanas, spēkā stāšanās, apturēšanas, grozīšanas, sabiedriskās apspriešanas un ievērošanas pārraudzības kārtību, kā arī nacionālā līmeņa teritorijas attīstības plāna saistošās daļas.
- **MK noteikumi Nr. 883 “Vietējās pašvaldības teritorijas plānošanas noteikumi”**, 19.10.2004. nosaka vietējās pašvaldības teritorijas plānojuma un detālplānojuma sastāvdaļas, to sagatavošanas, sabiedriskās apspriešanas, spēkā stāšanās, likumības izvērtēšanas, ievērošanas pārraudzības un darbības apturēšanas kārtību, kā arī vietējās pašvaldības teritorijas plānojuma grozīšanas kārtību.
- **LR likums „Lauksaimniecības un lauku attīstības likums”** 7.04.2004., ar grozījumiem 30.03.2006. nosaka lauksaimniecības un lauku attīstības politikas īstenošanu, uzraudzību un novērtēšanu, lai sekmētu šīs politikas ilglaicīgu attīstību.
- **MK noteikumi Nr. 385 „Lauksaimniecībā izmantojamās zemes transformācijas nosacījumi un zemes transformācijas atļauju izsniegšanas kārtība”** 01.09.2001. nosaka, ka zemes transformācija ir aizliegta īpaši aizsargājamajos biotopos.
- **LR likums „Par zemes lietošanu un zemes ierīcību”** 21.06.1991. ar grozījumiem 10.11.1994 nosaka zemes lietotāju tiesības un regulē zemes lietošanas un zemes ierīcības pamatnoteikumus.
- **LR likums „Par nekustamā īpašuma nodokli”** 17.06.1997., ar grozījumiem 20.06.2003. un 20.10.2005 nosaka nodokļu aprēķināšanas un kārtību, nodokļu atvieglojumus.
- **LR likums „Būvniecības likums”** 30.08.1995., ar grozījumiem 10.01.1997., 27.02.1997., 05.08.1997., 1.10.1997., 7.03.2002., 27.02.2003., 13.03.2003., 31.03.2004., 10.03.2005., 24.03.2005. un 16.03.2006. nosaka būvniecības dalībnieku savstarpējās attiecības, kā arī viņu tiesības un pienākumus būvniecības procesā un atbildību par būvniecības rezultātā tapušās būves atbilstību tās uzdevumam, ekonomiskajam izdevīgumam, paredzētajam kalpošanas ilgumam un attiecīgajiem normatīvajiem aktiem, kā arī valsts pārvaldes un pašvaldību institūciju kompetenci attiecīgajā būvniecības jomā.

3.1.11. Meliorācija.

- **LR likums "Par meliorāciju" (20.04.1993)** nosaka meliorācijas sistēmu uzturēšanas kārtību.
- **MK noteikumi Nr. 272 “Meliorācijas sistēmu ekspluatācijas un uzturēšanas noteikumi”** 08.04.2004. nosaka prasības, kādas zemes īpašniekam vai tiesiskajam valdītājam jāievēro valsts, valsts nozīmes, pašvaldības, koplietošanas vai viena īpašuma meliorācijas sistēmu izmantošanā, kopšanā un saglabāšanā.

3.2. Eiropas Savienības un citas starptautiskās saistības.

- **Eiropas Kopienas direktīva “Par savvaļas putnu aizsardzību”** 79/409/EEC nosaka principus un prasības attiecībā uz Eiropas Savienības dalībvalstu pienākumiem savvaļas putnu aizsardzībā un populāciju izmantošanā, tostarp paredzot, ka jāveic nepieciešamie pasākumi, lai nodrošinātu īpaši aizsargājamo putnu sugu un citu regulāri sastopamo migrējošo putnu sugu populāciju aizsardzību.
- **Eiropas Kopienas direktīva “Par dabisko savvaļas faunas un floras aizsardzību”** 92/43/EEC. Direktīvas mērķis ir veicināt bioloģiskās daudzveidības saglabāšanu, veicot dabisko biotopu, faunas un floras aizsardzību. Abas EK direktīvas paredz katrā

dalībvalstī izveidot aizsargājamo dabas teritoriju *Natura 2000* tīklu, lai nodrošinātu direktīvu pielikumos minēto sugu un biotopu aizsardzību.

- **Konvencija „Par bioloģisko daudzveidību”**, Riodežaneiro, 1992. gadā Latvijā pieņemta un apstiprināta ar likumu “Par 1992. gada 5. jūnija Riodežaneiro Konvenciju par bioloģisko daudzveidību” (08.09.1995.). Šīs konvencijas uzdevumi ir bioloģiskās daudzveidības saglabāšana un dzīvās dabas ilgspejīga izmantošana.
- **Bernes konvencija**, 1979. gadā, Latvijā pieņemta un apstiprināta ar likumu “Par 1979. gada Bernes Konvenciju par Eiropas dzīvās dabas un dabisko dzīvotņu saglabāšanu” (17.12.1996.). Konvencijas mērķi ir aizsargāt savvaļas floru un faunu un to dabiskās dzīvotnes, īpaši tās sugas un dzīvotnes, kuru aizsardzībai nepieciešama vairāku valstu sadarbība, un veicināt šādu sadarbību. Īpašs uzsvars likts uz apdraudētajām un izzūdošajām sugām, tai skaitā apdraudētajām un izzūdošajām migrējošajām sugām.
- **Bonnas konvencija** Latvijā pieņemta un apstiprināta ar likumu “Par 1979. gada Bonnas Konvenciju par migrējošo savvaļas dzīvnieku sugu aizsardzību” (11.03.1999.). Puses atzīst migrējošo sugu saglabāšanas nozīmīgumu un šim mērķim lietojamo pasākumu saskaņošanu starp areāla valstīm, un, kur tas iespējams un ir mērķtiecīgi, sevišķu uzmanību veltot tām migrējošām sugām, kuru aizsardzības statuss ir nelabvēlīgs, kā arī veicot pasākumus, kas nepieciešami šādu sugu vai to dzīves vides saglabāšanai.
- **Orhūsas konvencija** Latvijā pieņemta un apstiprināta ar likumu “Par 1998. gada 25. jūnija Orhūsas konvenciju par pieeju informācijai, sabiedrības dalību lēmumu pieņemšanā un iespēju griezties tiesu iestādēs saistībā ar vides jautājumiem” (18.04.2002.). Konvencija nosaka sabiedrības un valsts pārvaldes iestāžu attiecības saistībā ar vides jautājumiem, sevišķi pieeju informācijai, sabiedrības dalību lēmumu pieņemšanā un iespēju griezties tiesu iestādēs.
- **Ramsāres konvencija**, Ramsāre, 1971. gadā, pieņemta Latvijā ar likumu 29.03.1995., grozījumi 13.11.2002. „Par 1971.gada 2. februāra Konvenciju par starptautiskas nozīmes mitrājiem, īpaši kā ūdensputnu dzīves vidi”. Konvencijas mērķis ir saglabāt teritorijas, kas atbilst Ramsāres kritērijiem, nodrošinot raksturīgās floras un faunas, īpaši ūdensputnu dzīves vidi.
- **Vašingtonas konvencija** par Starptautisko tirdzniecību ar apdraudētām savvaļas dzīvnieku un augu sugām – CITES konvencija (pieņemta 1973. gadā, ratificēta 17.12.1996.) nosaka sugu sarakstu, kuru eksporta, importa vai ieviešanas no jūras gadījumā jāsaņem atļauja Dabas aizsardzības pārvaldē.

4. Aizsargājamās teritorijas fiziski ģeogrāfiskais raksturojums.

4.1. Klimats.

Klimats mēreni silts un vidēji mitrs. Nokrišņi > 800 mm gadā. Gada vidējā temperatūra aptuveni + 6°C, janvāra – – 4°C, jūlija – + 16,5 – 17°C. Bezsala periods apmēram 140 dienu. Sniega segas biezums 15 – 20 cm (Strautnieks I., 1998).

1.3.2. Ģeoloģija, ģeomorfoloģija.

Dabas liegums atrodas uz pamatiežu Dienvidkurzemes pacēluma rietumu nogāzes. Pamatiežu virsu veido augšdevona Famenas stāva karbonātiskie un terīgēnie ieži. Dunikas pacēluma virsu veido apakštriasa sarkanbrūnie, violette un zaļganpelēkie māli (Strautnieks I., 1998).

Pamatiežus pārsedz kvartāra nogulumu slānis. To veido galvenokārt priekšpēdējā apledojuma morēnas zilganpelēkais vai zaļganpelēkais smilšmāls, ledāja kušanas ūdeņu nogulumu un pēdējā apledojuma sarkanbrūnā morēna. Pēdējā apledojuma morēna veido vairāk kā pusi no Vārtājas viļņotā līdzenuma cilmiežu. Teritorijā sastopami arī saldūdens kaļķieži (Strautnieks I., 1998).

1.3.3. Hidroloģija.

Dabas lieguma „Durbes ezera pļavas” hidrogrāfisko tīklu veido Lāņupe (Vecpils upe, Raģupīte) ar vairākām nelielām pietekām (lielākās – Dupļupe jeb Ķiepas strauts un Rasūte) un Durbes ezera ZA daļa jeb Vecpils līkums. Lāņupes ietekas rajonā atrodas krūmiem aizaudzis zemais Ābrama purvs.

Lāņupe gandrīz visā garumā ir regulēta. Arī Lāņupes pietekas ir regulētas, savukārt Lāņupes un tās pieteku palienes meliorētas. Tomēr paliene joprojām ir periodiski applūstoša un atsevišķās vietās paaugstināts mitrums saglabājas ilgstoši.

Saskaņā ar Lauku atbalsta dienesta Dienvidkurzemes reģionālās lauksaimniecības pārvaldes datiem, uz dabas aizsardzības plāna izstrādes brīdi no meliorēto zemju kadastra ir izslēgti 95,8 ha meliorēto platību, no kurām Durbes novadam piederoti 50,8 ha, bet Vecpils pagastam 45,0 ha. No meliorācijas kadastra izslēgtās platības veido mazāk par pusi no meliorētajām platībām dabas lieguma teritorijā. Šāda situācija lielā mērā atvieglo Lāņupes palienes hidroloģiskā režīma atjaunošanas darbus.

Pēc meliorēto platību izslēgšanas no meliorēto zemju kadastra dabas lieguma teritorijā ir palikušas koplietošanas meliorācijas sistēmas un vienas saimniecības meliorācijas sistēma (1. tabula). Valsts daļa ir Lāņupe aptuveni 3,69 km garumā.

	Susinātājgrāvji (km)	Novadgrāvji (km)	Drenāža (km)	Drenu iztekas (gab.)	Caurtekas (gab.)	Drenu akas (gab.)
Dunalkas pagasts	6,935	5,291	33,7	44	4	4
Durbes novads		2,512	21,0	16	2	2
Vecpils pagasts		1,440	4,7	12		
KOPĀ	6,935	9,243	59,4	72	6	6

1. tabula. Meliorēto zemju kadastrā atlikušās meliorācijas platības (saskaņā ar Lauku atbalsta dienesta Dienvidkurzemes reģionālās lauksaimniecības pārvaldes datiem).

Pēc Lāņupes regulēšanas darbiem upes meandri dabā nav saglabājušies. Līdz ar to šis ir viens no tiem gadījumiem, kad upes remeandrēšanas pasākumus ir jāplāno no jauna, izmantojot senāko kartogrāfisko materiālu, meliorācijas projektus un atbilstoši apstākļiem modelējot meandrus no jauna. Vērtīgs informācijas avots ir arī vietējie iedzīvotāji. Dabas aizsardzības plāna izstrādes laikā izdevās noskaidrot, ka viens vai pat divi meandri Lāņupei ir bijuši Ābrama purva reģionā pret pašlaik apslīkušo un nokaltušo bērzu audzi Lāņupes labajā krastā.



5. attēls. Dabas lieguma „Durbes ezera pļavas” teritorija, Durbes ezers un Durbes ezera iztekas reģions pirms dabas lieguma meliorācijas (upju regulēšanas un pļavu meliorācijas), Durbes upes regulēšanas un Durbes ezera līmeņa pazemināšanas 20. gs. 20. – 30. gados. Nelielā apjomā meliorētas Lāņupes un Ķiepas pļavas; iztaisnotas Rasūte un Ķiepa (Ķiepas strauts, Dupļupe).



6. attēls. Dabas lieguma „Durbes ezera pļavas” teritorija, Durbes ezers un Durbes ezera iztekas reģions pēc pilnīgas dabas lieguma meliorācijas (upju regulēšanas un pļavu meliorācijas), Durbes upes regulēšanas un Durbes ezera līmeņa pazemināšanas 20. gs. 70. – 80. gados.

Durbes ezerā ietek Lāņupe, Trumpe, Tumšupīte un Kalēju upe, iztek Durbe. 20. gadsimta 30. gados, kā arī atkārtoti 1956. un 1982. gadā tika padziļināta Durbes upe. Pēdējās regulēšanas reizēs projektos paredzētie darbi tika paveikti daļēji – netika uzbūvēti aizsprosti un polderu sistēma ezera krastā Durbes pusē. Pēc Durbes regulēšanas Durbes ezera līmenis ir krities, ezera dziļums samazinājies.

Pirms regulēšanas Durbes ezera platība bija 6,8 km², vidējais dziļums 3,9 m, lielākais dziļums 8,1 m, ūdens tilpums 26,3 mlj m³. Pēc regulēšanas ezera platība ir 6,705 km², vidējais dziļums 1,5 m, lielākais dziļums 2,3 m (Tidriķis A., 1994).

Ezera dziļuma samazināšanos lielā mērā ir nodrošinājuši eutrofikācijas procesi, kā rezultātā ezerā ir uzkrājies biezs nogulu slānis. Līdz ar to, ezera līmeņa paaugstināšana var dot tikai īslaicīgu efektu. Lai risinātu ezera aizaugšanas un piesērēšanas problēmu, vienlaicīgi neradot negatīvu ietekmi uz dabas liegumu (un palieni kopumā) būtu nepieciešams veikt regulāru veģetācijas un nogulu (sapropeļa) izvākšanu no Durbes ezera, kā arī samazināt piesārņojumu – kā punktveida, tā difūzo, kas nonāk ezerā no apdzīvotām vietām, laukiem un zivju dīķiem.

Viens no piedāvātajiem variantiem eutrofikācijas procesu ierobežošanai ir ezera līmeņa regulēšana, izbūvējot pārgāzni uz Durbes upes iztekas. Saskaņā ar LR likumu „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” darbībām, kas var ietekmēt īpaši aizsargājamās dabas teritorijas un Natura 2000 teritorijas ir piemērojama ietekmes uz vidi novērtējuma procedūra. Līdz ar to šāds izvērtējums neietilpst dabas aizsardzības plāna uzdevumos. Bez tam, dabas aizsardzības plāna ietvaros nav iespējams sniegt izvērtējumu par prognozētās pārgāznes ierīkošanas un ezera līmeņa regulēšanas ietekmi uz dabas lieguma „Durbes ezera

plavas” biotopiem un sugām pirms nav veikts pilnīgs hidroloģiskās situācijas izvērtējums un dabas lieguma sauszemes daļas reljefa izpēte.

1.3.4. Augsnes.

Uz morēnas mālsmilts un smilšmāla cilmiežiem izveidojušās velēnu podzolaugšnes un pseidoglejaugšnes. (Strautnieks I., 1998).

Lāņupes palienē izveidojušās aluviālās augšnes. Dabas lieguma teritorijā, īpaši Lāņupes lejtecē plaši sastopamas kūdras augšnes.

5. Aizsargājamās teritorijas sociālās un ekonomiskās situācijas apraksts.

5.1. Iedzīvotāji.

Dabas lieguma teritorija nav apdzīvota. Zemju īpašnieki un apsaimniekotāji pārsvarā ir Durbes novada un Dunalkas un Vecpils pagasta iedzīvotāji, kā arī Durbes novada un Dunalkas pagasta pašvaldības.

5.2. Pašreizējā un paredzamā antropogēnā slodze uz aizsargājamo teritoriju.

Dabas lieguma teritorijā tiek praktizēta lauksaimniecība. Lielāko daļu teritorijas aizņem pļavas un dažāda vecuma atmatas. Pēdējos gados pļaušana plaši netiek praktizēta, kā rezultātā lielākai daļai pļavu ir raksturīgs pārlieku augsts veģetācijas stāvs un bieza kūla. Savukārt, pļavas Lāņupes ietekas rajonā un Durbes ezera piekrastes josla neapsaimniekošanas rezultātā ir blīvi aizaugušas ar krūmājiem.

Ielejas nogāzēs dažviet atrodas tūrumi, kas tiek intensīvi apsaimniekoti. Lai arī tie neatrodas lieguma teritorijā, to ietekme ir ievērojama. Uz tūrumiem nonākušais mēslojums un ķīmiskie augu aizsardzības līdzekļi nonāk palienē, tādējādi izsaucot upju palienēm nevēlamas pārmaiņas, kā arī tiešā veidā ietekmējot Lāņupi un Durbes ezeru. Ūdeņus ietekmē arī zivju dīķi, no kuriem biogēniem bagātais ūdens nonāk Lāņupē un tālāk Durbes ezerā, izraisot pastiprinātus eutrofikācijas procesus.

Dabas lieguma perifērijā atrodas apdzīvotas viensētas un to ietekmi uz dabas vērtībām dabas lieguma teritorijā var uzskatīt par nebūtisku.

5.3. Aizsargājamās teritorijas izmantošanas veidi.

Saskaņā ar valsts noteikto teritorijas aizsardzības statusu prioritārais teritorijas izmantošanas veids ir dabas aizsardzība. Pārējie izmantošanas veidi jāorganizē tā, lai negatīvi neietekmētu teritorijas dabas vērtības.

5.3.1. Tūrisms un atpūta.

Pašlaik dabas lieguma teritorijā nav vērojamas nozīmīgas tūrisma aktivitātes, izņemot makšķerēšanu Durbes ezerā. Lieguma teritorija vēl nav kļuvusi arī par populāru putnu vērošanas vietu.

5.3.2. Lauksaimniecība.

Lielāko daļu dabas lieguma teritorijas aizņem pļavas un dažāda vecuma atmatas. Pēdējos gados pļaušana notiek nelielā daļā teritorijas, ganīšana tikpat kā netiek praktizēta. Ielejas nogāzēs dažviet ir lieli tūrumi, kas tiek intensīvi apsaimniekoti.

5.3.3. Mežsaimniecība.

Dabas liegumā meža zemes ir pārstāvētas nelielā platībā. Saskaņā ar *Corine Land Cover* datiem teritorijā konstatēti lapu koku meži 1 ha platībā, kas ir 0,1 % no teritorijas

(Račinskis E., 2004). Lielākā platībā ir sastopami krūmi un pāreja uz mežu – 72 ha jeb 12,2 % no teritorijas (Račinskis E., 2004). Tomēr pēdējie nav pieskaitāmi meža zemēm, bet aizaugušām lauksaimniecības zemēm. Nekādas saimnieciskās aktivitātes pašlaik mežaudžēs netiek veiktas.

5.3.4. Zivsaimniecība.

Dabas lieguma tuvumā atrodas vairāki zivju dīķi. Durbes ezerā notiek gan licenzētā makšķerēšana, gan arī ir atļauta rūpnieciskā zveja. Saskaņā ar grozījumiem MK noteikumos Nr. 3, 02.01.2001, Durbes ezers ir publiskais ezers, kurā no ledus brīvajā zvejas sezonā sestdienās, svētdienās un svētku dienās atļauta zveja ar tīkliem.

5.3.5. Medības.

Dabas lieguma teritorijā un tā apkārtnē medības notiek. Medību intensitāte lieguma teritorijā ir neliela, biežāk tiek medīti bebri un stirnas. Ūdensputnu, īpaši zosu medības plašāk tiek praktizētas apkārtējās teritorijās.

6. Aizsargājamās teritorijas novērtējums.

6.1. Aizsargājamā teritorija kā vienota dabas aizsardzības vērtība un faktori, kas to ietekmē, tai skaitā iespējamo draudu izvērtējums.

Dabas liegums „Durbes ezera pļavas” ir izcila savvaļas putnu pulcēšanās un ligzdošanas teritorija, kurā pārstāvēti Latvijā un Eiropā reti dabisko, mazpārveidoto un applūstošo zālāju biotopi. Līdz ar to dabas liegums „Durbes ezera pļavas” atbilst valsts un starptautiskas nozīmes īpaši aizsargājamo dabas teritoriju izvēles kritērijiem. Tas ir atbilstoši iekļauts Latvijas ĪADT sarakstā un ES nozīmes *Natura 2000* teritoriju sarakstā. Teritorijas īpašo ornitoloģisko nozīmi apliecina putniem nozīmīgās vietas statuss.

Lāņupes, to pieteku un Durbes ezera ieleja lieguma teritorijā veido vienotu ekoloģisku sistēmu. Laika gaitā paliene ir saglabājusies neapbūvēta, tomēr palienē ir veikti plaši meliorācijas darbi, īpaši plaši un intensīvi pēc 2. pasaules kara. Līdz ar to, nākotnes skatījumā viens no palienes pļavu atjaunošanas priekšnoteikumiem būtu meliorācijas sistēmu demontāža, iztaisnoto ūdensteču atjaunošana un dabisku hidroloģisku procesu atjaunošana dabas lieguma „Durbes ezera pļavas” teritorijā. Minētie pasākumi būtu veicami saskaņā ar pļavu apsaimniekošanas pasākumiem (krūmu ciršana, pļaušana, pļavu noganīšana), nepieļaujot pļavu ielabošanas aktivitātes (pļavu kultivēšanu, mēslošanu). Šo aktivitāšu rezultātā ir sagaidāma palienu pļavām raksturīgo biotopu (tajā skaitā Eiropas un Latvijas nozīmes īpaši aizsargājamo biotopu) atjaunošanās un bioloģiskās daudzveidības palielināšanās. Līdz ar biotopu atjaunošanos sagaidāma īpaši aizsargājamo augu un bezmugurkaulnieku sugu ieviešanās dabas lieguma teritorijā, kā arī novērojama minēto pasākumu labvēlīga ietekme uz caurceļojošiem un ligzdojošiem putniem.

Apsverot savulaik pazeminātā Durbes ezera līmeņa regulēšanas iespējas, jāsecina, ka šī procesa realizēšanas priekšnoteikums ir nopietns un no dažādiem aspektiem izsvērts pētījums. Saskaņā ar LR likumu „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” darbībām, kas var ietekmēt īpaši aizsargājamās dabas teritorijas un *Natura 2000* teritorijas ir piemērojama ietekmes uz vidi novērtējuma procedūra. Līdz ar to šāds izvērtējums neietilpst dabas aizsardzības plāna uzdevumos. Bez tam, dabas aizsardzības plāna ietvaros nav iespējams sniegt izvērtējumu par prognozētās pārgāznes ierīkošanas un ezera līmeņa regulēšanas ietekmi uz dabas lieguma „Durbes ezera pļavas” biotopiem un sugām pirms nav veikts pilnīgs hidroloģiskās situācijas izvērtējums un dabas lieguma sauszemes daļas reljefa izpēte.

Jāatzīst, ka bebru darbība dabas lieguma teritorijā ir ievērojama un intensīva. Tajā pašā laikā, bebru darbībai ir pozitīva ietekme uz hidroloģisko režīmu, kavējot straujo ūdens noteci meliorācijas sistēmās, palielinot palienes ietilpību un samazinot ūdens līmeņa pārmaiņu ātrumu, kā arī veicinot sedimentācijas un ūdens attīrīšanās procesus. Treškārt, tā var daļēji kavēt vai mazināt krūmu apaugumu gar grāvjiem, kā to var novērot daudzviet dabas lieguma teritorijā. Līdz ar to bebru klātbūtne ir pat vēlama no dabas vērtību aizsardzības viedokļa. Arī pastāvīgi mitras un pārpurvotas ieplakas pļavās ir bioloģisko daudzveidību veicinošs elements, kas palielina augu un dzīvnieku sugu dažādību, veidojot jaunas vairošanās un barošanās vietas atsevišķām pārmitru pļavu un seklu ūdenstilpju putnu (piemēram, ormanītis) sugām.

	Pozitīva ietekme	Negatīva ietekme
Dabiskie iekšējie faktori	Reljefs. Augsnes. Nokrišņi, hidroloģiskais režīms, pali un plūdi Lāņupes un to pieteku palienēs. Piemērotu biotopu klātbūtne. Bagāti barības resursi. Bebru darbība. Populāciju atjaunošanās. Simbioze. Augu un dzīvnieku vairošanās.	Pastiprināta ūdens notece pārveidotajā hidrogrāfiskajā (upju un grāvju) tīklā. Pļavu aizaugšana.
Dabiskie ārējie faktori	Labvēlīgs klimats. Regulāri pali. Augu izplatīšanās, dzīvnieku pārvietošanās un periodiska ceļošana (migrācijas).	Hidroloģiskā režīma un klimata krasas vienvirziena pārmaiņas. Savvaļas augu un dzīvnieku sugu populāciju sarūkšanas un izzušanas izraisīta ierobežota izplatīšanās un ieceļošana.
Antropogēnie iekšējie faktori	Palienes regulāra izmantošana siena pļaušanai un mājlopu ganīšanai. Vēla pļaušana un dzīvniekiem draudzīgu pļaušanas paņēmienu ievērošana. Zema vai mērena noganīšanas slodze. Krūmu izciršana pļavās un gar meliorācijas grāvjiem.	Pļavu uzaršana. Meliorācija. Pārāk agra un dzīvniekiem nedraudzīga pļaušana. Pļavu un ganību pamešana. Nekontrolēta kūlas dedzināšana. Piesārņojums. Ķīmisko augu aizsardzības līdzekļu lietošana. Pļavu ielabošana, mēslošana. Cilvēka klātbūtnes radīts traucējums gājputnu pulcēšanās un ūdensputnu ligzdošanas vietās. Informācijas trūkums par dabas vērtībām un aizsardzības prasībām.
Antropogēnie ārējie faktori	Tradicionālās lauksaimniecības saglabāšanās. Latvijas un ES īpaši aizsargājamās dabas teritorijas statuss teritorijai. Latvijas un ES vides politika. Atbalsts bioloģiski nozīmīgo zālāju uzturēšanai u.c. biotopu apsaimniekošanas pasākumiem.	Kopumā nelabvēlīgā sociāli ekonomiskā situācija laukos. Informācijas trūkums par dabas vērtībām un aizsardzības prasībām.

2. tabula. Dabas lieguma „Durbes ezera pļavas” kopējās dabas vērtības ietekmējošie faktori

6.2. Ainaviskais novērtējums.

Dabas lieguma teritorijai raksturīga atklāta upju palieņu ainava ar izteiktu ieleju un mainīgiem apstākļiem palienē un Lāņupes, un Durbes ezera ielejas nogāzēs. Lieguma teritorijā ietilpstošajā palienē nav sastopama apbūve. Palienē augošā ozolu audze liegumā un mežaudžu klātbūtne tiešā lieguma robežas tuvumā, ne vien papildina ainavu, bet ir nozīmīga arī no ekoloģiskā un bioloģiskās daudzveidības viedokļa. Ainaviskā griezumā negatīvi vērtējami krūmāji Lāņupes lejtecēs rajonā, kā arī daudzie plašie un dziļie grāvji liegumā un tā apkārtnē. Palieņu ainavu degradē arī savulaik iztaisnotās ūdensteces.

Ainaviski pozitīvi vērtējami mitrāji Durbes ezera piekrastē un dabas liegumā ietilpstošā Durbes ezera akvatorija – Vecpils līkums.

6.3. Biotopi, sociālekonomiskā vērtība un sugas ietekmējošie faktori.

Dabas lieguma „Durbes ezera pļavas” teritorijā ietilpst aizaugušais Durbes ezera ziemeļaustrumu līcis jeb Vecpils līkums, kā arī pļavas gar Lāņupi uz augšu. Ezera krastos niedrāji un slīkšņas. Lāņupes krastos lielākoties meliorētas, taču zemas un mitras, joprojām periodiski applūstošas pļavas (Račinskis E., 2004). Lāņupes ietekas rajonā atrodas krūmiem aizaugušais zemais Ābrama purvs.

Sastopami ES Biotopu direktīvas 1. pielikuma biotopi: sugām bagātas atmatu pļavas un mēreni mitras pļavas. Ezera ziemeļaustrumos atrodas botāniski vērtīgas pļavas, kur konstatēti sekojoši pļavu biotopi: smaržzāles – parastā vizuļa pļavas, lapsastes pļavas, pļavas un ganības auglīgās augsnēs un augsto grīšļu pļavas (Anonīms, 1).

Saskaņā ar *Corine Land Cover* datiem teritorijā konstatēti sekojošie biotopi: aramzeme 24 ha (4,0 %), ganības 321 ha (53,9 %), lapu koku meži 1 ha (0,1 %), krūmi, pāreja uz mežu 72 ha (12,2 %) un ūdenstilpes 178 ha (29,8 %) (Račinskis E., 2004).

Lai arī Lāņupe un to pietekas dabas lieguma “Durbes ezera pļavas” teritorijā ir regulētas, to palienes ir meliorētas, palieņu pļavu biotopi joprojām ir definējami kā Eiropas nozīmes īpaši aizsargājams biotops – upju palieņu pļavas (6450). Tās aptver palieņu pļavas lieguma teritorijā, izņemot krūmiem aizaugušo Lāņupes palienes daļu tās lejteces reģionā. Tomēr arī šīs platības, pēc attiecīgu atjaunošanas un apsaimniekošanas pasākumu veikšanas ir potenciāls Eiropas nozīmes īpaši aizsargājams biotops – upju palieņu pļavas (6450).

Atsevišķās vietās, pārsvarā tur, kur izcirsti krūmi, satopamas neielabotu slapju pļavu indikatorsugas: pļavas ķērsa *Cardamine pratensis*, stāvlapu dzegužpirkstīte *Dactyloriza incarnata*, plankumainā dzegužpirkstīte *Dactyloriza maculata*, purva dedestiņa *Lathyrus palustris*, rūgtā ziepenīte *Polygala amarella*, purva gerānija *Geranium palustre*, Eiropas saulpurene *Trollius europaeus*, sāres grīslis *Carex panicea*. Tas liecina, ka regulāri izcērtot krūmus un pļavas atbilstoši apsaimniekojot, iespējama slapjo pļavu atjaunošanās.

Dabas liegumā nav lielu mežu, no kokaugu sabiedrībām šeit dominē kārkļu krūmāji, īpaši grāvju malās. Pie Rasūtes ietekas Lāņupē ir neliela, stādīta ozolu audze, blakus tai Eiropas nozīmes īpaši aizsargājams biotops – sausa pļava kaļķainā augsnē (6210) ar kalnu āboliņu *Trifolium montanum*, dzirkstelīti *Dianthus deltoides*, lielziedu vīgriezi *Filipendula vulgaris*, krāsu zeltlapi *Serratula tinctoria*, ārstniecības pātaini *Bettonica officinalis*.

Botāniski vērtīgākās ir sugām bagātas atmatu pļavas (6270*) Lāņupes ielejas ziemeļu nogāzē, kuras pašlaik daļēji ir iekļautas dabas liegumā. Tur sastopamas parastā smaržzāle *Antoxanthum odoratum*, parastā pīpene *Leucanthemum vulgare*, smaržīgā naktsvijole *Plantanthera bifolia*, mazais zvagulis *Rhinanthus minor*, gaiļbiksīte *Primula veris*, lauka zemzālīte *Luzula campestris*, parastā trīsene *Briza media*. Saskaņā ar eksperta atzinumu, lieguma teritoriju būtu vēlams paplašināt, ietverot visu šīs ziemeļu daļas nogāzes dienvidu ekspozīciju, jo biotopi ir līdzīgi.

Pie vērtīgākajiem lieguma biotopiem pieder arī 20 – 30 m plats, sauss pieezera valnis starp Sievalka mežu un Durbes ezeru ar parastās smaržzāles *Antoxanthum odoratum* – parastā vizuļa *Briza media* pļavu. Tur sastopama parastā smaržzāle *Antoxanthum odoratum*,

gaiļbiksīte *Primula veris*, Eiropas saulpurene *Trollius europaeus*, dzeltenais sauleskrēsliņš *Thalictrum flavum*, cekulainā ziepenīte *Polygala comosa*, smaržīgā naktsvijole *Plantanthera bifolia*, parastā trīsene *Briza media*, plankumainā dzegužpirkstīte *Dactyloriza maculata*, krāsu zeltlape *Serratula tinctoria*.

Durbes ezeram raksturīgas tipiskas eitrofu ezeru augu sabiedrības. Durbes ezers, tajā skaitā dabas lieguma teritorijā ietilpstošā Durbes ezera akvatorija ir Eiropas nozīmes īpaši aizsargājams biotops – dabīgs eitrofs ezers ar iegrimušo ūdensaugu un peldaugu augāju (3150). Dabas liegumā ietilpstošā ezera daļa veido 34,10 % no kopējās ezera platības. Virsūdens jeb helofītu augāju veido galvenokārt parasto niedru *Phragmites australis* augājs, kā arī platlapu vilkvālīte *Typha latifolia*, ezera meldrs *Scirpus lacustris*. Peldlapu ūdensaugu (nimfeīdu) augāju veido galvenokārt dzeltenās lēpes *Nuphar lutea* un ūdensrožu *Nymphaea alba* audzes. Bez tiem sastopamas arī abinieku sūrenes *Polygonum amphibium* un peldošās glīvenes *Potamogeton natans* audzes. Zemūdens (elodeīdu) augāju veido ierimušo raglapju *Ceratophyllum demersum* audzes, vietām parastā elša *Stratiotes aloides* audzes. Brīvi peldošo ūdensaugu jeb lemnīdu augāju veido galvenokārt parastā spirodela *Spirodela polyrrhiza*, mazais ūdenszieds *Lemna minor*, kuprainais ūdenszieds *Lemna trisulca*.

Eiropas nozīmes īpaši aizsargājami biotopi (pēc Kabucis, 2004) – attēlu skatīt Pielikumā.

Kods	Biotops	Platība (ha)	Platība, procentuāli no dabas lieguma platības (%)
6210	Sausas pļavas kaļķainā augsnē (saskaņā ar MK noteikumiem Nr. 153 (21.02.2006) „Noteikumi par Latvijā sastopamo Eiropas Savienības prioritāro sugu un biotopu sarakstu” Eiropas Savienības prioritārs biotops).	0,12	0,02
6270*	Sugām bagātas atmatu pļavas (saskaņā ar MK noteikumiem Nr. 153 (21.02.2006) „Noteikumi par Latvijā sastopamo Eiropas Savienības prioritāro sugu un biotopu sarakstu” Eiropas Savienības prioritārs biotops).	8,51	1,43
6450	Upju palieņu pļavas	190,00	31,88
3150	Dabīgi eitrofi ezeri ar iegrimušo ūdensaugu un peldaugu augāju	228,65	38,36

Dominējošie biotopi (pēc Kabucis, 2001)

E.3.	Mitras pļavas
E.3.2.	Pļavas un ganības auglīgās un mēreni auglīgās augsnēs
E.3.2.6.	Parastās vīgrīzes <i>Filipendula ulmaria</i> pļavas
E.4.	Slapjas pļavas
E.4.3.12.	Parastā miežubrāļa <i>Phalaroides arundinacea</i> pļavas
E.5.	Ruderalizētas pļavas
E.5.1.	Nitrofilas augstzāļu sabiedrības

E.5.1.3.	Meža suņuburkšķa <i>Antriscus sylvestris</i> audzes
M	Mākslīgās ūdenstilpes un regulētas ūdenstece
M.4.	Regulēti upju posmi
M.5.	Grāvji

Nelielās platībās sastopamie biotopi (pēc Kabucis, 2001)

C.1.2.	Doņu un zemo grīšļu augājs ezeru krastos
C.1.4.	Augsto grīšļu ezeru krastmalu augājs
C.1.5.	Niedrāji ezeru krastmalās
C.1.7. 5.	Niedru slīkšņas ezeru krastos
C.1.8.	Antropogēni ietekmētas un izmainītas krastmalas
C.2.1.	Virsūdens (helofītu) augājs ezeru piekrastēs
C.2.2.	Brīvi peldošu ūdensaugu (lemnītu) augājs
C.2.3.	Peldlapu ūdensaugu (nimfeīdu) augājs ezeros
C.2.4.	Zemūdens (elodeīdu) augājs ezeros
C.8.	Bebru dīķi
C.9.	Periodiski izzūstošas lāmas
E.2.2.	Atmatu pļavas
E.2.1.1.	Parastās smaržzāles <i>Antoxanthum odoratum</i> – parastās smilgas <i>Agrostis tenuis</i> pļavas
E.2.1.2.	Parastās smaržzāles <i>Antoxanthum odoratum</i> – parastā vizuļa <i>Briza media</i> pļavas
E.2.3.	Īstās pļavas
E.4.3.	Augsto grīšļu pļavas
F.1.7.	Ozolu meži
F.6.	Krūmāji
G.1.2.	Nabadzīgie zāļu purvi
I.	Tīrumi un dārzi
K.	Ruderāli biotopi
K.1.	Atmatas
K.5.	Ceļi un ceļmalas

3. tabula. Dabas liegumā „Durbes ezera pļavas” 2006. gadā konstatētie biotopi.

6.3.1. Pļavas kā dabas un sociālekonomiskā vērtība, tos ietekmējošie faktori

Dabas liegumā „Durbes ezera pļavas” ir sastopami šādi Eiropas nozīmes īpaši aizsargājami pļavu biotopi:

Upju palieņu pļavas (6450). Slapjas pļavas upju palienēs. Pavasaros šīs pļavas regulāri applūst. Zelmenis augsts, tajā visbiežāk neliels kopējais sugu skaits. Izteikta vienas vai divu sugu augso gaudzāļu vai augsto grīšļu sugu dominēšana. Sastopams upju palienēs visā Latvijas teritorijā (Kabucis 2004).

Sugām bagātas atmatu pļavas (6270). Sausas līdz mēreni mitras pļavas līdzenumos, uz lēzeniem pauguriem vai nolaidenās to nogāzēs, parasti neitrālās vai vāji skābās augsnēs, ilgstoši ganītās vai regulāri pļautās vietās. Latvijā sastopamas reti, nelielās platībās, galvenokārt upju ielejās (Kabucis 2004). Saskaņā ar MK noteikumiem Nr. 153 „Noteikumi

par Latvijā sastopamo Eiropas Savienības prioritāro sugu un biotopu sarakstu” (21.02.2006) Eiropas Savienības prioritārs biotops.

Sausas pļavas kalķainā augsnē (6210). Sausas līdz mēreni mitras kalcifilas pļavas (stepju pļavas). Parasti tajās liela lakstaugu sugu daudzveidība, starp tām daudz krāšņi ziedošu divdīgļlapju (Kabucis 2004). Saskaņā ar MK noteikumiem Nr. 153 „Noteikumi par Latvijā sastopamo Eiropas Savienības prioritāro sugu un biotopu sarakstu” (21.02.2006) Eiropas Savienības prioritārs biotops.

Plāvu biotopu dabas aizsardzības vērtības:

- aizsargājamo putnu sugu (griezes, potenciāli ķikuta u.c.) ligzdošanas biotops;
- aizsargājamo putnu sugu (baltā stārķa, mazā ērgļa, niedru, pļavu un lauku lijās u.c.) barošanās biotops;
- migrējošo ūdensputnu un bridējputnu atpūtas un barošanās vieta;
- zīdītājdzīvnieku (stirnu, briežu, aļņu, bebru u.c.) barošanās biotops;
- aizsargājamo bezmugurkaulnieku sugu dzīvotnes (arī potenciālās dzīvotnes pēc pļavu atjaunošanas pasākumu veikšanas);
- aizsargājamo augu sugu atradnes (arī potenciālās aizsargājamo augu sugu atradnes pēc pļavu atjaunošanas pasākumu veikšanas).

Plāvu biotopu sociālekonomiskās vērtības:

- siena vākšanas un mājlopu ganīšanas vieta;
- kultūraugu audzēšanas vieta un ārstniecības un dekoratīvo augu ievākšanas vieta;
- ekotūrisma objekts;
- kultūrainavas elements;
- zinātnisko pētījumu objekts;
- medību vieta.

	Pozitīva ietekme	Negatīva ietekme
Dabiskie iekšējie faktori	Reljefs, augsnes. Hidroloģiskais režīms, pali Lāņupes, to pieteku un Durbes ezera palienēs, sniega kušanas ūdeņu un lietus ūdeņu veidotas lāmas palienēs. Savvaļas zālēdāju putnu (gk. caurceļojošās zosis) un zvēru sugu darbība (barošanās, ganīšanās).	Pļavu aizaugšana.
Dabiskie ārējie faktori	Pali. Augu sugu izplatīšanās.	Hidroloģiskā režīma un klimata krasas vienvirziena pārmaiņas.
Antropogēnie iekšējie faktori	Regulāra pļaušana. Mājlopu ganīšana. Krūmu izciršana.	Pļavu pamešana (pļaušanas un ganīšanas pārtraukšana). Pļavu uzaršana. Meliorācija. Augsnes ielabošanas palieņu pļavās (mēslojuma lietošana), ķīmisko augu aizsardzības līdzekļu (herbicīdu, pesticīdu u.c.) lietošana palienē un ielejas nogāzēs, kā arī nogāžu augšmalas tiešā tuvumā.

		Kūlas dedzināšana.
Antropogēnie ārējie faktori	Latvijas un ES vides politika, īpaši aizsargājamās dabas teritorijas statuss dabas lieguma teritorijai. ES atbalsts bioloģiski nozīmīgo zālāju uzturēšanai un citiem dabas aizsardzības un biotopu apsaimniekošanas pasākumiem pļavās.	Tradicionālās lauksaimniecības panīkums. Lauksaimniecības politika Latvijā. Nelabvēlīgā sociāli ekonomiskā situācija laukos.

4. tabula. Pļavu biotopus ietekmējošie faktori

6.3.2. Saldūdeņi kā dabas un sociālekonomiskā vērtība, tos ietekmējošie faktori

Dabas liegumā „Durbes ezera pļavas” ir sastopams viens Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamo saldūdeņu biotops:

Dabīgi eitrofi ezeri ar ieģrimušo ūdensaugu un peldaugu augāju (3150) ir dabiski biotopi ar sugām bagātu floru un faunu, kurus minimāli iespaidojusi cilvēka saimnieciskā darbība. Latvijā pie tiem pieder lielākā daļa ezeru. Latvijai tipisks, bet Eiropā rets un īpaši aizsargājams biotops (Kabucis 2004).

Durbes ezera dabas aizsardzības vērtības:

- aizsargājamo putnu sugu ligzdošanas (lielais dumpis, melnais zīriņš, niedru lija u.c.) un barošanās (jūras ērglis, zivjērglis u.c.) biotops;
- migrējošo ūdensputnu atpūtas un barošanās vieta;
- zivju nārsta un barošanās vieta;

Durbes ezera sociālekonomiskās vērtības:

- saldūdens krātuve;
- sapropēļa atradnes;
- ekotūrisma objekts;
- zinātnisko pētījumu objekts;
- makšķerēšanas un medību objekts.

	Pozitīva ietekme	Negatīva ietekme
Dabiskie iekšējie faktori	Reljefs.	Reljefs. Eitrofikācija, ezera aizaugšana.
Dabiskie ārējie faktori	Mitrs klimats. Bebru darbība ezerā ietekošo upju baseinos.	Krasas klimata pārmaiņas.
Antropogēnie iekšējie faktori	Ezerā nonākošā piesārņojuma samazināšana. Liekās veģetācijas un nogulu izvākšana.	Punktveida un difūzais piesārņojums. Ezera ūdens līmeņa pazemināšana.
Antropogēnie ārējie faktori	Caur ezerā ietekošām upēm un grāvjiem ezerā nonākošā piesārņojuma samazināšana. Vides un dabas aizsardzības politika Latvijā un ES, īpaši aizsargājamās dabas teritorijas	Piesārņojums.

	Pozitīva ietekme	Negatīva ietekme
	statuss dabas lieguma teritorijai.	

5. tabula. Durbes ezeru ietekmējošie faktori.

6.3.3. Meži kā dabas un sociālekonomiskā vērtība, tos ietekmējošie faktori

Lieguma teritorijā pie Rasūtes ietekas Lāņupē atrodas neliela ozolu audze. Eksperti izsaka atšķirīgus viedokļus par tās izcelsmes dabiskumu, tomēr šī audze šobrīd ir ļoti nozīmīgs palienes elements un, neiejaucoties tās ekoloģisko procesu norisēs, būs vēl nozīmīgāka nākotnē. Audze vēl nesena pagātnē bijusi cilvēka darbības ietekmēta – lai arī tajā ir saglabājušās atsevišķas dabisku mežaudžu struktūras, no audzes ir izvākta lielākā daļa kritalu un sausokņu. Tajā pašā laikā, turpmāk neiejaucoties ozolu audzes dabiskajos procesos un saglabājot kritalas, sausokņu un dobumainos kokus, ir sagaidāms, ka jau salīdzinoši īsā laika periodā tā kļūs piemērota daudz, tajā skaitā retu un aizsargājamu, augu, sēņu un dzīvnieku eksistencei. Ozolu audzē ir zivju gārņu kolonija. Ozolu audze ir mikroliegums „Platlapju meža biotops”.

Savulaik, Lāņupes labajā krastā starp Rasūtes ieteku un Lāņupes ieteku Durbes ezerā ir bijusi arī neliela bērzu audze. Pašlaik audze ir bebru appludināta un audzi veidojošie bērzi ir nokaltuši. No audzes ir saglabājušies stāvoši bērzu sausokņi un stubeņi dažādās sadalīšanās stadijās. Šīs bērzu audzes paliekas var uzskatīt par bioloģisko daudzveidību papildinošu elementu dabas lieguma teritorijā un kā tādas tās būtu saglabājamās turpmāk, jo trupoša bērzu koksne ir svarīga daudzām vaboļu sugām (tajā skaitā retām), kas savukārt rada piemērotus barošanās apstākļus putniem, īpaši, dzeņveidīgajiem.

Mežu biotopu dabas aizsardzības vērtības:

- īpaši aizsargājamo putnu sugu (pelēkā dzilna, iespējams vidējais dzenis un baltmugurdzenis) barošanās un, iespējams, ligzdošanas biotops;
- potenciāli nākotnē aizsargājamo bezmugurkaulnieku sugu dzīvotne;
- potenciāli nākotnē aizsargājamo augu un sēņu sugu atradnes.

Mežu biotopu sociālekonomiskās vērtības:

- ekotūrisma objekts;
- kultūrainavas elements;
- zinātnisko pētījumu objekts.

	Pozitīva ietekme	Negatīva ietekme
Dabiskie iekšējie faktori	Reljefs, augsnes. Dabiskā sukcesija. Vairāku dzeņu sugu un citu kukaiņēdāju putnu sastopamība meža biotopos.	Kaitēkļu un slimību ietekme.
Dabiskie ārējie faktori	Labvēlīgs hidroloģiskais režīms. Labvēlīgs klimats.	Krasas hidroloģiskā režīma pārmaiņas.
Antropogēnie iekšējie faktori	Cilvēka darbības minimāla ietekme meža biotopos.	Kritalu, sausokņu un dobumaino koku izvākšana.
Antropogēnie ārējie faktori	ES vides politika, īpaši aizsargājamās dabas teritorijas statuss dabas lieguma teritorijai.	Latvijas mežsaimniecības politika, nelabvēlīgā sociāli ekonomiskā situācija laukos.

6.4. Sugas, sociālekonomiskā vērtība un sugas ietekmējošie faktori.

6.4.1. Flora.

2004. gadā dabas lieguma „Durbes ezera pļavas” teritorijā konstatētas 279 augu sugas (*sugu saraksts Pielikumā*). No tām 4 augu sugas ir īpaši aizsargājamas un vienai no šīm sugām – krāsu zeltlapei (*Serratula tinctoria*), saskaņā ar MK noteikumiem Nr. 45, 30.01.2001, izveidojams mikroliegums. Krāsu zeltlape konstatēta arī ārpus dabas lieguma – ziemeļu nogāzē Lāņupes ielejas labajā krastā.

2004. gadā, apsekojot lieguma teritoriju konstatēts, ka Lāņupes krastos plašas parastā miežubrāļa *Phalaroides arundinacea*, niedru ciskas *Calamagrostis arundinacea* un parastās niedres *Phragmites australis* audzes. Lieguma teritorijā satopamas galvenokārt paliņu pļavas ar meža suņuburkšķi *Antriscus sylvestris*, parasto vīgriezi *Filipendula ulmaria*, spožo sauleskrēsliņu *Thalictrum lucidum*, ārstniecības baldriānu *Valeriana officinalis* un zalkšu sūreni *Polygonum bistorta*. Pārsvārā tās ir monodominantas augsto lakstaugu sabiedrības, kas izveidojušās pļavu aizaugšanas rezultātā. Vietām sastopama meža zirdzene *Angelica sylvestris*, ledzerkste *Cirsium oleraceum*, vītolu vējmietīņš *Lythrum salicaria*, ziemeļu madara *Galium boreale*. Tomēr pļavas regulāri pļaujot vai noganot, iespējama šo pļavu augu sugu daudzveidības un īpaši aizsargājamo biotopu atjaunošanās.

Atsevišķās vietās, pārsvārā tur, kur izcirsti krūmi, satopamas neielabotu slapju pļavu indikatorsugas: pļavas ķērsa *Cardamine pratensis*, stāvlapu dzegužpirkstīte *Dactyloriza incarnata*, plankumainā dzegužpirkstīte *Dactyloriza maculata*, purva dedestiņa *Lathyrus palustris*, rūgtā ziepenīte *Polygala amarella*, purva gerānija *Geranium palustre*, Eiropas saulpurene *Trollius europaeus*, sāres grīslis *Carex panicea*. Tas liecina, ka regulāri izcērtot krūmus un pļaujot iespējama slapjo pļavu atjaunošanās

Nosaukums	Latīniskais nosaukums	Augtēnes lokalizācija un raksturojums	SG	ĪAS	Piezīmes
Krāsu zeltlape	<i>Serratula tinctoria</i>	Konstatētas vairākas vitālas audzes. Atsevišķi augi izklaidus aug arī pa ārpus dabas lieguma esošo ziemeļu nogāzi Lāņupes ielejas labajā krastā.	III	x	Īpaši aizsargājamā augu suga, kurai saskaņā ar MK noteikumiem Nr. 45, 30.01.2001, izveidojami mikroliegumi.
Smaržīgā naktsvijole	<i>Plantanthera bifolia</i>	Nelielā skaitā, atsevišķi augi izklaidus visā lieguma teritorijā.	IV	x	
Plankumainā dzegužpirkstīte	<i>Dactyloriza maculata</i>	Nelielā skaitā, atsevišķi augi izklaidus visā lieguma teritorijā.	IV	x	

Stāvlapu dzegužpirkstīte	<i>Dactyloriza incarnata</i>	Nelielā skaitā, atsevišķi augi izklaidus visā lieguma teritorijā.	IV	x	
---------------------------------	------------------------------	---	----	---	--

7. tabula. Retās un aizsargājamās augu sugas dabas liegumā „Durbes ezera pļavas”.

Tabulā lietotie apzīmējumi: SG – aizsardzības kategorija Latvijas Sarkanajā Grāmatā; ĪAS – īpaši aizsargājama suga, 1. pielikums MK 2000. gada 14. novembra noteikumiem Nr. 396.

Krāsu zeltplape *Serratula tinctoria*. Latvijā sastopama reti, sasniedz areāla ZA robežu. Galvenokārt sastopama Kurzemes dienviddaļā, ļoti reti DA Latvijā. Raksturīga suga augu sabiedrībās periodiski mitrās pļavās: *Cl. Molinio-Arrhenatheretea*, *All. Molinion*. Aug nelielās grupās mitrās pļavās, skrajmežos un krūmainās ganībās. Ierakstīta Baltijas jūras reģiona Sarkanajā grāmatā un Latvijas Sarkanajā grāmatā 3.kategorijā.

Smaržīgā naktsvijole *Platanthera bifolia* sastopama Latvijā diezgan bieži visā valstī. Aug gan sausus, gan pārmitros mežos un krūmājos, tomēr visbiežāk – pļavās. Negatīvu ietekmi atstāj pļavu rekultivācija un mēslošana. Raksturīga suga augu sabiedrībās graudzāļu – sīkkrūmu pļavās. Ierakstīta Latvijas Sarkanajā grāmatā komerciāli apdraudēto sugu kategorijā.

Plankumainā dzegužpirkstīte *Dactyloriza maculata*. Latvijā sastopama diezgan bieži visā valstī. Parasti veido nelielas grupas dažādos mēreni mitros vai pārmitros, atklātos biotopos: pļavās, krūmājos un pārejas purvos. Mežos sastopama retāk. Ierakstīta Baltijas jūras reģiona Sarkanajā grāmatā un Latvijas Sarkanajā grāmatā komerciāli apdraudēto sugu kategorijā.

Stāvlapu dzegužpirkstīte *Dactyloriza incarnata*. Latvijā sastopama diezgan bieži visā valstī. Aug mitrās un purvainās pļavās, retāk purvos un krūmājos. Populācijas negatīvi ietekmē saimnieciskā darbība biotopā, dažviet arī izplūkšana. Ierakstīta Latvijas Sarkanajā grāmatā komerciāli apdraudēto sugu kategorijā.

	Pozitīva ietekme	Negatīva ietekme
Dabiskie iekšējie faktori	Piemērotu biotopu klātbūtne.	Pļavu aizaugšana.
Dabiskie ārējie faktori	Pali, palienēm raksturīgs hidroloģiskais režīms. Nemainīgs klimats.	Izmaiņas palienēm raksturīgajā hidroloģiskajā režīmā. Krasas klimata pārmaiņas.
Antropogēnie iekšējie faktori	Pļavu pļaušana un ganīšana.	Pļavu pļaušanas un ganīšanas pārtraukšana. Pļavu uzaršana. Meliorācija. Augu izmantošana dekoratīvām vajadzībām.
Antropogēnie ārējie faktori	Latvijas lauksaimniecības tradīcijas. Latvijas un ES vides politika. Īpaši aizsargājamās dabas teritorijas statuss dabas lieguma teritorijai. Atbalsts bioloģiski nozīmīgo zālāju uzturēšanai un citiem dabas aizsardzības un biotopu apsaimniekošanas pasākumiem	Sociāli ekonomiskā situācija laukos.

	pļavās.	
--	---------	--

8. tabula. Augu sugas ietekmējošie faktori.

6.4.2. Bezmugurkaulnieki.

Teritorijas apsekošanas laikā 2006. gadā lielāka uzmanība tika pievērsta tauriņiem. Šī bezmugurkaulnieku grupa ir labs vides kvalitātes un bioloģiskās daudzveidības indikators.

Liegumā konstatētas 488 **tauriņu** sugas no 45 dzimtām (*sugu saraksts Pielikumā*). No tām **lielais skābeņu zeltainītis** (*Lycaena dispar ssp. rutilus*) ir īpaši aizsargājamā suga. Lielais skābeņu zeltainītis lieguma teritorijā nav rets. Konstatētie īpatņi ļauj spriest par mērena blīvuma populāciju. Suga bioloģiski ir saistīta ar hidrofilām zirgskābeņu sugām (piemēram, *Rumex aquaticus*, *R. hydrolapathum*), kuras ir bieži sastopamas Lāņupes ielejā, kā arī aug gar meliorācijas grāvjiem.

Viens no nozīmīgākajiem atradumiem ir **zeltlapes plakankodes** (*Agonopterix bipunctosa*) atradums lieguma teritorijā. Šī monofāgu suga ir Eiropas retums (bez Latvijas tā ir atrasta vēl tikai trijās Eiropas valstīs) un ir ierakstīta Latvijas Sarkanajā Grāmatā. Zeltlapes plakankode ir saistīta ar liegumā konstatēto krāsu zeltlapi (*Serratula tinctoria*), kas šai tauriņu sugai ir barības augs. Līdz ar to, salīdzinoši nelielajā teritorijā abas konstatētās sugas ir vienas no dabas lieguma „Durbes ezera pļavas” izcilākajām vērtībām.

Bez tam, lieguma teritorijā konstatētas arī citas retas tauriņu sugas: *Leucoptera orobi*, *Eucosma balatonana*, *Papilio machaon* (ierakstīta Latvijas Sarkanajā grāmatā), *Euchalcia modestoides* un *Cucullia praecana*.

Daudzas mitro pļavu tauriņu sugas ar šo biotopu ir saistītas tikai attīstības stadijās (olas, kāpuri un kūniņas) vai olu dēšanas periodā. Pārējo periodu tās uzturas citos biotopos, īpaši sausākajos, kuriem ir raksturīga ziedaugu bagātība. Saskaņā ar eksperta slēdzieni, šī iemesla dēļ rekomendējama lieguma paplašināšana, paplašinājumā iekļaujot Lāņupes ielejas labā krasta nogāzes ar dienvīdu ekspozīciju.

Pamatojoties uz botāniskiem pētījumiem un lieguma biotopu apsekošanu, var prognozēt, ka lieguma teritorijā ir iespējams konstatēt sekojošas īpaši aizsargājamas tauriņu sugas: meža sīksamteni (*Coenonympha hero*), skabiozu pļavraibeni (*Euphydryas aurinia*) un ozolu karmīnpūcīti (*Catocala sponsa*)

Dabas liegumā konstatētas 30 **vaboļu** sugas no 8 dzimtām (*sugu saraksts Pielikumā*). Konstatētās vaboļu sugas ir raksturīgas pļavu, jaukto mežu, kā arī saldūdeņu biotopiem. Turpmākajos pētījumos lieguma teritorijā ir iespējams konstatēt sekojošas īpaši aizsargājamo sugu vaboles: divjostu airvaboli (*Graphoderus bilineatus*) – ūdens biotopos, blāvo briežvaboli (*Dorcus parallelipedus*) – lapu koku mežos vai mežu puduros ar trūdošo koksni un marmora rožvaboli (*Liocola marmorata*) – lapkoku mežos vai mežu puduros ar trūdošo koksni.

Nemot vērā, ka šī gada laika apstākļi nebija labvēlīgi spāru attīstībai (īpaši seklos ūdeņos), lieguma teritorijā tika konstatētas tikai 11 **spāru** sugas (*sugu saraksts Pielikumā*). Tomēr turpmākajos pētījumos ir iespējams atrast arī dažas no 11 īpaši aizsargājamām spāru sugām. Lieguma teritorijā ir pietiekami plašas stāvošu un lēni tekošu saldūdeņu platības, kas ir

piemērotās spāru attīstībai. Savukārt, pļāvās un mežmalās ir ļoti labi spāru barošanās apstākļi.

Lieguma apsekošanas laikā konstatētais īpaši aizsargājamās sugas – **zaļās dižspāres** (*Aeschna viridis*) vienīgais eksemplārs liecina par vismaz nelielas populācijas pastāvēšanu dabas lieguma teritorijā.

Nosaukums	Latīniskais nosaukums	Piezīmes	Latvijā reta suga	SG	ĪAS
Liels skābeņu zeltainītis	<i>Lycaena dispar ssp. rutilus</i>	Atsevišķi īpatņi (seši tēviņi un viena mātīte) konstatēti 27. – 28. jūnijā un 1 tēviņš un 1 mātīte 18. jūlijā vairākās vietās pļāvās Lāņupes ielejā	x		x
Zaļā dižspāre	<i>Aeschna viridis</i>	Viens īpatnis noķerts lieguma DA daļā 18. jūlijā pļavā pie Lāņupes.	x		x
Zeltlapes plakankode	<i>Agonopterix bipunctosa</i>		x	III	
	<i>Papilio machaon</i>		x	II	
	<i>Leucoptera orobi</i>		x		
	<i>Eucosma balatonana</i>		x		
	<i>Euchalcia modestoides</i>		x		
	<i>Cucullia praecana</i>		x		

9. tabula. Retās un aizsargājamās bezmugurkaulnieku sugas dabas liegumā „Durbes ezera pļavas”.

Tabulā lietotie apzīmējumi: SG – aizsardzības kategorija Latvijas Sarkanajā Grāmatā; ĪAS – īpaši aizsargājama suga, 1. pielikums MK 2000. gada 14. novembra noteikumiem Nr. 396.

	Pozitīva ietekme	Negatīva ietekme
Dabiskie iekšējie faktori	Piemērotu biotopu, barības un ziedaugu klātbūtne.	Pļavu aizaugšana. Augu sugu daudzveidības samazināšanās.
Dabiskie ārējie faktori	Pali, palienēm raksturīgs hidroloģiskais režīms. Nemainīgs klimats.	Izmaiņas palienēm raksturīgajā hidroloģiskajā režīmā. Krasas klimata pārmaiņas.
Antropogēnie iekšējie faktori	Pļavu pļaušana un ganīšana.	Pļavu pļaušanas un ganīšanas pārtraukšana. Pļavu uzaršana. Meliorācija. Ķīmisko augu aizsardzības līdzekļu lietošana. Pļavu mēslošana, ielabošana un kultivēšana.
Antropogēnie ārējie faktori	Latvijas lauksaimniecības tradīcijas. Latvijas un ES vides politika. Īpaši aizsargājamās dabas teritorijas statuss teritorijai. Atbalsts bioloģiski	Sociāli ekonomiskā situācija laukos.

	Pozitīva ietekme	Negatīva ietekme
	nozīmīgo zālāju uzturēšanai un citiem dabas aizsardzības un biotopu apsaimniekošanas pasākumiem pļavās.	

10. tabula. Dabas lieguma tauriņu faunu ietekmējošie faktori

6.4.3. Putni.

Vieta atbilst putniem nozīmīgās vietas kritērijiem, balstoties uz caurceļojošo zosu skaitu, kā arī vairāku aizsargājamo sugu (grieze, lielais dumpis, gugatnis u.c.) ligzdošanu (Anonīms, 1). Ligzdošanas sezonas laikā konstatēts augstākais zināmais griežu blīvums Dienvidkurzemē (Anonīms, 2). Caurceļošanas laikā ezerā un tā krastos lielā skaitā pulcējas ziemeļu gulbji un zosis. Ezerā ligzdo lielais dumpis, pļavās grieze, kuitala u.c. (Račinskis E., Stīpniece A., 2000).

Nr.	Sugas nosaukums latīniski	Sugas nosaukums latviski	Sezona	Populācija, skaits
1.	<i>Crex crex</i>	Grieze	L	20 p
2.	<i>Botaurus stellaris</i>	Lielais dumpis	L	2 p
3.	<i>Cygnus cygnus</i>	Ziemeļu gulbis	L	0 – 1 p
4.	<i>Cygnus cygnus</i>	Ziemeļu gulbis	M	300 – 500 i
5.	<i>Circus aeruginosus</i>	Niedru lija	L	1 – 2 p
6.	<i>Aquila pomarina</i>	Mazais ērglis	L	0 – 1 p
7.	<i>Grus grus</i>	Dzērve	L	2 p
8.	<i>Philomachus pugnax</i>	Gugatnis	L/M	0 – 10 p

11. tabula. Dabas liegumā „Durbes ezera pļavas” konstatētās īpaši aizsargājamās¹ putnu sugas (Račinskis E., 2004, Račinskis, E. 2000).

Tabulā lietotie apzīmējumi: L – ligzdo, M – migrē, p – pāri, i – īpatņi

Nr.	Sugas nosaukums latīniski	Sugas nosaukums latviski	SG	ĪAS	MIK	PD
1.	<i>Cygnus cygnus</i>	Ziemeļu gulbis	III	x	x	x
2.	<i>Anser anser</i>	Meža zoss	III			
3.	<i>Mergus merganser</i>	Lielā gaura	II	x	x	
4.	<i>Coturnix coturnix</i>	Paipala	II	x		
5.	<i>Tetrao tetrix</i>	Rubenis	III			x
6.	<i>Gavia arctica</i>	Melnkakla gārgale		x		x
7.	<i>Tachybatus ruficollis</i>	Mazais dūkuris	III	x		
8.	<i>Podiceps auritus</i>	Ragainais dūkuris		x		x
9.	<i>Botaurus stellaris</i>	Lielais dumpis	III	x	x	x
10.	<i>Haliaeetus albicilla</i>	Jūras ērglis	I	x	x	x

¹ - Latvijā īpaši aizsargājamās sugas (MK Nr. 396, 14.11.2000, 1. pielikums), ES Putnu direktīvas (79/409/EEC, Council Directive on the Conservation of Wild Birds) 1. pielikuma sugas.

11.	<i>Pandion haliaetus</i>	Zivjērglis	III	x	x	x
12.	<i>Aquila chrysaetos</i>	Klinšu ērglis		x	x	x
13.	<i>Aquila pomarina</i>	Mazais ērglis	III	x	x	x
14.	<i>Pernis apivorus</i>	Ķīķis		x		x
15.	<i>Circus aeruginosus</i>	Niedru lija		x		x
16.	<i>Circus pygargus</i>	Pļavu lija	II	x		x
17.	<i>Circus cyaneus</i>	Lauku lija	I	x		x
18.	<i>Milvus migrans</i>	Melnā klija		x	x	x
19.	<i>Falco tinnunculus</i>	Lauku piekūns	I	x		
20.	<i>Grus grus</i>	Dzērve	III	x		x
21.	<i>Crex crex</i>	Grieze	II	x		x
22.	<i>Porzana porzana</i>	Ormanītis	II	x		x
23.	<i>Porzana parva</i>	Mazais ormanītis	III	x		x
24.	<i>Gallinago media</i>	Ķīkuts	I	x		x
25.	<i>Numenius arquata</i>	Kuitala	II	x		
26.	<i>Numenius phaeopus</i>	Lietuvainis	III			
27.	<i>Tringa totanus</i>	Pļavas tilbīte	II	x		
28.	<i>Philomachus pugnax</i>	Gugatnis	II	x		x
29.	<i>Pluvialis apricaria</i>	Dzeltenais tārtiņš	III	x		x
30.	<i>Sterna hirundo</i>	Upes zīriņš		x	x	x
31.	<i>Chlidonias niger</i>	Melnais zīriņš		x	x	x
32.	<i>Picus canus</i>	Pelēkā dzilna		x		x
33.	<i>Lanius excubitor</i>	Lielā čakste	III	x		
34.	<i>Lanius collurio</i>	Brūnā čakste		x		x
35.	<i>Locustella luscinioides</i>	Seivi ļauķis	III	x		
36.	<i>Remiz pendulinus</i>	Somzīlīte	III	x		

12. tabula. Dabas liegumā „Durbes ezera pļavas” konstatētās īpaši aizsargājamās putnu sugas.

Tabulā lietotie saīsinājumi: SG – aizsardzības kategorija Latvijas Sarkanajā grāmatā; ĪAS – Latvijā īpaši aizsargājamās sugas (MK Nr. 396, 14.11.2000, 1. pielikums); MIK – sugas aizsardzībai veidojums mikroliegums (MK Nr. 45, 30.01.2001); ES Putnu direktīvas (79/409/EEC, Council Directive on the Conservation of Wild Birds) 1. pielikums.

Grieze *Crex crex* ir globāli apdraudēta putnu suga. Griežu skaits lielā mērā atkarīgs no pļavu platības. Griezei nepieciešama pietiekoši augsta, bet ne pārāk blīva veģetācija. Sugai ir labvēlīga mozaikveida ainava ar mitrākām ieplakām un lielu augu sugu daudzveidību, tādēļ tā vislabprātāk izvēlas dabiskas vai nedaudz ielabotas pļavas. Griezi apdraud lauksaimniecības intensifikācija (pesticīdu izmantošana, meliorācija, lielu vienlaidus platību veidošana u.c.), pļavu aizaugšana, nepareizu pļaušanas metožu pielietošana.

Kā liecina 2005. un 2006. gadā veiktās ligzdojošo putnu uzskaites, griežu pāru skaits dabas liegumā ir samazinājies. Pašlaik griežu skaitu var vērtēt 5 – 10 pāru robežās. Griežu skaita sarukšanai varētu būt vairāki iemesli. Pamatā, visticamāk tas ir saistīts ar dabas lieguma platības izmaiņām. Jauno teritoriju apstiprināšanas procesā dabas lieguma platība tika ievērojami samazināta un šobrīd tā ir mazāka kā sākotnēji plānotā, līdz ar to ir radies šis atšķirīgais skaita vērtējums. Nenoliedzami, ka zināms iemesls varētu būt meklējams arī pļavu aizaugšanā. Laika gaitā neapsaimniekotās pļavas ir turpinājušas aizaugt, tajās ir

attīstījies pārlieku blīvs un augsts lakstaugu stāvs, un bieza kūla, kas ir maz piemērota vide griežu ligzdošanai.

Ļlavu aizaugšana negatīvi ietekmējusi arī tādu bridējputnu kā ķīvīšu *Vanelus vanelus*, ŗlavu tilbīšu *Tringa totanus* un gugatņu *Philomachus pugnax* skaitu. Šīm sugām ligzdošanai ir nepieciešama zema veģetācija un tās ir daudz jūtīgākas pret ŗlavu aizaugšanu kā grieze un mērkaziņa. Saskaņā ar datiem, kas ir apkopoti priekšlikumā par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas izveidošanu (apkopojis O.Opermanis), tajā gugatņu skaits tiek lēsts kā 10 pāri un ķīvīšu – 12 pāri. Pašlaik ir grūti dot precīzu skaita vērtējumu 2006. gada sezonai, taču saskaņā ar putnu novērojumiem ligzdošanas sezonas laikā var apgalvot, ka tas ir vairāk vai mazāk sarucis.

1996. gadā ir konstatētas 3 (vai vairāk) kuitalu *Numenius arquata* pāru ligzdošanas teritorijas. Iespējams, ka šāda aplēse ir piemērojama arī aktuālai situācijai, jo ŗlavās ligzdošanas laikā uzturas salīdzinoši daudz kuitalu. Tomēr visticamāk to vairums ir pieskaitāmas pie neligzdotājiem. Arī kuitalas ir jūtīgas pret ŗlavu aizaugšanu. Bariņos starp kuitālām ir sastopami arī atsevišķi lietuvaiņi *Numenius phaeopus*, kuri ir pieskaitāmi neligzdotājiem, jo šī suga kā ligzdotājs ir raksturīga klajiem purviem.

Migrācijas sezonas laikā, gan pavasarī, gan rudenī lieguma teritorijā un tā apkārtnē uzturas liels skaits migrējošo bridējputnu, īpaši ķīvītes, mērkaziņas un kuitalas. Daudz bridējputnu uzturas ārpus dabas lieguma liegumam esošajos Sievalka un citos lielākos zivju dīķos, īpaši laikā, kad tie tiek nolaisti vai ūdens līmenis tiek pazemināts. Rudenī liela daļa liegumā ietilpstošo ŗlavu ir maz piemērotas bridējputniem, ko nosaka pārlieku augstais un blīvais veģetācijas stāvs. Pavasarī, kad veģetācija ir sagūlusi un daļēji sadalījusies, kā arī ŗlavās veidojas lāmas, situācija migrantiem ir labvēlīgāka. Gan pavasarī, gan rudenī īpaši nozīmīga teritorija kļūst mērkaziņām, piemēram, 26.04.2005 veicot uzskaiti gar Lāņupi no Durbes ezera uz augšu līdz lieguma robežai tika aplēsts, ka mērkaziņu skaits, kas uzturējās ŗlavās šajā maršrutā ir aptuveni 150 īp. (J.Reihmaņa pers. ziņ.).

Ķīkuts *Gallinago media* ir globāli apdraudētā putnu suga. Ķīkutu izplatība Latvijā ir ļoti nevienmērīga, to riestu un ligzdošanas vietas atrodas gandrīz vienīgi plašāko un mazāk pārveidoto zālāju biotopu teritorijās, galvenokārt upju palienēs (Auniņš 2001). 2006. gada ligzdošanas sezonā 20. maijā Lāņupes palieņu ŗlavās ir konstatēts 1 riestojošs ķīkuts (J.Reihmaņa pers. ziņ.). Riesta vieta tika apmeklēta atkārtoti, tomēr tas vairs nav konstatēts. Lai arī šis ir tikai viens atsevišķs gadījums, tas tomēr vieš cerības, ka atbilstoši apsaimniekojot ŗlavas, nākotnē varētu sagaidīt ķīkuta atgriešanos arī Lāņupes palienē.

Mazais ērglis *Aquila pomarina* nav raksturīgs liegumam kā ligzdojoša suga, lai arī tam ir dots skaita vērtējums 0 – 1 pāris (Račinskis 2004, Račinskis 2000). Domājams, ka šāds vērtējums ir saistāms ar sākotnēji plānoto lieguma teritoriju, kurā bija iekļauta arī daļa no Sievalka meža. Tajā ir konstatētas vairākas lielu putnu ligzdas, kas varētu būt piederīgas arī mazajam ērglim. Tomēr tas nemaina vietas nozīmīgumu šai sugai, jo mazais ērglis ŗlavas izmanto kā barošanās vietu.

Dabas liegumā regulāri uzturas 1 – 4 jūras ērgļi *Haliaeetus albicilla*, kas ir viena no četrām Latvijā sastopamajām globāli apdraudētajām putnu sugām. Jāatzīmē, ka starp teritorijā novērotajiem putniem dominē jaunie ērgļi. Domājams, ka vecie putni ir neligzdojoši, jo lieguma teritorijā ligzdas nav atrastas vai arī dabas lieguma teritoriju kā barošanās vietu izmanto attālāk ligzdojošie putni. Līdzīga situācija ir ar zivju ērgli *Pandion haliaetus* – dabas liegumā ietilpstošajā ezera akvatorijā un tā tuvumā regulāri tiek novērots viens putns.

Jāatzīmē, ka dabas liegums ir piemērots globāli apdraudētas sugas – grīšļu ķauķa *Acrocephalus paludicola* ligzdošanai. Līdz šim šī suga dabas liegumā nav konstatēta, tomēr ir pieļaujams, ka nākotnē, pēc rūpīgākas piemēroto biotopu apsekošanas, grīšļu ķauķis varētu tikt konstatēts. Līdzīgi nepieciešams pārbaudīt piemērotus biotopus zilrīklītes *Luscinia svecica* konstatēšanai. Šādu iespēju norāda novērojums 06.05.2006, kad ārpus lieguma, bet netālu no tā ceļmalas krūmājā starp Rāvu un Durbes ezeru tika novērota viena zilrīklītes mātīte (R.Rekmaņa pers. ziņ.).

29.06.2006 Lāņupes labajā krastā pie ietekas Durbes ezerā tika novērots 1 rubeņa *Tetrao tetricus* tēviņš. Domājams, ka šis putns teritorijā bija ieklīdis un šis gadījums ir uzskatāms par nejaušu novērojumu.

Lāņupes lejtecē esošajā krūmainajā slīkšņā regulāri tiek novērotas dzērves *Grus grus*. Domājams, ka liela daļa šo putnu ir piekaitāmi vasarotājiem, tomēr nav izslēgta iespēja, ka atsevišķi pāri šeit varētu arī ligzdot. Līdzīgu pieņēmumu var izteikt attiecībā uz meža zosi *Anser anser*. Lai arī šai sugai ligzdošana nav pierādīta, tomēr 1 putns Lāņupes lejteces slīkšņās ir novērots ligzdošanas sezonas laikā 28.06.2006.

Ozolu audzē Lāņupes kreisajā krastā pie Rasūtes ietekas ir salīdzinoši liela zivju gārņu *Ardea cinerea* kolonija. 2006. gadā ir uzskaitītas 120 ligzdas un ligzdojošo putnu skaitu var vērtēt 50 – 60 pāru robežās.

Īpaši nozīmīgs gan dabas liegums, gan apkārtējās teritorijas ir migrējošajiem ūdensputniem. Teritoriju pārlido, tajā un tās apkārtnē uzturas liels skaits baltpieres zosu *Anser albifrons* un sējas zosu *Anser fabalis*. Īpaši nozīmīga teritorija kļūst rudens migrāciju laikā. Tā, 08.10.2006 laika posmā no plkst 12.30 līdz plkst. 13.49, veicot pārlidojošo zosu uzskaiti Lāņupes kreisajā krastā pret Dupļiem, tika uzskaitītas 598 pārlidojošas (lielākoties salīdzinoši nelielā augstumā) zosis, pārsvarā baltpieres. Pavasarī zosu ir mazāk, domājams, atšķirīgu migrācijas ceļu dēļ. Tomēr arī pavasarī pļāvās uzturas liels skaits zosu, par ko liecina agrākajos gados konstatētais lielais daudzums zosu mēslu Lāņupes palienes pļāvās dabas lieguma teritorijā. Domājams, ka pavasarī Lāņupes palienes pļavas un liegumā ietilpstošā ezera daļa tiek izmantotas nakšņošanai, bet apkārtējās teritorijās, īpaši tīrumos zosis barojas. Par to liecina arī novērojumi gan 2006. gadā, gan agrāk. Tomēr 19.03.2007 veiktie novērojumi apliecina, ka lieguma teritoriju (Lāņupes palienes pļavas) zosis un citi ūdensputni izmanto ne tikai nakšņošanai, bet šeit ir sastopamas lielā skaitā arī citā laikā, īpaši gadījumā, kad palienes ir applūdušas. Tā, 19.03.2007 applūdušajā Lāņupes palienē uzskaitītas ap 2100 zosis, no tām 95 % bija sējas zosis *Anser fabalis*, mazākā skaitā baltpieres zosis *Anser albifrons* (Klepers A., pers. ziņ.). Līdzīga situācija veidojas rudenī, tikai šajā laikā liela daļa pļavu nav piemērotas zosīm augstās un blīvās veģetācijas dēļ. Ticami, ka šajā laikā zosis atpūtai izvēlas liegumā ietilpstošo ezera daļu, par ko liecina arī 10.10.2005 šeit novērotās aptuveni 400 zosis.

Līdzīgi zosīm var raksturot arī ziemeļu gulbjus *Cygnus cygnus* un dzērves *Grus grus*. Lielākais uzskaitītais ziemeļu gulbju skaits atzīmēts 19.03.2007, kad applūdušajā Lāņupes palienē uzskaitīti ap 500 gulbji (Klepers A., pers. ziņ.).

Gan rudens, gan pavasara periodā ezera līcī un pārplūdušajās pļāvās uzturas liels skaits pīļu. Lielākais uzskaitītais pīļu skaits atzīmēts 19.03.2007, kad applūdušajā Lāņupes palienē uzskaitītas ap 1500 peldpīles *Anas sp.*, no kurām 80 % bija meža pīles *Anas platyrhynchos*, mazākā skaitā baltvēderi *Anas penelope*, nedaudz garkakļi *Anas acuta* un krīkļi *Anas crecca* (Klepers A., pers. ziņ.).

Durbes ezera piekrastes slīkšņas un niedrāji ir nozīmīgi lielā dumpja *Botaurus stellaris* (1 – 2 pāri) un ormanīša *Porzana porzana* ligzdošanai. Savukārt, aizaugušajā ezera daļā Lāņupes ietekas reģiona tuvumā ir melno zīriņu kolonija *Chlidonias niger*. 09.07.2006 apmeklējot koloniju ir konstatēts, ka daļā ligzdu vēl ir olas. Kolonijas lielums ir novērtēts kā 20 – 25 pāri. Zīriņi ir jutīgi pret traucējumiem, tāpēc to ligzdošanas laikā cilvēka uzturēšanās ezera akvatorijā ir noliedzama. Jāatzīmē, ka gan lielajam dumpim, gan melnajam zīriņam to ligzdošanas vietās saskaņā ar MK noteikumiem Nr. 45 (30.01.2001) „Mikroliegumu izveidošanas, aizsardzības un apsaimniekošanas noteikumi” ir veidojami mikroliegumi.

	Pozitīva ietekme	Negatīva ietekme
Dabiskie iekšējie faktori	Hidroloģiskais režīms, regulāri pali. Piemērotu biotopu klātbūtne. Populācijas pieaugums. Bagātie barības resursi.	Plēsēju klātbūtne.
Dabiskie ārējie faktori	Migrācijas un regulāra ieceļošana. Regulāri pali.	Hidroloģiskā režīma un klimata krasas vienvirziena pārmaiņas.
Antropogēnie iekšējie faktori	Pļavu pļaušana, ganīšana, krūmu izciršana.	Pļavu uzaršana. Agra un videi nedraudzīga pļaušana. Lauksaimniecības ķimikāliju lietošana. Nekontrolēta kūlas dedzināšana pavasarī. Meliorācija.
Antropogēnie ārējie faktori	Latvijas un ES vides politika. Īpaši aizsargājamās dabas teritorijas statuss dabas lieguma teritorijai. Atbalsts bioloģiski nozīmīgo zālāju uzturēšanai un citiem dabas aizsardzības un biotopu apsaimniekošanas pasākumiem pļavās.	Tradicionālās lauksaimniecības panīkums, intensīvās lauksaimniecības attīstība.

13. tabula. Pļavās ligzdojošo putnu populācijas ietekmējošie faktori

	Pozitīva ietekme	Negatīva ietekme
Dabiskie iekšējie faktori	Hidroloģiskais režīms, regulāri pali. Piemērotu biotopu klātbūtne. Bagātie barības resursi.	Plēsēji, starpsugu konkurence.
Dabiskie ārējie faktori	Regulāri pali.	Hidroloģiskā režīma un klimata krasas vienvirziena pārmaiņas.
Antropogēnie iekšējie faktori	Pļavu pļaušana, ganīšana, krūmu izciršana. Graudaugu sējumu klātbūtne palienes apkārtnē.	Lauksaimniecības ķimikāliju lietošana. Meliorācija. Traucējums, ko rada cilvēka klātbūtne barošanās un atpūtas vietās migrāciju laikā. Medības rudenī.
Antropogēnie ārējie faktori	Graudaugu sējumu klātbūtne palienes apkārtnē. Latvijas un ES vides politika. Īpaši aizsargājamās dabas teritorijas statuss dabas lieguma teritorijai.	Sociāli ekonomiskā situācija laukos.

14. tabula. Migrējošo ūdensputnu populācijas ietekmējošie faktori

	Pozitīva ietekme	Negatīva ietekme
Dabiskie iekšējie faktori	Populācijas pieaugums. Ligzdošanas un barošanās biotopu klātbūtne.	Plēsēji.
Dabiskie ārējie faktori	Agri pali, mērens ūdens līmenis vasarā.	Krasas ūdens līmeņa un klimata pārmaiņas.
Antropogēnie iekšējie faktori	Piesārņojuma novēršana.	Tiešais un difūzais piesārņojums. Cilvēku radīts traucējums.
Antropogēnie ārējie faktori	Latvijas un ES vides politika. Īpaši aizsargājamās dabas teritorijas statuss dabas lieguma teritorijai.	Piesārņojums. Sociāli ekonomiskā situācija laukos.

15. tabula. Ūdeņos ligzdojošo putnu populācijas ietekmējošie faktori.

6.5. Aizsargājamās teritorijas vērtību apkopojums un pretnostatījums.

Salīdzinot dabas lieguma „Durbes ezera pļavas” vērtību dabas aizsardzības un sociālekonomisko nozīmi (skatīt 15. tabulu), iezīmējas šīs teritorijas dabas vērtību unikalitāte un aizsardzības augstā nozīme. Šeit sastopamo dabas apstākļu, biotopu un savvaļas augu un dzīvnieku populāciju ziņā dabas lieguma teritorija ievērojami izceļas uz apkārtējo teritoriju fona vietējā un reģionālā mērogā, vienlaicīgi papildinot citas īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas lieguma „Durbes ezera pļavas” tuvākā un tālākā apkārtnē.

Teritorijas vērtības	Dabas aizsardzības nozīme	Sociālekonomiskā nozīme
Pļavu biotopi	Izcila reto un īpaši aizsargājamo dzīvnieku sugu vairošanās, barošanās, ceļošanas un atpūtas vieta. Pašlaik un, īpaši nākotnē pēc pļavu biotopu atjaunošanas pasākumiem, reto un īpaši aizsargājamo augu sugu atradnes un bezmugurkaulnieku sugu dzīvotnes.	Siena pļaušanas un mājlopu ganīšanas vieta. Citiem lauksaimnieciskās darbības veidiem piemērota vieta. Iespējas saņemt nozīmīgu ekonomisku atbalstu bioloģiski daudzveidīgo zālāju apsaimniekošanai, krūmu izciršanai un citiem dabas aizsardzības pasākumiem. Zinātnisko pētījumu un ekotūrisma objekts.
Ūdeņu biotopi	Retu un aizsargājamo putnu sugu ligzdošanas un barošanās vieta. Zivju nārsta vieta.	Zinātnisko pētījumu un ekotūrisma objekts. Makšķerēšanas vieta.
Retās un aizsargājamās putnu sugas	Ekosistēmas funkcionāla sastāvdaļa, bioloģiskās daudzveidības elements.	Ekotūrisma un zinātnisko pētījumu objekts.
Retās un aizsargājamās augu sugas	Ekosistēmas funkcionāla sastāvdaļa, bioloģiskās daudzveidības elements.	Ekotūrisma un zinātnisko pētījumu objekts. Dekoratīva nozīme.

16. tabula. Dabas lieguma „Durbes ezera pļavas” vērtību kopsavilkums un pretnostatījums.

7. Informācija par aizsargājamās teritorijas apsaimniekošanu.

7.1. Aizsargājamās teritorijas apsaimniekošanas ilgtermiņa un īstermiņa mērķi plānā noteiktajam apsaimniekošanas periodam.

Ilgtermiņa mērķis plānā noteiktajam apsaimniekošanas periodam ir saglabāta un apsaimniekošanas pasākumu rezultātā palielināta Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamās dabas teritorijas (*NATURA 2000*) – dabas lieguma “Durbes ezera pļavas” – bioloģiskā un ainaviskā vērtība, ko nodrošina atjaunotas un dabiski funkcionējošas Lāņupes un to pieteku palienes.

Teritorijas apsaimniekošanas īstermiņa mērķi

- 1.1.2.1. Izstrādāt plānu palieņu hidroloģiskā režīma atjaunošanai.
- 1.1.2.2. Uzsākt palieņu hidroloģiskā režīma atjaunošanas pasākumus.
- 1.1.2.3. Turpināt un attīstīt zālāju apsaimniekošanas un atjaunošanas pasākumus.
- 1.1.2.4. Saglabāt un aizsargāt dabas liegumā ietilpstošās mežaudzes.
- 1.1.2.5. Turpināt dabas lieguma prioritāro biotopu un sugu populāciju monitoringu.
- 1.1.2.6. Iezīmēt dabas lieguma teritorijas robežas.
- 1.1.2.7. Nodrošināt pieeju dabas lieguma apmeklētājiem plānā norādītajās vietās un nodrošināt informācijas pieejamību par dabas lieguma vērtībām.

17. tabula. Dabas lieguma „Durbes ezera pļavas” apsaimniekošanas pasākumi.

Īstermiņa mērķi	Pasākumi	Prioritāte (I-III)	Izpildes termiņš	Izmaksas un finanšu avoti	Izpildītājs	Izpildes rādītāji
1.1.2.1. Izstrādāt plānu Lāņupes, to pieteku un Durbes ezera palieņu atjaunošanai.	1.1.2.1.1. Saskaņot citu nozaru saistošos apsaimniekošanas noteikumus attiecībā uz virszemes ūdeņiem dabas lieguma teritorijā ar dabas aizsardzības plānu un individuālajiem noteikumiem.	I	2007 – 2008		RVP sadarbībā ar LAD, RLP un pašvaldībām.	Teritorijā darbojas saskaņota un plāna mērķiem atbilstoša hidroloģiskā režīma apsaimniekošanas kārtība.
	1.1.2.1.2. Veikt kompleksu pētījumu par Lāņupes, to pieteku un Durbes ezera palieņu hidroloģiju, lai novērtētu Lāņupes un to pieteku iztaisnoto gultņu atjaunošanas, kā arī pārgāznes ierīkošanas nepieciešamību un iespējas uz Durbes upes iztekas.	II	2008 – 2010	Dažādi fondi.	Projekta pieteicējs sadarbībā ar pašvaldībām un zemes īpašniekiem.	Veikts pētījums, kas raksturo hidroloģiskā režīma pašreizējo stāvokli dabas lieguma teritorijā, vēsturiski notikušos upju un Durbes ezera pārveidošanas un lauksaimniecības zemju meliorācijas pasākumus, analizē iespējamās hidrogrāfiskā tīkla un hidroloģiskā režīma atjaunošanas modeļus, iesaka efektīvākos atjaunošanas paņēmienus un vietas, optimālos un pieļaujamos ūdens līmeņa rādītājus u.c. informāciju, kas nepieciešama

Īstermiņa mērķi	Pasākumi	Prioritāte (I-III)	Izpildes termiņš	Izmaksas un finanšu avoti	Izpildītājs	Izpildes rādītāji
						atjaunošanas plānam. Hidroloģiskā režīma plāna izstrādē kā eksperti piedalās hidrologi un hidrobiologi, ornitologi, ihtiologi, botāniķi, biotopu un bezmugurkaulnieku eksperti.
	1.1.2.1.3. Izstrādāt detalizētu plānu palieņu hidroloģiskā režīma atjaunošanai, un sagatavot iestrādes veicamo pasākumu tehniskajiem noteikumiem.	II	2010 – 2011	Dažādi fondi.	Projekta pieteicējs sadarbībā ar pašvaldībām un zemes īpašniekiem.	Izstrādāts plāns, kas balstās uz kompleksā hidroloģiskā pētījuma un dabas lieguma dabas aizsardzības plāna atziņām (7.2. apakšnodaļa), un satur detalizētu informāciju par hidroloģiskā režīma atjaunošanas inženiertehniskajiem pasākumiem, to veikšanas metodēm un vietām, piemēram, izlīkumojamo (remeandrējamo) upju posmu konfigurāciju un aizsprostu vietām uz grāvjiem.
7.1.2.2. Uzsākt palieņu hidroloģiskā režīma atjaunošanas pasākumus.	1.1.2.2.1. Veikt atjaunošanas plāna pasākumu saskaņošanu un noformēt nepieciešamās būvatļaujas.	II	2011	Dažādi fondi.	Projekta pieteicējs sadarbībā ar pašvaldībām un zemes īpašniekiem.	Veikta upju un palienes hidroloģiskā režīma atjaunošanas pasākumu īstenošanai nepieciešamā saskaņošana un saņemti tehniskie noteikumi un būvatļaujas.

Īstermiņa mērķi	Pasākumi	Prioritāte (I-III)	Izpildes termiņš	Izmaksas un finanšu avoti	Izpildītājs	Izpildes rādītāji
	1.1.2.2.2. Uzsākt izlīkumojamo (remeandrējamo) upju atjaunošanu un grāvju aizdambēšanu vai citus pasākumus hidroloģiskā režīma atjaunošanas plānā paredzētajās vietās.	II	2011 – 2016	Dažādi fondi.	Projekta pieteicējs sadarbībā ar pašvaldībām un zemes īpašniekiem.	Dabas liegumā uzsākta izlīkumojamo (remeandrējamo) upju atjaunošana un grāvju aizdambēšana vai citi hidroloģiskā režīma atjaunošanas pasākumi šim pasākumam prioritārajās vietās.
	1.1.2.2.3. Veikt atjaunoto upju posmu un dambju apsekošanu un tehniskā stāvokļa uzraudzību, un sekot pasākumu efektivitātei un ietekmei uz biotopu un populāciju stāvokli.	II	2011 – 2016	Dažādi fondi.	Projekta pieteicējs sadarbībā ar pašvaldībām un zemes īpašniekiem.	Vismaz divas reizes gadā tiek novērtēts atjaunoto upju posmu un dambju stāvoklis dabā un to ietekme uz hidroloģisko režīmu un biotopiem.
1.1.2.3. Turpināt un attīstīt zālāju apsaimniekošanas un atjaunošanas pasākumus.	1.1.2.3.1. Veikt pļavu vēlo pļaušanu, ievērojot dzīvniekiem draudzīgus pļaušanas termiņus un metodes.	I	2007 – 2016	LAP agrovide (kopto un par BVZ atzīto pļavu apsaimniekošana)	Zemes īpašnieki un apsaimniekotāji.	Visas pļaušanai piemērotās pļavu un zālāju platības dabas lieguma teritorijā tiek nopļautas reizi gadā. Tiek ievēroti ieteiktie pļaušanas termiņi un paņēmieni. Pastāvīgo un kopto zālāju platības dabas lieguma teritorijā pieaugušas, salīdzinot ar plāna sastādīšanas brīdi.

Īstermiņa mērķi	Pasākumi	Prioritāte (I-III)	Izpildes termiņš	Izmaksas un finanšu avoti	Izpildītājs	Izpildes rādītāji
	1.1.2.3.2. Atjaunot un palielināt atklāto pļavu platības, veicot krūmu ciršanu un pirmreizējo pļaušanu.	I	2007 – 2016	LDF LIFE-Daba projekts (līdz 2008. gada jūnijam): <ul style="list-style-type: none"> ▪ krūmu izciršana un to aizvākšana – 180 Ls/ha; ▪ mehānizēta pirmreizējā pļauja, sienu izvācot – 82 Ls/ha; ▪ mehānizēta pirmreizējā pļauja, sienu smalcinot (neizvācot) – 50 Ls/ha; ▪ pirmreizējā pļauja ar rokām, sienu izvācot – 114 Ls/ha. 	Zemes īpašnieki un apsaimniekotāji.	Līdz plāna pārskatīšanas laikam izcirsti krūmi, atjaunojot svarīgākās pļavu platības. Pļavas lieguma teritorijā veido vienlaidu atklātu ainavu, ko netraucē fragmentācija ar vienlaidus krūmu rindām gar grāvjiem un krūmāju audzēm Lāņupes krastos. Daļēji izcirsta krūmāju josla gar Durbes ezera krastu; piekrastē saglabāti krūmu puduri, kas nozīmīgi bioloģiskās daudzveidības griezumā.
	1.1.2.3.3. Veikt ekstensīvo ganīšanu, īpaši kā biotopu atjaunošanas līdzekli visvairāk aizaugušajās pļavu platībās vai tajās	I	2007 – 2016	LAP neproduktīvo investīciju atbalsts.	Zemes īpašnieki un apsaimniekotāji.	Līdz plāna pārskatīšanas laikam atjaunotas pļavu platības vismaz 70 % no ganīšanai iepļānotajiem rajoniem. Noganīšanai

Īstermiņa mērķi	Pasākumi	Prioritāte (I-III)	Izpildes termiņš	Izmaksas un finanšu avoti	Izpildītājs	Izpildes rādītāji
	lieguma teritorijās, kur ir sarežģīti apstākļi pļaušanai.					prioritārās pļavu platības vienlaicīgi vēlams arī pļaut.
	1.1.2.3.4. Atjaunot pļavas aramzemju vietā, atstājot tās atmatā.	I	2007		Zemes īpašnieki un apsaimniekotāji.	Līdz 2008. gadam visos agrāk apartajos pļavu fragmentos atjaunoti zālāji. Atjaunotie zālāji atbilst BVZ izdalīšanas kritērijiem un tiek apsaimniekoti ar vēlās pļaušanas vai ekstensīvās ganīšanas metodēm.
	1.1.2.3.5. Veikt kontrolēto dedzināšanu pļavu atjaunošanai.	III	2007 – 2008.	6 Ls/ha – LDF LIFE-Daba projekts.	LDF LIFE-Daba projekts pēc vienošanās ar zemes īpašniekiem .	Izvēlētajās vietās veikta kontrolētā dedzināšana. Atjaunotie zālāji atbilst BVZ izdalīšanas kritērijiem un tiek apsaimniekoti ar vēlās pļaušanas vai ekstensīvās ganīšanas metodēm.
1.1.2.4. Saglabāt un aizsargāt dabas liegumā ietilpstošās mežaudzes.	1.1.2.4.1. Neiejaukšanās dabas lieguma mežaudžu dabiskajos procesos.	I	2007 – 2016	Kompensācijas mežu īpašniekiem par saimnieciskās darbības ierobežojumiem īpaši aizsargājamās dabas teritorijās.	Mežu zemes īpašnieki. Kontroles funkcijas: VMD, RVP.	Saglabātas dabas liegumā ietilpstošās mežaudzes. Saimnieciskās darbības ierobežojumu rezultātā palielinājies mežaudžu bioloģiskās daudzveidības līmenis.

Īstermiņa mērķi	Pasākumi	Prioritāte (I-III)	Izpildes termiņš	Izmaksas un finanšu avoti	Izpildītājs	Izpildes rādītāji
1.1.2.5. Ieviest dabas lieguma prioritāro sugu populāciju un biotopu monitoringu.	1.1.2.5.1. Turpināt dabas lieguma prioritāro sugu populāciju un biotopu monitoringu.	I	2007.	LDF LIFE-Daba projekts.	LDF LIFE-Daba projekts.	LDF LIFE-Daba projekta ietvaros tiek turpināts dabas lieguma prioritāro sugu populāciju un biotopu monitoringu. Veicot monitoringu, regulāri tiek iegūti dati par prioritāro sugu un biotopu stāvokli dabas liegumā.
	1.1.2.5.2. Pēc LDF LIFE-Daba projekta noslēguma turpināt dabas lieguma prioritāro sugu populāciju un biotopu monitoringu.	I	2008 – 2016	LVĢMA	Valsts BDMP Natura 2000 monitoringa konkursa kārtībā, LVĢMA.	Izmantojot LDF LIFE-Daba projekta ietvaros veiktā monitoringa metodiku, tiek turpināts dabas lieguma monitoringu un regulāri tiek iegūti dati par prioritāro sugu un biotopu stāvokli dabas liegumā.
1.1.2.6. Iezīmēt dabas lieguma teritorijas robežas.	1.1.2.6.1. Izvietot dabas lieguma esošo robežu informatīvās zīmes.	I	06.2007	20 – 30 Ls/gab. Pašvaldības, DAP.	DAP, RVP, pašvaldības plānotajos punktos izvietotas dabas lieguma robežas apzīmējošas informatīvās zīmes.
1.1.2.7. Nodrošināt apmeklētājiem pieeju dabas liegumam plānā norādītajās vietās un nodrošināt informācijas	1.1.2.7.1. Izvietot informācijas standus.	II	2007	LDF LIFE-Daba projekts.	LDF LIFE-Daba projekts.	Plānā paredzētajās vietās ir izvietoti informācijas stendi.

Īstermiņa mērķi	Pasākumi	Prioritāte (I-III)	Izpildes termiņš	Izmaksas un finanšu avoti	Izpildītājs	Izpildes rādītāji
pieejamību par dabas lieguma vērtībām.						
	1.1.2.7.2. Izbūvēt putnu novērošanas torni.	III	2007 – 2016	Dažādi fondi.	Projekta pieteicējs sadarbībā ar pašvaldībām un zemes īpašniekiem.	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Plānā paredzētajā vietā dabas lieguma teritorijā ir izbūvēts putnu novērošanas tornis ar atbilstošu infrastruktūru. ▪ Plānā paredzētajā putnu novērošanas tornim vietā ārpus dabas lieguma teritorijas ir izdevīga atrašanās vieta un tā novietojums nav traucējošs putniem. Ja tornis tiek uzbūvēts, pie tā vēlams novietot informācijas stendu, kā arī nodrošināt torni ar nepieciešamo infrastruktūru un piekļuves iespējām.

Tabulā lietotie saīsinājumi:

BDMP – Bioloģiskās daudzveidības monitoringa programma;
BVZ – Bioloģiski vērtīgie zālāji;
DAP – Dabas aizsardzības pārvalde;
LAD – Lauku atbalsta dienests;
LAP – Lauku attīstības plāns;
LDF – Latvijas Dabas fonds;
LVĢMA – Latvijas Vides, Ģeoloģijas un Meteoroloģijas aģentūra
RLP – Reģionālā lauksaimniecības pārvalde;
RVP – Reģionālā vides pārvalde.

Prioritātes norādītas šādā dalījumā:

- I - augstākā prioritāte, neatliekami, neaizstājami nepieciešams plāna ieviešanai;
- II - vidēja prioritāte, svarīgi plāna ieviešanai;
- III - zemākā prioritāte, pasākumu var atlikt uz plānošanas perioda vidū; vēlams īstenot laikā līdz perioda beigām.

7.2. Apsaimniekošanas pasākumi.

Par apsaimniekošanas pasākumiem pieņemts uzskatīt jebkuras darbības dabas aizsardzības plānā formulēto mērķu sasniegšanai, tostarp arī teritorijas aizsardzības, izpētes, labiekārtošanas un citus pasākumus (Račinska 2002). Līdz ar to teritorijas apsaimniekošanas ideālajiem jeb ilgtermiņa mērķiem, īstermiņa mērķiem un apsaimniekošanas pasākumiem ir jābūt savstarpēji saistītiem un pakārtotiem. Labākai šīs saistības uzskatāmībai, mērķi un to sasniegšanai veicamie pasākumi vienkopus apvienoti 17. tabulā.

Pasākums 1.1.2.1.1. Saskaņot citu nozaru saistošos apsaimniekošanas noteikumus attiecībā uz virszemes ūdeņiem dabas lieguma teritorijā ar dabas aizsardzības plānu un individuālajiem noteikumiem.

Tā kā dabas liegums „Durbes ezera pļavas” ir nesen izveidota īpaši aizsargājamā dabas teritorija (ĪADT), tajā ir salīdzinoši blīvs ūdensteču tīkls un plaši izplatītas meliorācijas sistēmas, ir iespējama situācija, kad dabas aizsardzības prasības un līdzšinējās hidrogrāfiskā tīkla izmantošanas normas ir savstarpēji pretrunīgas. Teritorijas saglabāšanai un attīstībai svarīgo lauku attīstības plāna agrovīdes pasākumu prasības nav saskaņotas ar īpaši aizsargājamo teritoriju (ĪADT) un *Natura 2000* teritoriju saglabāšanas priekšnoteikumiem un prasībām, piemēram, paredzot meliorācijas sistēmu kopšanu bioloģiski vērtīgo zālāju platībās. Lai novērstu interešu sadursmes un turpmāku dabas aizsardzības vērtību apdraudējumu, šādas pretrunas prasa neatliekamu atrisinājumu.

Pasākums 1.1.2.1.2. Veikt kompleksu pētījumu par Lāņupes, to pieteku un Durbes ezera palieņu hidroloģiju, lai novērtētu Lāņupes un to pieteku iztaisnoto gultņu atjaunošanas, kā arī pārgāznes ierīkošanas nepieciešamību un iespējas uz Durbes upes iztekas.

Pētījuma mērķis ir sagatavot hidroloģiskā tīkla atjaunošanas plānam nepieciešamo informāciju. Pētījums un plāns ir cieši saistīti un šeit tikai uzskatāmības un procesa organizācijas ērtības labad atdalīti pasākumi. Atšķirībā no tehniskā un zinātniskā pētījuma, plāna saturs var būt plastisks attiecībā uz plānojamo pasākumu risinājumiem telpā un laikā. Tomēr hidroloģiskā tīkla atjaunošanas plānam ir jābūt saskaņotam ar dabas lieguma dabas aizsardzības plāna atziņām un vērstam uz galveno dabas, ainavas un kultūrvēstures vērtību saglabāšanu un līdzsvarotu atjaunošanu.

Pasākums 1.1.2.1.3. Izstrādāt detalizētu plānu palieņu hidrogrāfiskā režīma atjaunošanai, un sagatavot iestrādes veicamo pasākumu tehniskajiem noteikumiem.

Hidroloģiskā režīma atjaunošanas plāna pasākumiem jābūt vērstiem uz to, lai atjaunotu iztaisnotās upju gultnes ar aktīviem meandriem palienē, samazinātu noteces ātrumu un palielinātu palienes ūdens ietilpību palu un plūdu laikā, samazināt ūdeņu piesārņojumu ar biogēnajiem elementiem, paaugstinātu gruntsūdens līmeni palienē, tādējādi kavējot krūmu un koku attīstību un samazinot ar to kontroli saistītos apsaimniekošanas izdevumus. Par pamatu atjaunojamo upju gultņu plānojumam jāņem vēsturiskais (pirmsmeliorācijas laika) kartogrāfiskais materiāls.

Arī bebru aizsprosti dod vēlamas ietekmes – pastiprinātu sedimentāciju, upes un grunts ūdens līmeņu paaugstināšanu, un pastiprinātu ūdens attīrīšanos. Tāpēc dabisku ūdens līmeņa paaugstināšanos bebru darbības rezultātā var uzskatīt par izdevīgu palīgrisinājumu palieņu atjaunošanai, un bebru darbību būtu lietderīgi integrēt hidroloģiskā režīma atjaunošanas plānā.

Plānojot upju atjaunošanas pasākumus būtu nepieciešams atjaunošanas plānā iekļaut arī senākās Rasūtes gultnes un senākās ietekas vietas Lāņupē atjaunošanu.

Svarīgi atzīmēt, ka pirms uzsākt upju atjaunošanu, plānoto darbu vietās noteikti jāveic rūpīga arheoloģiskā izpēte, lai, piemēram, upju gultņu padziļināšanas vai atsevišķu jaunu posmu rakšanas laikā netiktu bojāti vai iznīcināti nozīmīgi kultūrvēstures objekti (piemēram, Ķiepu apmetne Dupļupes ietekas rajonā).

Durbes ezera akvatorijas un piekrastes daļas aizaugums lieguma teritorijā ir pietiekami fragmentēts, nav izveidojusies vienlaidus veģetācija un kā tāds tas ir piemērots ūdensputnu ligzdošanai, un tajā ir ūdensputniem piemēroti barošanās un atpūtas apstākļi. Tomēr jāreķinās ar apstākli, ka nākotnē ezera akvatorijas aizaugšana turpināsies un īsākā vai ilgākā laika posmā atklātās ūdens platības varētu samazināties un veidoties vielaidus blīvs augājs. Tāpēc jāparedz iespēja veikt daļēju veģetācijas izvākšanu, to izplaujot un saglabājot fragmentētu aizaugumu, minētos darbus saskaņojot ar reģionālo vides pārvaldi. Liegumā ietilpstošās Durbes ezera akvatorijas veģetācijas apauguma kontrole (niedru un citu makrofitu pļaušana un izvākšana no ezera) pieļaujama laikā no 1. augusta līdz 1. septembrim, kas ir arī optimālākais laiks biogēno vielu koncentrācijas samazināšanai. Laika posmā no 1. septembra līdz 1. martam pieļaujama Durbes ezera tīrīšana no nogulām un sapropeļa iegūšana, darbus saskaņojot ar reģionālo vides pārvaldi.

Pasākums 1.1.2.2.1. Veikt atjaunošanas plāna pasākumu saskaņošanu un noformēt nepieciešamās būvatļaujas.

Saskaņošana jāveic ar zemes īpašniekiem, apsaimniekotājiem, pašvaldībām, RVP, kā arī jāveic hidrotehnisko būvju būvniecības saskaņošana. Viens no svarīgākajiem apsvērumiem, ar ko jāreķinās palienu hidroloģiskā režīma atjaunošanas plānā, ir pasākumu saskaņošana ar zemes īpašniekiem un apsaimniekotājiem, un paredzamās problēmas, ko upju atjaunošanas gaitā var radīt pārmaiņas zemes īpašumu pašreizējā sadalījumā. Īpašnieku viedokļus būtu lietderīgi apzināt vēl pirms atjaunošanas plāna uzsākšanas, kad ir pieejami pirmie hidroloģiskā režīma pētījuma secinājumi un ieteikumi iespējamo atjaunošanas pasākumu veikšanas vietām.

Pasākums 1.1.2.2.2. Uzsākt grāvju aizdambēšanu vai citus pasākumus hidroloģiskā režīma atjaunošanas plānā paredzētajās vietās. (11. Pielikums, 11.1. Apsaimniekošanas pasākumi, 1. attēls).

Uz grāvjiem dabas lieguma teritorijā var plānot dambjus ūdens līmeņa regulēšanai. Grāvju aizdambēšanas uzdevums ir kavēt pastiprinātu ūdens noteci, t.sk. palu laikā, un pļavu aizaugšanu ar krūmiem, tostarp krūmu joslu izplatību un atjaunošanos pēc krūmu ciršanas pasākumiem grāvmalās.

Lai saglabātu virszemes ūdeņu noteces kontroles un regulēšanas iespējas, piemēram, lai neļautu apsaimniekojamām pļavām applūst pastāvīgi (arī vēlās pļaušanas laikā), grāvju

aizsprostiem var paredzēt slūžu uzbūvi. Tomēr optimālā gadījumā būtu vēlams paredzēt grāvju pilnīgu vai daļēju aizbēršanu.

Pasākums 1.1.2.2.3. Veikt atjaunoto upju posmu un dambju apsekošanu un tehniskā stāvokļa uzraudzību, un sekot pasākumu efektivitātei un ietekmei uz biotopu un populāciju stāvokli.

Šis pasākums nepieciešams gan inženiertehnisko būvju ekspluatācijas un drošības kontrolei, gan to ietekmes izvērtēšanai. Pasākuma kārtību jānosaka saskaņā ar pastāvošajiem normatīviem un hidroloģiskā režīma atjaunošanas plānā aprakstīto metodiku.

Pasākums 1.1.2.3.1. Veikt pļavu vēlo pļaušanu, ievērojot dzīvniekiem draudzīgus termiņus un pļaušanas metodes. (11. Pielikums, 11.1. Apsaimniekošanas pasākumi, 2. attēls).

Pļaušanai prioritāras vietas izdalītas 156,06 ha platībā, kas veido 26,18 ha no dabas lieguma teritorijas.

Saskaņā ar ĪADT aizsardzības noteikumiem un Zemkopības ministrijas Lauku atbalsta dienesta (LAD) atbalsta prasībām, pastāvīgās pļavas un ganības jāsauglabā, nesamazinot to platības un nepārveidojot tās par zemi citām vajadzībām.

LAD prasības paredz, ka bioloģiski vērtīgo zālāju vēlā pļaušana jāveic laika posmā no 10. jūlija līdz 10. septembrim un nopļautā zāle ir jānovāc. Dabas lieguma „Durbes ezera pļavas” gadījumā termiņa sākums jāpārceļ vismaz uz 15. jūliju griežu un citu pļavu putnu aizsardzības interešu dēļ. *Natura 2000* pļavu teritorijās, salīdzinot ar citām zālāju platībām, ir īpaši svarīgi pļaut vēlu un dzīvniekiem draudzīgi.

Lai pasargātu daudzus putnus un citus pļavu dzīvniekus no bojāejas, ir jāpļauj no lauka vidus uz malām. Ja pļavas mazās platības vai neregulārās formas dēļ to ir grūti praktiski ievērot, var būt pieļaujama pļaušana no malām uz vidu ar nosacījumu, ka pļavas vidū vienmēr tiek atstātas vismaz 20x20 m lielas nenopļautas „dzīvības salīņas” vai tikpat platas joslas. Vislabāk šim nolūkam veidot pastāvīgas nepļautas vietas ap mitrām ieplakām, krūmu puduriem u.tml. ainavas elementiem.

Tās pļavu un zālāju platības, kas nav pieteiktas LAD agrovides pasākumu atbalstam, vēlams nopļaut vismaz reizi divos – trijos gados, lai nepieļautu to aizaugšanu ar krūmiem, kā arī blīvas kūlas veidošanos. Šai darbībai jānodrošina papildu finansējums. Pļaušana jāveic visos dabas lieguma zālajos, kur pļaušana ir iespējama (arī teritorijās, kas dabas aizsardzības plānā ieteiktas kā prioritāras noganīšanai), bet kur to kavē apaugums ar krūmiem vai citi zemes izmantošanas veidi, jāuzsāk uzreiz pēc pļavu atjaunošanas.

Nav pieļaujama zālāju kultivēšana un ielabošana (graudzāļu vai citu lopbarības augu piesēja, pļavu mēslošana). Tas samazina pļavu bioloģisko vērtību. Pietiekami daudz barības vielu palieņu pļavās nonāk palu laikā ar upju nesto nogulu (sedimentu) starpniecību. Liels organiskās vielas daudzums palienēs ir arī uzkrājies laika gaitā palienes teritorijā praktizējot intensīvu lauksaimniecisko darbību. Tāpat, salīdzinoši liels organiskās un neorganiskās vielas daudzums palienēs nokļūst arī no apkārtējām lauksaimnieciskajām teritorijām, īpaši aramzemēm.

Atsevišķos gadījumos, ja augsnes virskārta ir pārlietu nelīdzena un pļaušanai traucē ciņi un arumu nelīdzenumi, ir pieļaujama zemes virskārtas nodiskošana vai saudzīga nolīdzināšana. Minētās darbības ir pieļaujamas tikai pēc tam, kad augsnes virskārtas nolīdzināšanai iecerētās platības dabā apskatījuši un novērtējuši augu un biotopu eksperts un ornitologs, un ir veikti saskaņojumi ar reģionālo vides pārvaldi.

Pasākums 1.1.2.3.2. Atjaunot un palielināt atklāto pļavu platības, veicot krūmu ciršanu un pirmreizējo pļaušanu. (11. Pielikums, 11.1. Apsaimniekošanas pasākumi, 3. attēls).

Krūmu ciršanai prioritāras vietas izdalītas 176,63 ha platībā, kas veido 29,64 ha no dabas lieguma teritorijas.

Vietas, kur jāizcērt krūmi izdalītas, lai atjaunotu palieņu pļavu biotopus un atklāto ainavu. LDF LIFE-Daba projektā jau līdz šim plānota un uzsākta krūmu izciršana vairākās vietās, kas atbilst dabas aizsardzības plāna interesēm.

Krūmu ciršana veicama saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem Nr. 717 “Kārtība koku ciršanai ārpus meža zemes” (29.08.2006.). Izcērtot krūmus Durbes ezera piekrastē, atstājamas neretinātas un citādi neaiztiktas krūmu grupas 10 – 50 m garumā, variējot atklāto platību lielumu starp tām.

Koki un krūmi piekrastes joslas veidolā ir jāaglabā gar Lāņupes krastiem. Koku – krūmu josla gar ūdensteču krastiem nodrošina ūdensteču noēnojumu un kalpo kā biogēnos elementus aizturoša un saistoša buferjosla, tādējādi kavējot eitrofikācijas procesus, kā arī nodrošina ekoloģiskā koridora funkcijas un veicina dabas daudzveidības palielināšanos klajā palienes ainavā.

Krūmu ciršana jāveic laikā no 1. augusta līdz 31. martam. Pat tur, kur paredzēts pilnībā atbrīvot pļavas no krūmiem, vietām vēlams atstāt atsevišķus nelielus krūmu pudurus (līdz 15 m caurmērā, taču vēlams – ne gar grāvjiem un ne pārmitrās vietās). To var darīt pie nosacījuma, ka ap tiem turpmāk notiks regulāra pļaušana vai ganīšana, un krūmi neizplatīsies pļavās. Šādi atsevišķi krūmi vai nelieli to puduri ir svarīgi kā dabas daudzveidību veicinošs ainavas elements, un kā „dzīvības saliņas” gadījumos, kad mehānizētā pļaušana notiek virzienā no lauka malām uz vidu. Vispiemērotākie šādām pļavu „dzīvības saliņām” ir zemie kārkli. Turpretī augstus krūmus vai jaunus kokus pļavās atstāt nav ieteicams.

Vietām krūmu izkopšana var nebūt viegla un nedot ātrus rezultātus bez papildu pasākumiem, piemēram, ciršanai sekojošas pirmreizējās pļaušanas, lai nepieļautu atvasu ataugšanu.

Pasākums 1.1.2.3.3. Veikt ekstensīvo ganīšanu, īpaši kā biotopu atjaunošanas līdzekli visvairāk aizaugušajās pļavu platībās vai tajās lieguma teritorijās, kur ir sarežģīti apstākļi pļaušanai. (11. Pielikums, 11.1. Apsaimniekošanas pasākumi, 4. attēls).

Ganīšanai prioritāras vietas izdalītas 248,95 ha platībā, kas veido 41,78 ha no dabas lieguma teritorijas.

Svarīgi ievērot LAD noteiktās ekstensīvās ganīšanas (zema lopu blīvuma) slodzes (no 0,65 līdz 0,74 dzīvnieku vienībām uz saimniecībā esošo atbalstam pieteikto bioloģiski vērtīgo zālāja hektāru), lai nepieļautu pārganīšanu un pļavu veģetācijas noplicināšanu.

Pārmitrās un pļaušanai sarežģītās vietās noganīšanai rekomendējami lielie zālēdāji, to ieviešanas vietās nodrošinot dzīvniekus ar pietiekami lielu platību un sausākiem pļavu apgabaliem, kur tiem būtu iespējams patverties palu laikā.

Noganīšana pieļaujama arī vietās, kas dabas aizsardzības plānā nav izdalītas kā noganīšanai prioritārās teritorijas, bet ievērojot augstākminētos nosacījumus par ganīšanas slodzi.

Plānotajās ganību vietās vismaz kā papildu līdzeklis pļavu atjaunošanai būs nepieciešama arī ciršana. Precīzas krūmu ciršanas vietas un platības ganību vietās var plānot tad, kad zināms par pieejamo lopu skaitu un īpašībām šo platību noganīšanai.

Pasākums 1.1.2.3.4. Atjaunot pļavas aramzemju vietā, atstājot tās atmatā.

Salīdzinoši lielas platības dabas lieguma teritorijā aizņem dažāda vecuma atmatas, kuras, atbilstoši apsaimniekotas (pļautas un/vai noganītas) var tikt atjaunotas, nodrošinot īpaši aizsargājamo biotopu īpatsvara pieaugumu dabas lieguma teritorijā, kā arī palienu ekoloģisko funkciju un bioloģiskās daudzveidības atjaunošanos nākotnē.

Pasākums 1.1.2.3.5. Veikt kontrolēto dedzināšanu pļavu atjaunošanai.

Pārmitrajās vietās pirms kontrolētās dedzināšanas pasākumu uzsākšanas nepieciešams paredzēt krūmu ciršanu. Dedzināšanai ir jābūt rūpīgi izplānotai, lai nepieļautu uguns nekontrolētu izplatīšanos un novērstu kūdraino augšņu aizdegšanos un gruzdēšanu. Izteikti kūdrainās augsnēs dedzināšana nav rekomendējama. Turpmāk kā rekomendējošs pasākums ir no krūmu apauguma atbrīvoto un nodedzināto platību noganīšana.

Pasākums 1.1.2.4.1. Neiejaukšanās dabas lieguma mežaudžu dabiskajos procesos.

Pavisam nelielu daļu dabas lieguma teritorijas aizņem mežu biotopi, kas arī turpmāk būs šīs *Natura 2000* vietas sastāvdaļa, tāpēc dabas aizsardzības plānā jāparedz arī ar mežiem saistīto dabas vērtību saglabāšana. Līdz ar to, lieguma teritorijā esošās meža biotopos ir jāparedz saimnieciskās darbības pilnīgs aizliegums. Par mežsaimnieciskās darbības aprobežojumiem ir iespējama kompensāciju saņemšana.

Pasākums 1.1.2.5. Turpināt dabas lieguma prioritāro sugu populāciju un biotopu monitoringu. Apakšpasākumi: 1.1.4.5.1. Turpināt dabas lieguma prioritāro sugu populāciju un biotopu monitoringu un 1.1.4.5.2. Pēc LDF LIFE-Daba projekta noslēguma turpināt dabas lieguma prioritāro sugu populāciju un biotopu monitoringu.

ĪADT tiek dibinātas, lai aizsargātu noteiktus biotopus un sugu populācijas. Arī dabas lieguma „Durbes ezera pļavas” ilgtermiņa saglabāšanas mērķis 7.1.1.3. paredz nodrošināt prioritāro biotopu un savvaļas sugu labvēlīgu aizsardzības statusu dabas liegumā, kā rādītāju izmantojot šo biotopu platību un sugu populāciju stabilitāti vai pieaugumu. Labvēlīgā aizsardzības stāvokļa sasniegšanu tiešā vai netiešā veidā veicina citi plāna mērķi

un pasākumi, taču šis konkrētais īstermiņa mērķis un pasākums domāts, lai sekotu teritorijas dabas aizsardzības vērtību stāvokļa pārmaiņām – tās novērotu un novērtētu.

Vispārīgais teritorijas monitorings var kalpot par dabas aizsardzības stāvokļa rādītāju dabas liegumā kopumā. Putnu uzskaites kopš 2004. gada dabas lieguma teritorijā notiek LDF LIFE-Daba palieņu pļavu atjaunošanas projekta ietvaros. Turpinot monitoringu arī pēc projekta beigām, jāņem vērā šie un citi līdzšinējie teritorijas apsekošanas dati un kartes, t.sk. atsevišķu sugu (grieze, ormanītis, ķikuts) vai sugu grupu (migrējošie ūdensputni) uzskaišu metodika.

Pasākums 1.1.2.6.1. Izvietot dabas lieguma esošo robežu apzīmējošās informatīvās zīmes. (11. Pielikums, 11.1. Apsaimniekošanas pasākumi, 5. attēls).

Vietas informatīvo zīmju izvietojumam noteiktas, ņemot vērā teritorijas topogrāfiju un ceļu klātbūtni. Izvietojot zīmes dabā, iespējama zināma korekcija, izvēloties piemērotāko vietu no pārredzamības viedokļa.

1.1.2.7. Nodrošināt pieeju dabas lieguma apmeklētājiem plānā norādītajās vietās un nodrošināt informācijas pieejamību par dabas lieguma vērtībām. (3. attēls. Dabas lieguma „Durbes ezera pļavas” funkcionālais zonējums un 11. Pielikums, 11.1. Apsaimniekošanas pasākumi, 5. attēls).

Dabas aizsardzības plāna ietvaros ir izvēlētas četras teritorijas dabas liegumā, kuras ir atvērtas lieguma apmeklētājiem (saskaņā ar teritorijas funkcionālo zonējumu definētas kā neitrālā zona). Minētajās vietās ir jānodrošina atkritumu savākšana, uzstādot atkritumu urnas un nodrošinot to izvešanu. Nav pieļaujama zemes virsmas transformācija un nostumšana vai līdzināšana. Pieļaujama krūmu un niedru apauguma likvidēšana, saglabājot zālāju un krūmu saknes mehāniski izraujot.

Vieta Dunalkas pagastā ārpus dabas lieguma teritorijas, kas tiek ieteikta kā piemērota putnu vērošanas torņa izbūvei ir putnus maz traucējoša, vienlaicīgi tā nodrošina labu teritorijas pārskatāmību. Šai vietai ir rekomendējošs raksturs un torņa izbūve ir iespējama, panākot vienošanos ar zemes īpašnieku.

Lai pasargātu ligzdojošos un migrējošos putnus no traucējuma, daļā no dabas liegumā „Durbes ezera pļavas” ietilpstošajā Durbes ezera akvatorijā ir noteikts sezonāls uzturēšanās liegums. Lieguma robeža dabā iezīmējama ar bojām un norādēm.

8. Plāna ieviešana un atjaunošana

8.1. Plāna ieviešanas praktiskie aspekti

Atsevišķu plānā paredzēto pasākumu ieviešana uzsākta jau pirms plāna izstrādes vai tā tapšanas laikā. Nozīmīgākais projekts palieņu pļavu atjaunošanai dabas liegumā „Durbes ezera pļavas” ir LDF Life-Daba projekts „Latvijas palieņu pļavu atjaunošana ES prioritāro sugu un biotopu saglabāšanai” (2004. oktobris – 2008. jūnijs). Tā ietvaros uzsākta un tiek turpināta krūmu izciršana, pļavu pirmreizējā pļaušana un veicināti pļavu vēlās pļaušanas pasākumi dabas liegumā. Šī projekta ietvaros notiek arī palieņu pļavu prioritāro putnu sugu monitorings ar projekta palīdzību apsaimniekoto pļavu platībās, kā arī paredzēta informācijas standu izgatavošana un uzstādīšana plānā paredzētajās vietās.

Dabas lieguma teritorijas apsaimniekošanas neatsverams pamats ir Zemkopības ministrijas Lauku atbalsta dienesta agrovides apakšprogrammu atbalsts, īpaši tiešie maksājumi bioloģiskās daudzveidības uzturēšanai zālajos, kā arī atbalsts bioloģiskajai lauksaimniecībai.

Starp šiem un citiem iespējamiem ar dabas lieguma „Durbes ezera pļavas” teritorijas apsaimniekošanu un atjaunošanu saistītiem projektiem būs nepieciešama regulāra informācijas apmaiņa un saskaņota rīcība. Lielā mērā to var nodrošināt tiešie kontakti starp izpildošo organizāciju pārstāvjiem. Tomēr papildus tam ir nepieciešams uzturēt ciešu saikni ar zemes īpašniekiem un apsaimniekotājiem, pašvaldībām, Dabas aizsardzības pārvaldi un Liepājas reģionālo vides pārvaldi.

8.2. Plāna atjaunošana

Dabas aizsardzības plāns izstrādāts laika periodam no 2007. līdz 2016. gadam. Plāns ir jāpārskata un jāatjauno 2016. gadā.

9. Individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projekts

Dabas lieguma "Durbes ezera pļavas" individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projekts.

Individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projekts sagatavots saskaņā ar LR likuma "Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām" (02.03.1993) 17. panta otro daļu.

Izdoti saskaņā ar likuma

„Par īpaši aizsargājamām

dabas teritorijām”

14. panta otro daļu un 16. pantu

I. Vispārīgie jautājumi

~~1. Noteikumi nosaka īpaši aizsargājamo dabas teritoriju (turpmāk — aizsargājamās teritorijas) dabas lieguma „Durbes ezera pļavas” (turpmāk tekstā – dabas liegums) vispārējo individuālo aizsardzības un izmantošanas kārtību, tajā skaitā pieļaujamos un aizliegtos darbības veidus aizsargājamās teritorijās, kā arī aizsargājamo teritoriju apzīmēšanai dabā lietojamās speciālās informatīvās zīmes paraugu un tās lietošanas un izveidošanas kārtību, lai aizsargātu un atjaunotu lieguma dabas vērtības.~~

~~2. Dabas lieguma platība ir 596 ha. Dabas lieguma robežu apraksts, lūzumpunktu koordinātas un shēma ietverta šo noteikumu 1. pielikumā.~~

~~2. 3. Noteikumus piemēro tiktāl, ciktāl tie nav pretrunā ar aizsargājamo teritoriju individuālajiem aizsardzības un izmantošanas noteikumiem. Aizsargājamās teritorijās Dabas liegumā ir spēkā arī citos normatīvajos aktos noteiktās vides aizsardzības prasības.~~

~~3. 4. Aizsargājamās teritorijas Dabas liegumu dabā apzīmē ar speciālām informatīvām zīmēm, kuru paraugs un lietošanas kārtība noteikti šo noteikumu 1. 2. pielikumā. Informatīvo zīmju izveidošanu (sagatavošanu) un izvietošanu nodrošina aizsargājamās teritorijas administrācija vai, ja tādas nav, attiecīgā pašvaldība sadarbībā ar Dabas aizsardzības pārvaldi.~~

~~4. 5. Aizsargājamās teritorijās Dabas liegumā aizliegts:~~

~~4.1. 5.1. ierīkot jaunus atkritumu poligonus un izgāztuves;~~

~~4.2. (svītrots ar MK 26.10.2004 noteikumiem nr.898);~~

~~4.3. 5.2. bez attiecīgas atļaujas vai iepriekšējas rakstiskas saskaņošanas ar aizsargājamās teritorijas administrāciju vai, ja tādas nav, ar reģionālo vides pārvaldi:~~

~~4.3.1. 5.2.1. veikt darbības, kas izraisa pazemes ūdeņu, gruntsūdeņu un virszemes ūdeņu līmeņa maiņu;~~

~~4.3.2.~~ 5.2.2. veikt arheoloģiskās izpētes darbus;

~~4.3.3.~~ 5.2.3. izsniegt zemes dzīļu izmantošanas atļauju (licenci).

~~5.~~ 6. Ja par vides aizsardzību atbildīgā valsts vai pašvaldības institūcija atbilstoši tās kompetencei pieņem pārvaldes lēmumu, ka kādai darbībai ir vai var būt būtiska negatīva ietekme uz ~~aizsargājamo teritoriju~~ *dabas liegumu*, tās ekosistēmām vai dabas procesiem tajā, vai darbība ir pretrunā ar aizsargājamās teritorijas izveidošanas un aizsardzības mērķiem un uzdevumiem, šo darbību veikt aizliegts.

~~6.~~ 7. Zemes īpašniekiem (lietotājiem) aizliegts savā īpašumā (lietojumā) ierobežot apmeklētāju pārvietošanos pa ceļiem, takām, ūdenstecēm un ūdenstilpēm, kas norādīti ~~attiecīgās aizsargājamās teritorijas~~ *dabas lieguma* dabas aizsardzības plānā (turpmāk – dabas aizsardzības plāns) un paredzēti ~~aizsargājamās teritorijas~~ *dabas lieguma* apskatei.

~~7.~~ 8. Jebkāda veida reklāma ~~dabas rezervātos, dabas liegumosā, dabas parkos, kā arī nacionālo parku un biosfēras rezervātu dabas lieguma zonās~~ dabā izvietojama pēc saskaņošanas ar ~~aizsargājamās teritorijas administrāciju vai, ja tādas nav,~~ ar reģionālo vides pārvaldi.

~~8.~~ 9. Informāciju par ~~aizsargājamās teritorijas~~ *dabas lieguma* īpaši aizsargājamo sugu dzīvotnēm un īpaši aizsargājamiem biotopiem drīkst izplatīt tikai ar ~~attiecīgās aizsargājamās teritorijas administrācijas vai, ja tādas nav,~~ ar Dabas aizsardzības pārvaldes rakstisku atļauju.

10. Dabas liegumā atļauts:

10.1. Dabas liegumā ir atļauta tikai dabas aizsardzības plānā norādīto esošo ūdenstransporta līdzekļu bāžu ekspluatācija. Pēc rakstiskas saskaņošanas ar Valsts vides dienesta reģionālo vides pārvaldi ir atļauta jaunu ūdenstransporta līdzekļu bāžu ierīkošana tikai dabas aizsardzības plānā norādītās vietās.

10.2. Reizi četros gados atļauts veikt ūdenstransporta līdzekļu bāžu kanālu tīrīšanu, tīrīšanas gaitā nepaplašinot kanālu vairāk par 1 metru. No jauna ierīkojamo kanālu augšmala nedrīkst pārsniegt 10 metrus, apakšmala – 4 metrus.

10.3. Durbes ezera dabas lieguma teritorijā atļauts iebraukt amatpersonām, kas veic kontroles un uzraudzības funkcijas, kā arī personām ar reģistrētām laivām, kas pieder zemes īpašniekiem vai valdītājiem, kuru zemes īpašumi atrodas dabas lieguma teritorijā.

I. Dabas lieguma zona.

~~16.~~ 11. Dabas lieguma ~~teritorijā~~ zonā aizliegts:

~~16.1.~~ 11.1. veikt jebkādas darbības, par kurām saskaņā ar šo noteikumu 6. punktu pieņemts lēmums, ka tām ir vai var būt:

~~16.1.1.~~ 11.1.1. būtiska negatīva ietekme uz dabiskajiem biotopiem, savvaļas dzīvnieku, augu un sēņu sugām un to dzīvotnēm vai savvaļas dzīvnieku populāciju vairošanos, atpūtu un barošanos, kā arī pulcēšanos migrācijas periodā;

~~16.1.2.~~ 11.1.2. negatīva ietekme uz īpaši aizsargājamiem biotopiem, īpaši aizsargājamām sugām un to dzīvotnēm;

~~16.2.~~ 11.2. pārvietoties ar ūdens motocikliem un motorjahtām, izņemot valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu pārvietošanos, pildot dienesta pienākumus;

~~16.3.~~ 11.3. lietot ūdensputnu medībās šāviņus, kas satur svīnu; medīt ūdensputnus;

~~16.4.~~ 11.4. plaut virzienā no lauka malām uz centru, izņemot gadījumus, kad citādi plaušanu veikt nav iespējams un tiek ievēroti dabas aizsardzības plānā minētie papildu nosacījumi dzīvnieku drošībai;

11.5. lietot ķīmiskos augu aizsardzības līdzekļus;

11.6. veikt pļavu ielabošanas pasākumus, tajā skaitā, kultivēšanu, mēslošanu (ar dabīgajiem vai mākslīgajiem mēsliem) un graudzāļu un citu lopbarīgas augu piesēju;

11.7. ierīkot jaunas vai atjaunot aramzemes;

11.8. pēc ciršanas atstāt neizvāktus vai nesadedzinātus nocirstos krūmus un kokus.

11.9. ierīkot polderus vai polderu dambjus.

11.10. nosusināt mitrājus;

11.11. ierīkot jaunus un padziļināt esošos meliorācijas grāvjus;

11.12. veikt upju padziļināšanu;

11.13. izjaukt bebru dambjus, izņemot gadījumos kad tie bojā ceļus, mežaudzes ārpus dabas lieguma vai padara neiespējamu pļavu apsaimniekošanu;

~~16.5.~~ 11.14. veikt zemes transformāciju un būvēt ēkas. Izņēmuma kārtā pieļaujama zemes transformācija un ēkas būvniecība zemes īpašumā ar kadastra numuru 6450-0050-124 un putnu vērošanas torņu būvniecība zemes īpašumos ar kadastra numuru 6450-0060-059 un 6450-0050-033, būvniecību iepriekš rakstveidā saskaņojot ar reģionālo vides pārvaldi. Ēkas būvniecība zemes īpašumā ar kadastra numuru 6450-0050-124 pieļaujama gadījumā, ja ēkas platība nepārsniedz 30 kvadrātmetrus un ēkas maksimālais augstums nepārsniedz 1,5 stāvus. ~~izņemot zemes transformāciju (pēc rakstiskas saskaņošanas ar aizsargājamās teritorijas administrāciju) nacionālo parku dabas lieguma zonās;~~

~~16.6.~~ ierīkot purvos dzērveņu plantācijas;

~~16.7.~~ 11.15. nosusināt purvus;

~~16.8.~~ 11.16. dedzināt sauso zāli un niedres, izņemot gadījumus, ja tas nepieciešams dabas aizsardzības plānā paredzēto dabas apsaimniekošanas pasākumu veikšanai un rakstiski saskaņots ar aizsargājamās teritorijas administrāciju vai, ja tādas nav, ar reģionālo vides pārvaldi;

~~16.9.~~ 11.17. cirst kokus galvenajā cirtē un rekonstruktīvajā cirtē;

~~16.10.~~ 11.18. cirst kokus kopšanas cirtē (~~izņemot slimību inficētos, kaitēkļu invadētos vai eitādi bojātos kokus saskaņā ar šo noteikumu 16.29.apakšpunktu un citiem normatīvajiem aktiem~~), ja valdaudzes vecums pārsniedz:

~~16.10.1.~~ priežu un ozolu audzēm — 60 gadus;

~~16.10.2.~~ egļu, bērzu, melnalkšņu, ošu un liepu audzēm — 50 gadus;

~~16.10.3.~~ apšu audzēm — 30 gadus;

~~16.11.~~ no 15.aprīļa līdz 31.jūlijam veikt mežsaimniecisko darbību, izņemot meža ugunsdrošības pasākumus, meža atjaunošanu ar rokas darbarīkiem un bīstamo koku (koku, kas apdraud cilvēku dzīvību un veselību, tuvumā esošās ēkas vai infrastruktūras objektus) eiršanu un novākšanu;

~~16.12.~~ 11.19. atzarot augošus kokus mežaudzēs, izņemot koku atzarošanu skatu punktu ierīkošanai un uzturēšanai, kā arī satiksmes drošībai uz vispārējās lietošanas ceļiem;

~~16.13.~~ 11.20. cirst nokaltušus kokus un izvākt kritušus kokus, kritalas vai to daļas, kuru diametrs resnākajā vietā ir lielāks par 25 cm, izņemot bīstamo koku novākšanu cirst dobumainus kokus, kā arī kokus ar lielām putnu ligzdām;

11.21. veikt nemeža zemju mākslīgo apmežošanu vai pieļaut dabisko apmežošanas;

~~16.14.~~ 11.22. nobraukt no ceļiem un pārvietoties ar mehāniskajiem transportlīdzekļiem, mopēdiem, motorolleriem, pajūgiem un zirgiem pa meža un lauksaimniecības zemēm, ja tas nav saistīts ar šo teritoriju apsaimniekošanu vai uzraudzību;

~~16.15.~~ 11.23. ierīkot nometnes un celt teltis ārpus īpaši norādītām vietām;

~~16.16.~~ 11.24. kurināt ugunscurus ārpus īpaši norādītām vai speciāli ierīkotām vietām, izņemot ugunscurus ciršanas atlieku sadedzināšanai atbilstoši meža apsaimniekošanu regulējošiem normatīvajiem aktiem, kā arī ugunscurus ciršanas atlieku sadedzināšanai, kas rodas izcērtot kokus un krūmus atjaunojot pļavas. Ugunscurus kurināt aizliegts laika posmā no 15. aprīļa līdz 15. oktobrim, izņemot neitrālajā zonā esošajās ūdenstransporta līdzekļu bāzēs un pludmalēs.

~~16.17.~~ 11.25. rīkot autosacensības, motosacensības, ūdensmotosporta un ūdensslēpošanas sacensības, kā arī rallijus, treniņbraucienus un izmēģinājuma braucienus;

11.26. laikā no 1. marta līdz 1. novembrim veikt aviācijas lidojumus augstumā, kas zemāks par 500 metriem, izņemot gadījumus, kad tas nepieciešams zinātniskiem pētījumiem, dabas aizsardzības plānā paredzēto apsaimniekošanas pasākumu kontrolei un teritorijas pārraudzībai, un rakstiski saskaņots ar aizsargājamās teritorijas administrāciju vai, ja tādas nav, ar reģionālo vides pārvaldi;

~~16.18.~~ 11.27. ierīkot savvaļas augu, sēņu un dzīvnieku, kā arī to produktu pārdošanas un iepirkšanas punktus;

~~16.19. izmantot speciālas vākšanas palīģierīces savvaļas ogu un sēņu lasīšanā;~~

~~16.20. 11.28. uzstādīt vēja ģeneratorus;~~

~~16.21. 11.30. pieļaut suņu atrašanos brīvā dabā bez pavadas un uzpurņa, izņemot medības regulējošajos normatīvajos aktos noteiktos gadījumus un kārtību;~~

~~16.22. 11.31. iegūt derīgos izrakteņus;~~

~~16.23. 11.32. bojāt vai iznīcināt (arī uzarot vai kultivējot) palieņu, terašu un meža pļavas un lauces, izņemot medijamo dzīvnieku piebarošanas lauces;~~

~~16.24. 11.33. sadalīt zemes īpašumus zemes vienībās, kas mazākas par 10 hektāriem;~~

~~16.25. 11.34. veikt darbības, kas izraisa augsnes eroziju;~~

~~16.26. ierīkot jaunas iežogotas savvaļas dzīvnieku sugu brīvdabas audzētavas;~~

~~16.27. 11.35. celt un ierīkot jaunus aizsprostus un citas ūdens regulēšanas ietaises, izņemot gadījumus, ja tas nepieciešams dabas aizsardzības plānā paredzēto biotopu atjaunošanas pasākumu veikšanai un rakstiski saskaņots ar aizsargājamās teritorijas administrāciju vai, ja tādas nav, ar reģionālo vides pārvaldi;~~

11.36. veikt zemes virskārtas un Durbes ezera un ūdensteču krasta līnijas profilēšanas un transformācijas darbus, ja tas nav saistīts ar lieguma aizsardzības un apsaimniekošanas mērķiem;

11.37. dabas liegumā ietilpstošajā Durbes ezera akvatorijā ievietot tīklus, murdus un āķu sistēmas;

~~16.28. 11.39. bez rakstiskas saskaņošanas ar aizsargājamās teritorijas administrāciju vai, ja tādas nav, ar reģionālo vides pārvaldi:~~

~~16.28.1. 11.39.1. organizēt brīvā dabā masu sporta, izklaides un atpūtas pasākumus, kuros piedalās vairāk nekā 50 cilvēku;~~

~~16.28.2. 11.39.2. veikt ceļu (arī sliežu ceļu), inženierkomunikāciju un citu inženierbūvju restaurāciju, renovāciju vai rekonstrukciju;~~

~~16.28.3. 11.39.3. ierīkot izziņas, atpūtas un tūrisma infrastruktūras objektus;~~

~~16.28.4. atjaunot un ieaudzēt mežu;~~

~~16.28.5. 11.39.4. mainīt zemes lietošanas mērķi;~~

~~16.28.6. 11.39.5. vākt dabas materiālus kolekcijām;~~

~~16.28.7. veikt zinātniskos pētījumus;~~

~~16.28.8. 11.39.6. ierīkot jaunas un paplašināt esošās ūdenstransporta līdzekļu bāzes;~~

11.39.7. veikt veģetācijas un sapropeļa izvākšanas darbus no Durbes ezera un ūdenstecēm;

~~16.29.~~ 11.40. cirst slimību inficētos, kaitēkļu invadētos vai citādi bojātos kokus kopšanas cirtē, sanitārajā cirtē un galvenajā cirtē pēc Valsts meža dienesta sanitārā atzinuma bez rakstiskas saskaņošanas ar reģionālo vides pārvaldi, ~~izņemot koku ciršanu aizsargājamās teritorijās, kurām ir izveidota administrācija, kas izsniedz koku ciršanas apliecinājumus.~~

II. Sezonas liegums.

12. Dabas liegumā ietilpstošajā Durbes ezera akvatorijā, kurā saskaņā ar dabas lieguma funkcionālo zonējumu ir noteikts sezonas liegums laika posmā no 1. aprīļa līdz 1. jūlijam un no 1. septembra līdz 1. novembrim aizliegts atrasties laivām un uzturēties cilvēkiem, ja tas nav saistīts ar lieguma aizsardzības un apsaimniekošanas pasākumiem”.

III. Neitrālā zona.

13. Neitrālā zona saskaņā ar dabas lieguma funkcionālo zonējumu ir izveidota, veicinātu dabas lieguma teritorijas līdzsvarotu un ilgtspējīgu attīstību.”.

13.1. Neitrālajā zonā aizliegts ierīkot izziņas, atpūtas un tūrisma infrastruktūras objektus, ja nav saņemta reģionālās vides pārvaldes rakstiska atļaujas.

13.2. Būvniecība neitrālajā zonā pieļaujama atbilstoši pašvaldības teritorijas plānojumam, ievērojot šajos noteikumos un būvniecību regulējošajos normatīvajos aktos noteikto kārtību un ierobežojumus.

10. Izmantotie informācijas avoti.

10.1. Izmantotā literatūra.

- Anonīms 1. Dabas aizsardzības pārvaldes mājas lapa. Durbes ezera pļavas, dabas liegums. <http://www.dap.gov.lv/?objid=466>
- Anonīms 2. Latvijas Dabas fonda mājas lapa. Paliēņu pļavu atjaunošana. Durbes ezera pļavas. http://www.ldf.lv/pub/?doc_id=28436
- Anonīms 3. Dabas aizsardzības pārvaldes mājas lapa. Latvijas Natura 2000 – Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju saraksts. http://www.dap.gov.lv/public/files_uploaded/Natura%202000/latvijas_natura_2000_saraksts.pdf
- Anonīms 4. VSIA "Latvijas vēstnesis" izveidotais un uzturētais Latvijas normatīvo aktu elektronisks krājums Internetā portāls www.likumi.lv
- Anonīms 5. Interneta enciklopēdija. Augi. <http://www.latvijasdaba.lv/info.asp?2>
- Auniņš A. 2001. Ķikuta populācijas teritoriālais izvietojums, skaits un biotopa izvēle Latvijā: patreizējā situācija (1999–2001) un vēsturiskā informācija. Putni dabā I pielikums: 4-12.
- Autoru kolektīvs, 2001. Enciklopēdija „Latvijas pagasti”. 1. un 2. daļa. Rīga, Preses nams.
- Heath M., Evans M. (eds.) 2000. Important bird areas in Europe: priority sites for conservation. 1: Northern Europe. Cambridge, UK: BirdLife International (BirdLife Conservation Series No.8).
- Kabucis I., 2000. Biotopu rokasgrāmata. Eiropas Savienības aizsargājami biotopi Latvijā. Rīga, Preses nams.
- Kabucis I., 2001. Latvijas biotopu klasifikators. LDF, Rīga.
- Kabucis I., 2004. Biotopu rokasgrāmata. Eiropas Savienības aizsargājami biotopi Latvijā. Papildināts un izlabots izdevums. Rīga, Preses nams.
- Račinska I. 2002. Rokasgrāmata īpaši aizsargājamo dabas teritoriju dabas aizsardzības plānu izstrādātājiem. Rīga.
- Račinskis E. 2004. Eiropas Savienības nozīmes putniem nozīmīgās vietas Latvijā. Rīga, LOB. 51. lpp.
- Račinskis E., Stīpniece A., 2000. Putniem starptautiski nozīmīgās vietas Latvijā. Rīga, Latvijas Ornitoloģijas biedrība. 45. lpp.
- Strautnieks I. 1998. Vārtājas viļņotais līdzenums. Enciklopēdija “Latvijas Daba”, 6. sēj. Rīga, Preses nams. 39. – 40. lpp.
- Tidriķis. A. 1994. Durbes ezers. Enciklopēdija “Latvijas Daba”, 2. sēj. Rīga, Latvijas enciklopēdija.
- Vanags et al., 2005. Dažādā Latvija: pagasti, novadi, pilsētas, rajoni, reģioni. Vērtējums, perspektīvas, vīzijas. Rīga, Latvijas Statistikas institūts, Valsts reģionālās attīstības aģentūra.

10.2. Izmantotais kartogrāfiskais materiāls.

Par šo teritoriju ir pieejamas dažāda mēroga topogrāfiskās u.c. veida kartes, kas izdotas, sākot ar 1920. gadiem. Daļa no tām ir pieejamas digitālā veidā. (1. tabula)

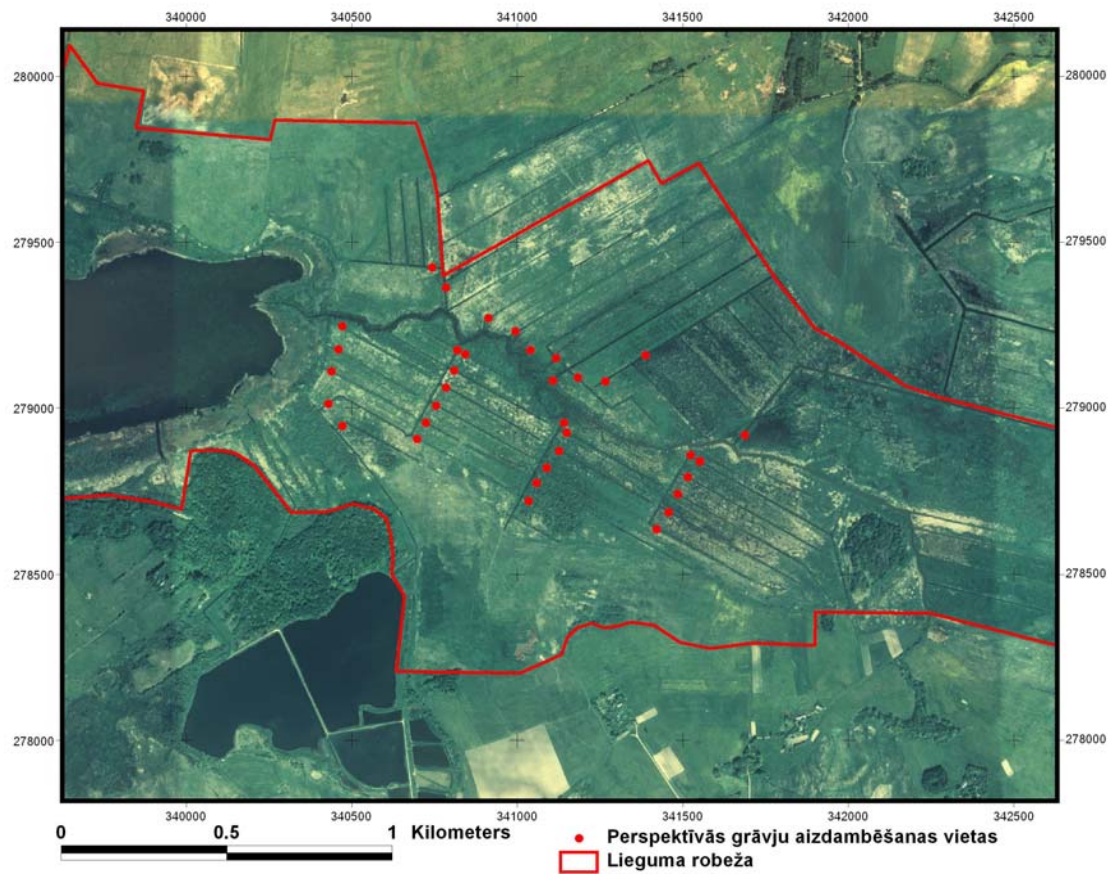
Izd. gads	Mērogs	Kartes veids	Nomenklatūra	Iestāde, kur pieejams oriģināls vai kopija
1925. g.	1:75 000	topogrāfiskā analogā un digitālā	78-Bebrene	DU Ģeogrāfijas katedra
1975. g.	1:10 000	topogrāfiskā analogā un digitālā		DU Ģeogrāfijas katedra
1986., 1987. g.	1:50 000	topogrāfiskā analogā	0-35-137-B; 0-35-137-Г	DU Ģeogrāfijas katedra; LOB
2004. g.	1:50 000	satelītkarte analogā	Cīrava 3134	Karšu veikals „Jāņa sēta”; LOB u.c.
2001. g.	1:50 000	topogrāfiskā analogā	Cīrava 3134	Karšu veikals „Jāņa sēta”
2006. g.	-	ortofotokarte digitālā	-	Dabas aizsardzības pārvalde; LR Valsts Zemes dienests

18. tabula. Kartogrāfiskais materiāls par dabas lieguma „Durbes ezera pļavas” teritoriju.

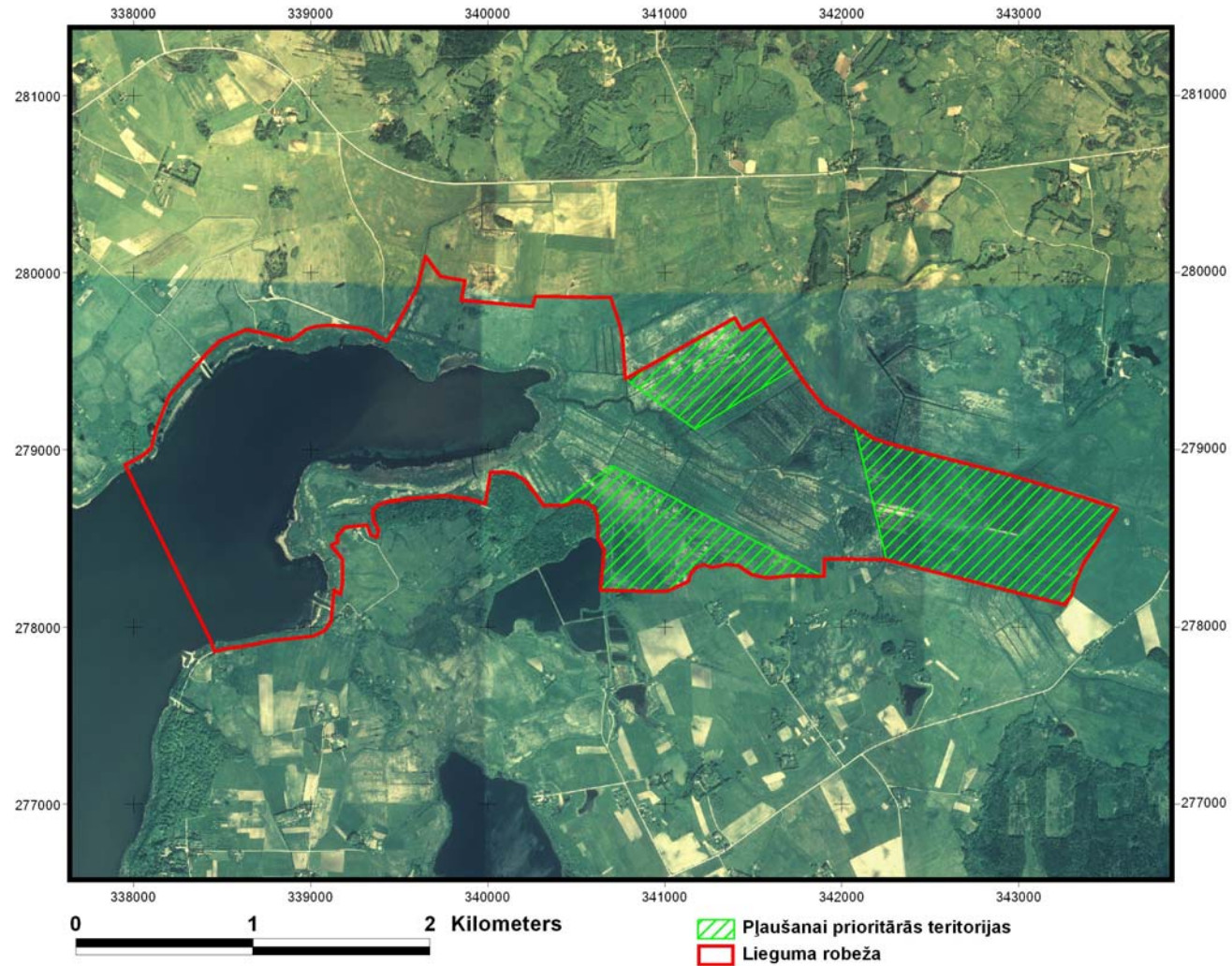
11. Pielikumi.

11.1. Apsaimniekošanas pasākumi

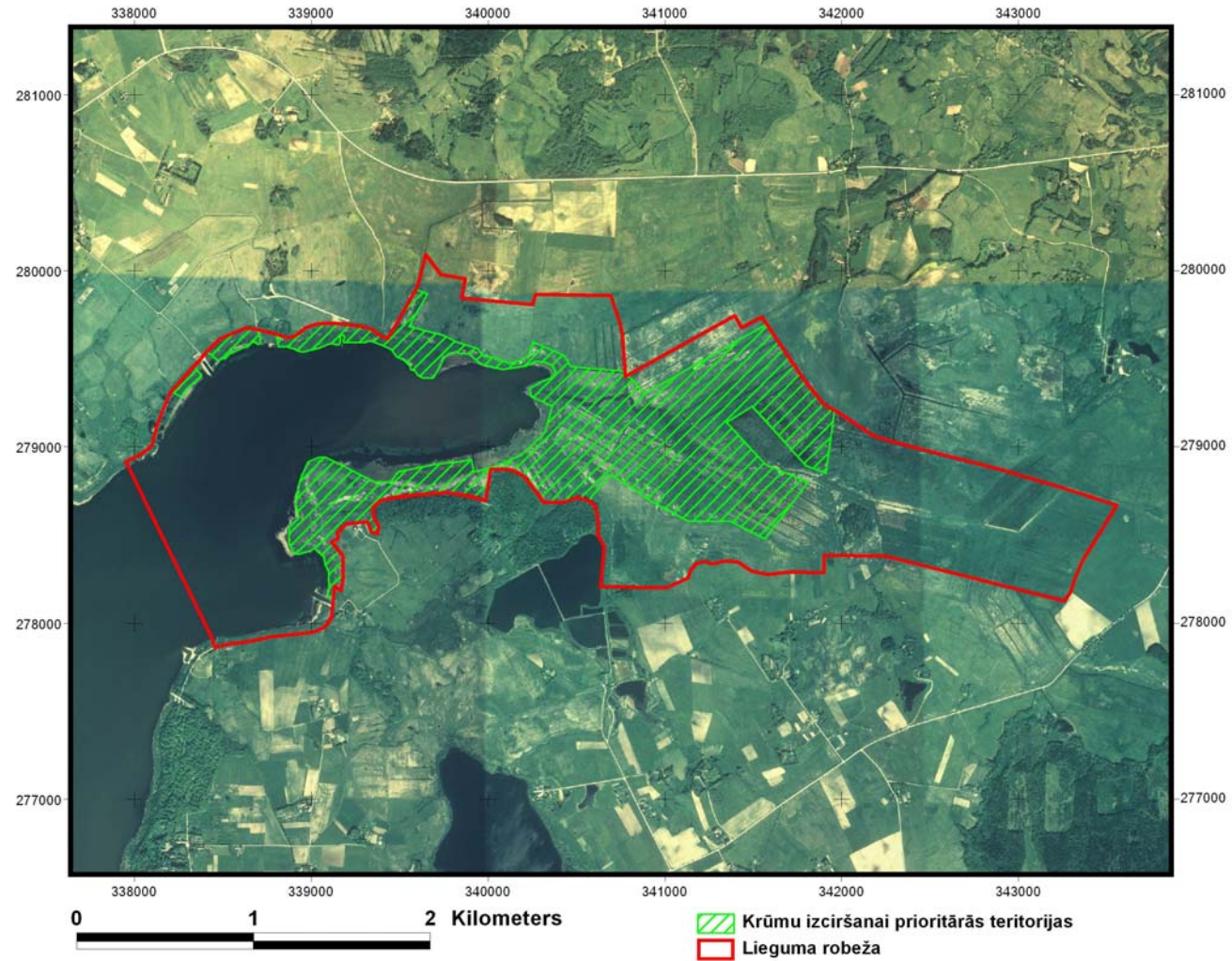
1. attēls. Grāvju aizdambēšanai prioritārās vietas.



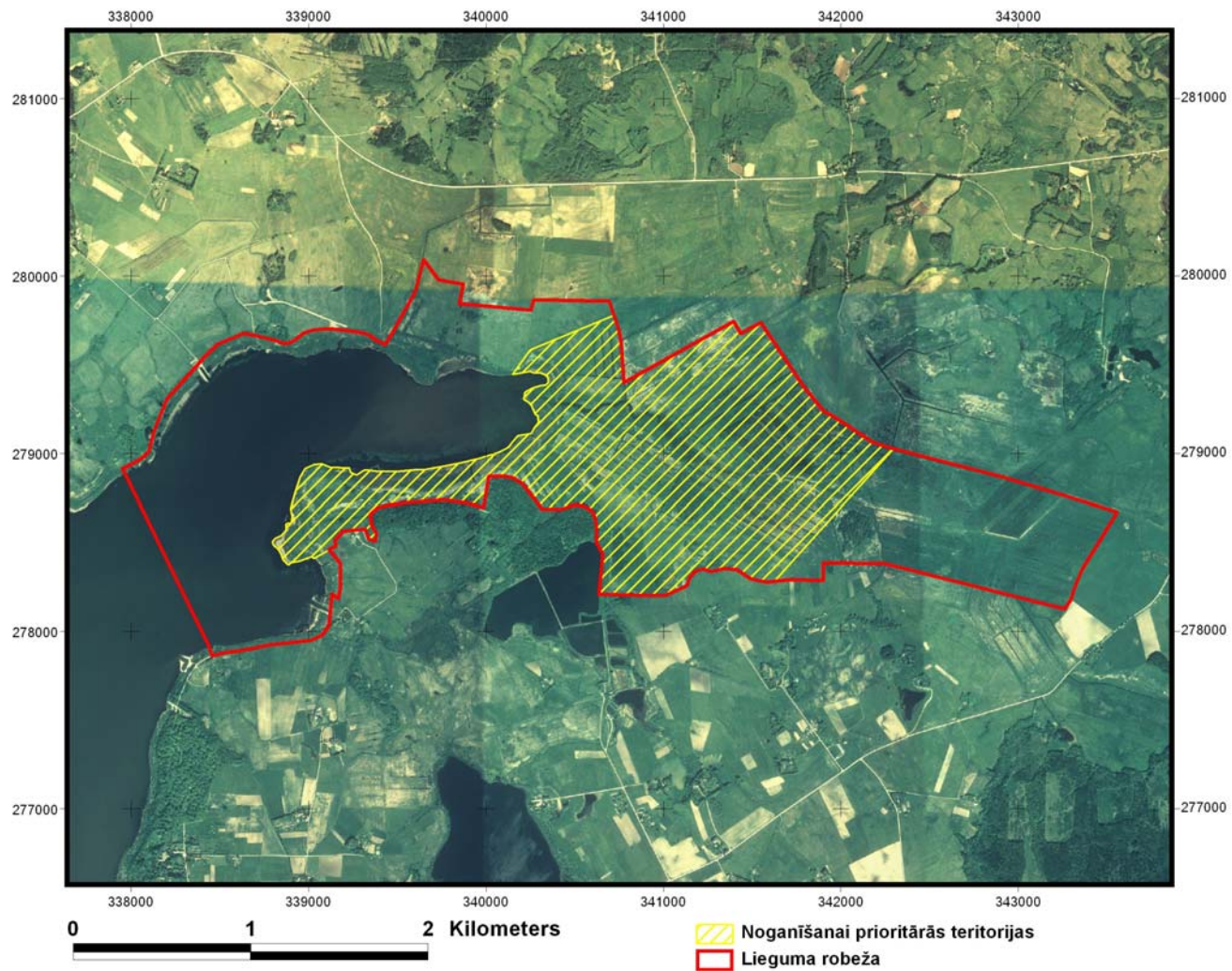
2. attēls. Pļaušanai prioritārās vietas.



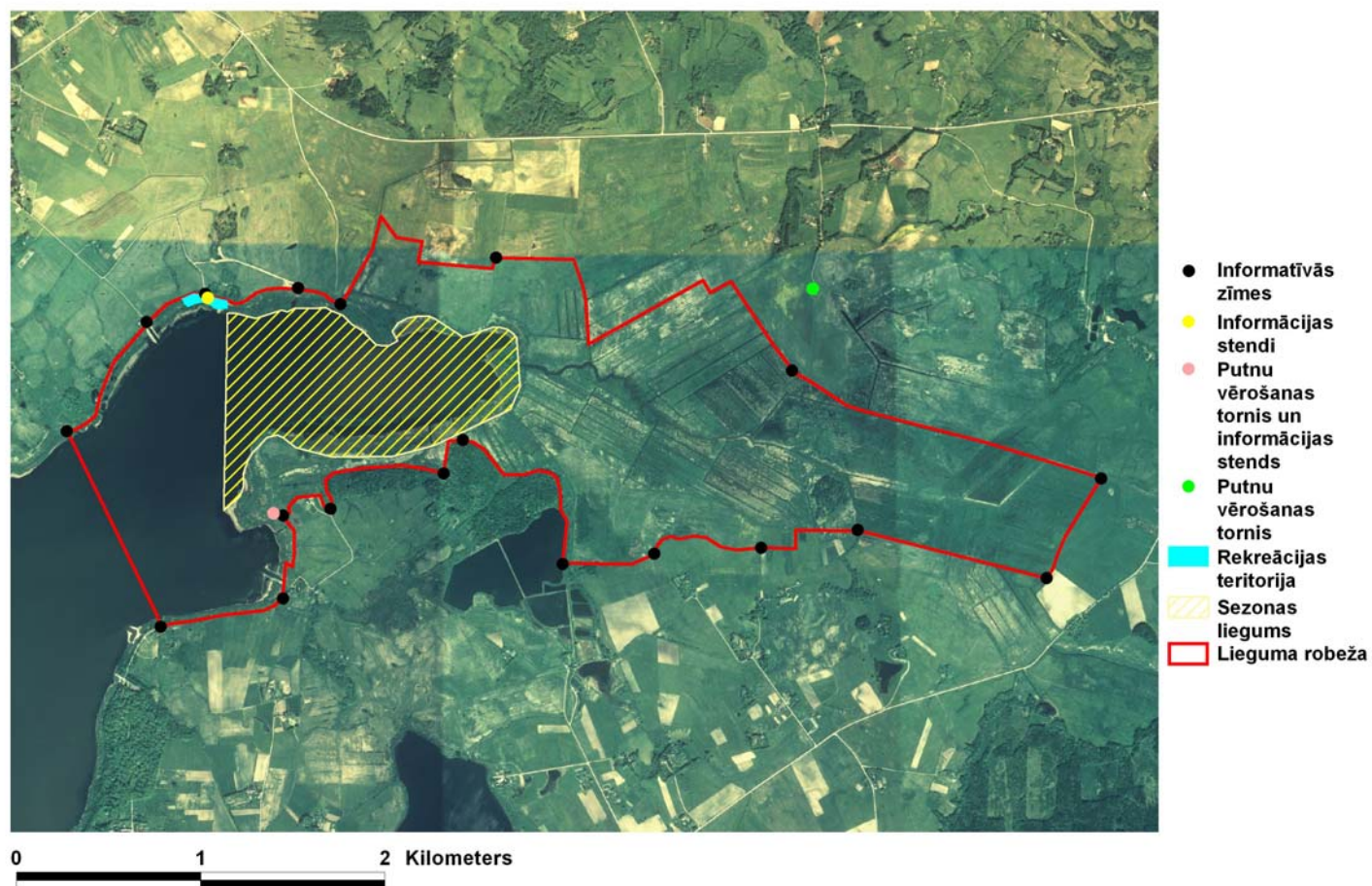
3. attēls. Krūmu ciršanai prioritārās vietas.



4. attēls. Nogaišanai prioritārās vietas.

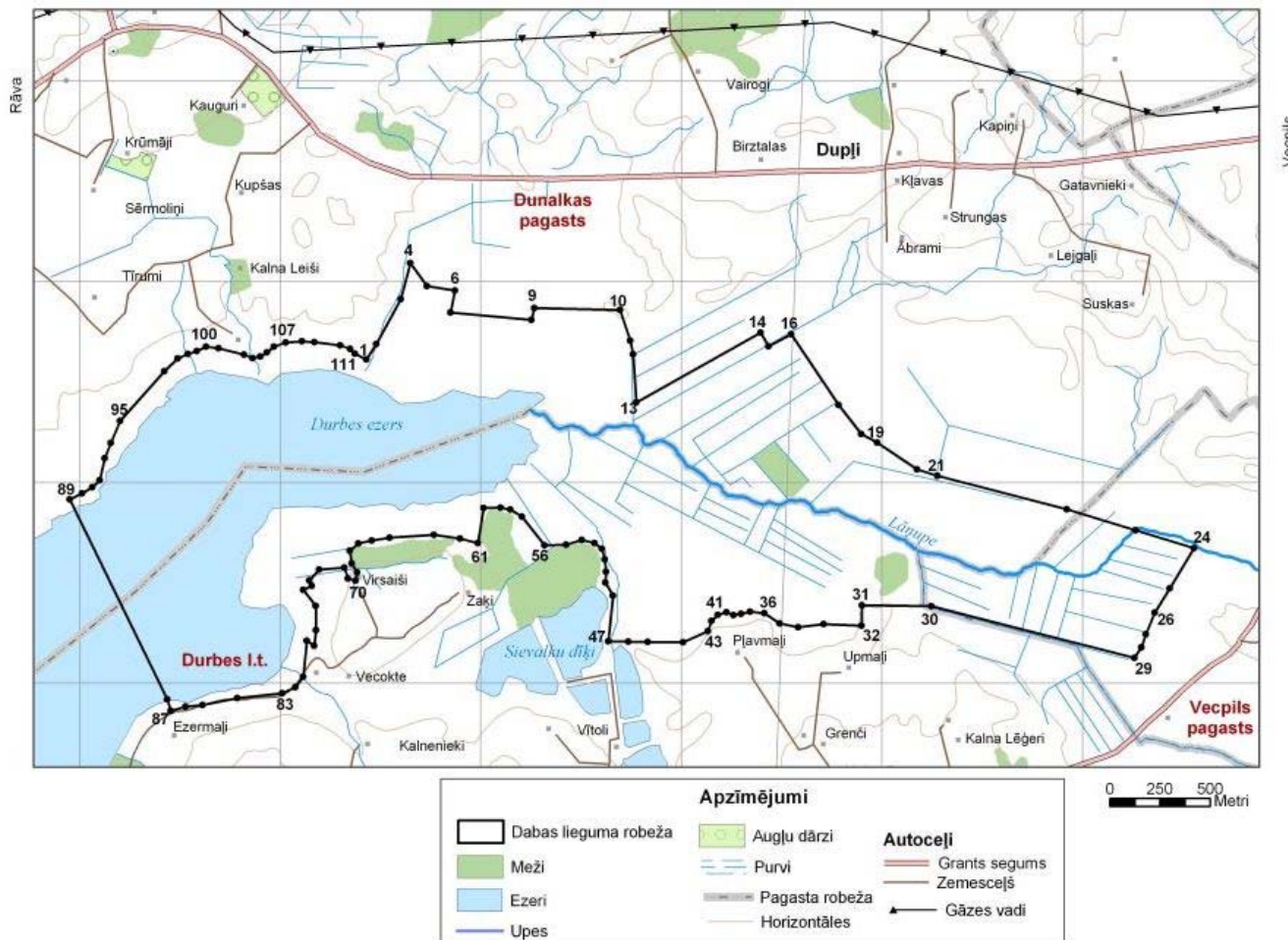


5. attēls. Dabas lieguma robežu apzīmējošās informatīvās zīmes. Informācijas stendu un putnu novērošanas torņu iespējamās izvietojuma vietas. *Attēls tiks precizēts pēc priekšlikumu saņemšanas par informatīvo zīmju izvietojuma vietām . Rekreācijas teritorijas un sezonas lieguma robežas tiks izņemta no attēla, jo tās ir iezīmētas funkcionālā zonējuma kartē.*



11.2. Dabas lieguma „Durbes ezera pļavas” shēma.

258. pielikums Ministru kabineta 1999.gada 15.jūnija noteikumiem Nr.212. Dabas lieguma “Durbes ezera pļavas” shēma.



11.3. Dabas lieguma „Durbes ezera pļavas” robežpunktu koordinātas.

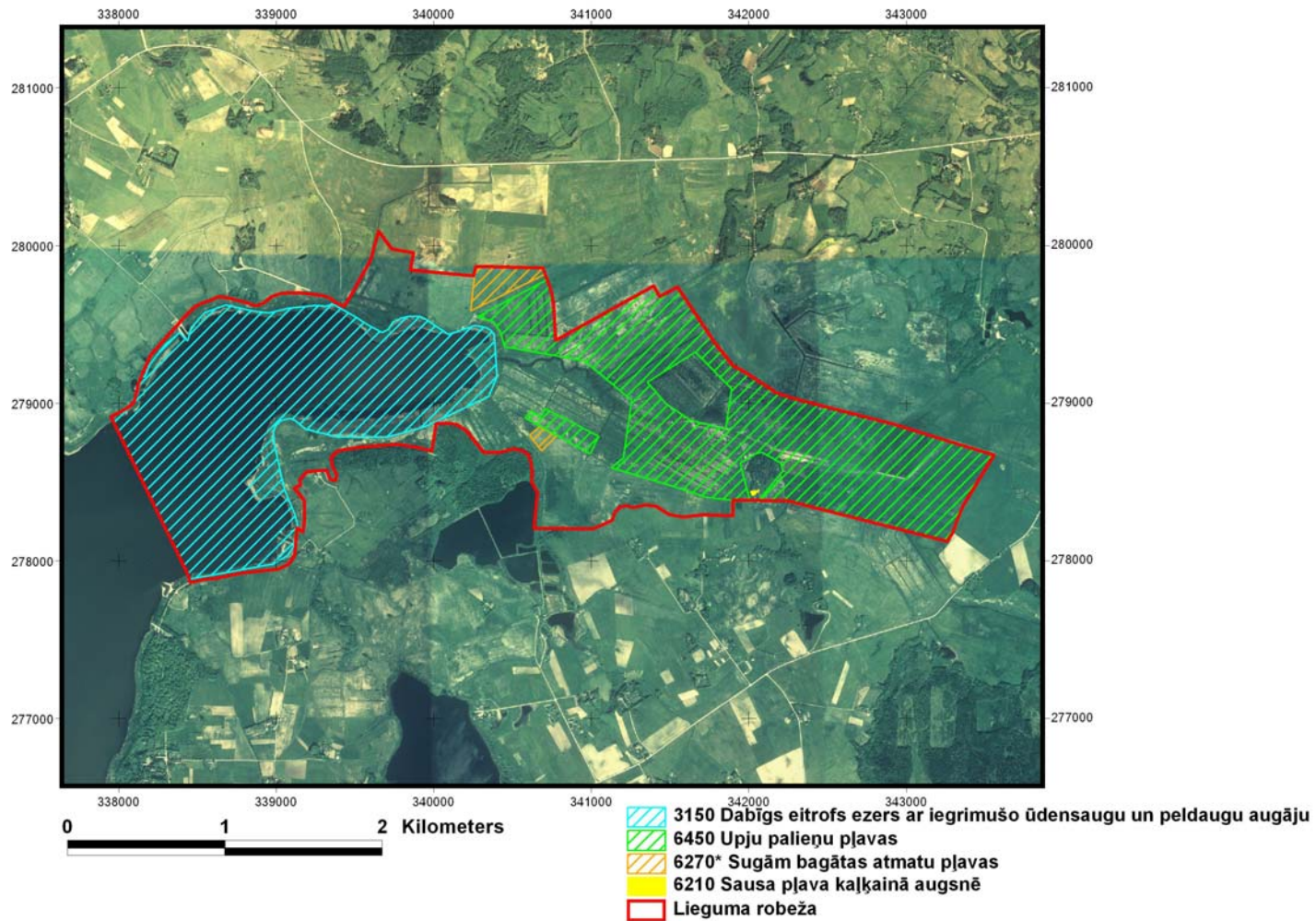
258. pielikums Ministru kabineta 1999.gada 15.jūnija noteikumiem Nr.212. Dabas lieguma “Durbes ezera pļavas” robežpunktu koordinātas.

Nr. p.k.	Robežpunkts	X koordināta	Y koordināta
1.	1.	339431	279613
2.	2.	339479	279689
3.	3.	339602	279913
4.	4.	339649	280093
5.	5.	339733	279979
6.	6.	339873	279955
7.	7.	339851	279846
8.	8.	340254	279809
9.	9.	340268	279868
10.	10.	340695	279859
11.	11.	340747	279707
12.	12.	340760	279637
13.	13.	340776	279398
14.	14.	341396	279746
15.	15.	341435	279678
16.	16.	341549	279738
17.	17.	341785	279385
18.	18.	341899	279241
19.	19.	341978	279198
20.	20.	342176	279065
21.	21.	342277	279032
22.	22.	342923	278865
23.	23.	343266	278761
24.	24.	343557	278672
25.	25.	343435	278472
26.	26.	343361	278350
27.	27.	343316	278243
28.	28.	343295	278178
29.	29.	343260	278126
30.	30.	342248	278383
31.	31.	341901	278387
32.	32.	341899	278286
33.	33.	341710	278293
34.	34.	341583	278278
35.	35.	341491	278296
36.	36.	341415	278347
37.	37.	341343	278356
38.	38.	341299	278344
39.	39.	341262	278339
40.	40.	341226	278353
41.	41.	341183	278341
42.	42.	341151	278310
43.	43.	341134	278259

44.	44.	341010	278203
45.	45.	340833	278205
46.	46.	340736	278206
47.	47.	340636	278208
48.	48.	340659	278436
49.	49.	340622	278501
50.	50.	340625	278555
51.	51.	340619	278616
52.	52.	340605	278669
53.	53.	340568	278698
54.	54.	340505	278713
55.	55.	340426	278690
56.	56.	340319	278687
57.	57.	340206	278830
58.	58.	340149	278865
59.	59.	340099	278874
60.	60.	340015	278872
61.	61.	339987	278697
62.	62.	339898	278720
63.	63.	339768	278739
64.	64.	339546	278724
65.	65.	339457	278710
66.	66.	339391	278696
67.	67.	339348	278659
68.	68.	339357	278596
69.	69.	339384	278552
70.	70.	339377	278509
71.	71.	339339	278521
72.	72.	339321	278576
73.	73.	339195	278565
74.	74.	339147	278511
75.	75.	339158	278484
76.	76.	339116	278463
77.	77.	339178	278384
78.	78.	339180	278264
79.	79.	339170	278185
80.	80.	339133	278211
81.	81.	339116	278032
82.	82.	339076	277978
83.	83.	339011	277949
84.	84.	338787	277926
85.	85.	338614	277890
86.	86.	338528	277882
87.	87.	338455	277862
88.	88.	338438	277918
89.	89.	337952	278915
90.	90.	338013	278945
91.	91.	338063	278975
92.	92.	338101	279011
93.	93.	338126	279121
94.	94.	338156	279196

95.	95.	338203	279306
96.	96.	338422	279554
97.	97.	338490	279617
98.	98.	338540	279639
99.	99.	338586	279654
100.	100.	338632	279676
101.	101.	338693	279668
102.	102.	338820	279636
103.	103.	338863	279619
104.	104.	338901	279627
105.	105.	338935	279647
106.	106.	338970	279676
107.	107.	339028	279697
108.	108.	339110	279703
109.	109.	339171	279699
110.	110.	339300	279683
111.	111.	339350	279665
112.	112.	339373	279642

11.4. Dabas liegumā „Durbes ezera pļavas” 2006. gadā konstatētie Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamie biotopi.



11.5. Dabas liegumā „Durbes ezera pļavas” 2006. gadā konstatētās augu sugas.

Nr.	SUGAS NOSAUKUMS LATĪNISKI	SUGAS NOSAUKUMS LATVISKI
1.	<i>Achillea millefolium</i>	parastais pelašķis
2.	<i>Acorus calamus</i>	kalme
3.	<i>Aegopodium podagraria</i>	podagras gārša
4.	<i>Agrimonia eupatoria</i>	dziedniecības ancītis
5.	<i>Agrostis tenuis</i>	parastā smilga
6.	<i>Alchemilla vulgaris</i>	parastais rasaskrēsliņš
7.	<i>Alisma plantago-aquatica</i>	parastā cirvene
8.	<i>Alnus incana</i>	baltalksnis
9.	<i>Alopecurus geniculatus</i>	liektā lapsaste
10.	<i>Alopecurus pratensis</i>	pļavas lapsaste
11.	<i>Anchusa officinalis</i>	dziedniecības vēršmēle
12.	<i>Angelica archangelica</i>	dižzirdzene
13.	<i>Angelica sylvestris</i>	meža zirdzene
14.	<i>Anthemis tinctoria</i>	dzeltenā ilzīte
15.	<i>Anthyllis vulneraria</i>	brūču pārkoņamoliņš
16.	<i>Anthoxanthum odoratum</i>	parastā smaržzāle
17.	<i>Antriscus sylvestris</i>	meža suņuburkšķis
18.	<i>Arabidopsis thaliana</i>	Tāla sīkplikstiņš
19.	<i>Arctium tomentosum</i>	pūkainais dadzis
20.	<i>Arenaria serpyllifolia</i>	mārsilu smiltēnīte
21.	<i>Artemisia campestris</i>	lauku vībotne
22.	<i>Artemisia vulgaris</i>	parastā vībotne
23.	<i>Asarum europaeum</i>	Eiropas kumeljpēda
24.	<i>Barbarea stricta</i>	stāvaugļu zvērene
25.	<i>Barbarea vulgaris</i>	parastā zvērene
26.	<i>Batrachium aquatile</i>	parastā ūdensgundega
27.	<i>Berteroa incana</i>	pelēkā sirmene
28.	<i>Betonica officinalis</i>	dziedniecības pātaine
29.	<i>Betula pendula</i>	āra bērzs
30.	<i>Betula pubescens</i>	purva bērzs
31.	<i>Bidens tripartita</i>	trejdaivu sunītis
32.	<i>Briza media</i>	parastais vizulis
33.	<i>Bromopsis inermis</i>	bezakotu zaķauza
34.	<i>Bunias orientalis</i>	Austrumu dižpērkone
35.	<i>Butomus umbellatus</i>	čēmurainais puķumeldrs
36.	<i>Calamagrostis arundinacea</i>	niedru ciesa
37.	<i>Calamagrostis epigeios</i>	smiltāju ciesa
38.	<i>Calla palustris</i>	purva cūkausis
39.	<i>Caltha palustris</i>	purva purene
40.	<i>Campanula glomerata</i>	kamolainā pulkstenīte

41.	<i>Campanula patula</i>	plāvas pulkstenīte
42.	<i>Campanula persicifolia</i>	dižā pulkstenīte
43.	<i>Campanula rapunculoides</i>	tīrumu pulkstenīte
44.	<i>Capsella bursa-pastoris</i>	ganu plikstiņš
45.	<i>Cardamine pratensis</i>	plāvas ķērsa
46.	<i>Cardaminopsis arenosa</i>	lauku sīkķērsa
47.	<i>Carex acuta</i>	slaidais grīslis
48.	<i>Carex acutiformis</i>	krastmalu grīslis
49.	<i>Carex cespitosa</i>	ciņu grīslis
50.	<i>Carex elata</i>	augstais grīslis
51.	<i>Carex flacca</i>	zilganais grīslis
52.	<i>Carex flava</i>	dzeltenais grīslis
53.	<i>Carex nigra</i>	dzelzszāle
54.	<i>Carex pallescens</i>	bālganais grīslis
55.	<i>Carex panicea</i>	sāres grīslis
56.	<i>Carex pseudocyperus</i>	dižmeldru grīslis
57.	<i>Carex riparia</i>	krastu grīslis
58.	<i>Carex rostrata</i>	uzpūstais grīslis
59.	<i>Carex vesicaria</i>	pūslīšu grīslis
60.	<i>Carex vulpina</i>	lapsu grīslis
61.	<i>Centaurea cyanus</i>	zilā rudzupuķe
62.	<i>Centaurea jacea</i>	plāvas dzelzene
63.	<i>Centaurea scabiosa</i>	lielā dzelzene
64.	<i>Cerastium arvense</i>	tīrumu radzene
65.	<i>Cerastium holosteoides</i>	velēnu radzene
66.	<i>Cerastium semidecandrum</i>	piecputekšņlapu radzene
67.	<i>Ceratophyllum demersum</i>	iegrimusī raglape
68.	<i>Chamaenerion angustifolium</i>	šaurlapu ugunspuķe
69.	<i>Chenopodium album</i>	baltā balanda
70.	<i>Cichorium intubus</i>	Parastais cigoriņš
71.	<i>Cicuta virosa</i>	indīgais velnarutks
72.	<i>Cirsium acaule</i>	bezstumbra usne
73.	<i>Cirsium arvense</i>	tīrumu usne
74.	<i>Cirsium oleraceum</i>	lēdzerkste
75.	<i>Cirsium palustre</i>	purva usne
76.	<i>Cirsium vulgare</i>	Asā usne
77.	<i>Cynosurus cristatus</i>	parastā sekstaine
78.	<i>Comarum palustre</i>	purva vārnkāja
79.	<i>Conyza canadensis</i>	Kanādas sīkjānītis
80.	<i>Consolida regalis</i>	tīruma zilausis
81.	<i>Convolvulus arvensis</i>	tīrumu tītenis
82.	<i>Coriandrum sativum</i>	sējas koriandrs
83.	<i>Corylus avellana</i>	parastā lazda
84.	<i>Crepis paludosa</i>	purvu cietpiene

85.	<i>Dactylis glomerata</i>	parastā kamolzāle
86.	<i>Dactyloriza incarnata</i>	stāvlapu dzegužpirkstīte
87.	<i>Dactyloriza maculata</i>	plankumainā dzegužpirkstīte
88.	<i>Daucus carota</i>	savvaļas burkāns
89.	<i>Deschampsia caespitosa</i>	parastā ciņusmilga
90.	<i>Echium vulgare</i>	zilais daglītis
91.	<i>Eleocharis palustris</i>	purva pameldrs
92.	<i>Elytrigia repens</i>	ložņu vārpata
93.	<i>Elodea canadensis</i>	Kanādas elodeja
94.	<i>Epilobium hirsutum</i>	pūkainā kazroze
95.	<i>Epilobium montanum</i>	kalnu kazroze
96.	<i>Epilobium palustre</i>	purva kazroze
97.	<i>Epilobium parviflorum</i>	sīkziedu kazroze
98.	<i>Equisetum arvense</i>	tīrumu kosa
99.	<i>Equisetum palustre</i>	purva kosa
100.	<i>Erigeron acris</i>	asais jānītis
101.	<i>Eriophorum vaginatum</i>	makstainā spilve
102.	<i>Erysimum cheirantoides</i>	parastā pārkonīte
103.	<i>Erodium ciconium</i>	velnarutku grābeklīte
104.	<i>Filipendula ulmaria</i>	Parastā vīgrieze
105.	<i>Filipendula vulgaris</i>	Lielziedu vīgrieze
106.	<i>Frangula alnus</i>	trauslais krūklis
107.	<i>Fraxinus excelsior</i>	parastais osis
108.	<i>Fumaria officinalis</i>	dziedniecības matuzāle
109.	<i>Galeobdolon luteum</i>	dzeltenā zelnātrīte
110.	<i>Galeopsis bifida</i>	Šķeltais aklis
111.	<i>Galeopsis tetrahit</i>	parastais aklis
112.	<i>Galium boreale</i>	ziemeļu madara
113.	<i>Galium molugo</i>	mīkstā madara
114.	<i>Galium palustre</i>	purva madara
115.	<i>Galium uliginosum</i>	dūkstu madara
116.	<i>Galium verum</i>	īstā madara
117.	<i>Geranium palustre</i>	purva gandrene
118.	<i>Geranium pratense</i>	plāvas gandrene
119.	<i>Geranium sylvaticum</i>	meža gandrene
120.	<i>Glyceria fluitans</i>	peldošā ūdenszāle
121.	<i>Helictotrichon pratense</i>	kailā plāvauzīte
122.	<i>Heracleum sibiricum</i>	plāvas latvānis
123.	<i>Herniaria glabra</i>	kailā trūkumzālīte
124.	<i>Hierochloe odorata</i>	smaržīgā mārsmilga
125.	<i>Hypericum maculatum</i>	plankumainā asinszāle
126.	<i>Hypericum perforatum</i>	divšķautņu asinszāle
127.	<i>Inula salicina</i>	Vīolu staģe
128.	<i>Iris pseudoacorus</i>	purvu skalbe

129.	<i>Jasione montana</i>	kalnu norgalvīte
130.	<i>Juncus bufonius</i>	krupju donis
131.	<i>Juncus conglomeratus</i>	kamolu donis
132.	<i>Juncus effusus</i>	plašais donis
133.	<i>Knautia arvensis</i>	tīrumu pēterene
134.	<i>Lathyrus palustris</i>	purva dedestiņa
135.	<i>Lathyrus pratensis</i>	plāvas dedestiņa
136.	<i>Lathyrus sylvestris</i>	meža dedestiņa
137.	<i>Lemna minor</i>	mazais ūdenszieds
138.	<i>Lemna trisulca</i>	trejdaivu ūdenszieds
139.	<i>Leontodon autumnalis</i>	rudens vēlpiene
140.	<i>Lepidotheca suaveolens</i>	maura kumelīte
141.	<i>Leucanthemum vulgare</i>	parastā pipene
142.	<i>Linaria vulgaris</i>	parastā vīrcle
143.	<i>Lychnis flos-cuculi</i>	plāvas spulgnaglens
144.	<i>Lycopus europaeus</i>	Eiropas vilknadze
145.	<i>Lysimachia nummularia</i>	plāvas zeltene
146.	<i>Lysimachia vulgaris</i>	parastā zeltene
147.	<i>Lythrum salicaria</i>	vītoli vējmietiņš
148.	<i>Lolium perenne</i>	daudzgadīgā airene
149.	<i>Lotus corniculatus</i>	ragainais vanagnadziņš
150.	<i>Luzula campestris</i>	lauku zemzālīte
151.	<i>Luzula pilosa</i>	pūkainā zemzālīte
152.	<i>Malus sylvestris</i>	meža ābele
153.	<i>Medicago falcata</i>	dzeltenā lucerna
154.	<i>Medicago lupulina</i>	apiņu lucerna
155.	<i>Medicago sativa</i>	zilā lucerna
156.	<i>Melampyrum nemorosum</i>	birztaļu nārbulis
157.	<i>Melampyrum pratense</i>	plāvas nārbulis
158.	<i>Melandrium album</i>	baltā spulgotne
159.	<i>Melandrium dioicum</i>	sarkanā spulgotne
160.	<i>Melica nutans</i>	nokarenā pumpursmilga
161.	<i>Melilotus albus</i>	baltais amoliņš
162.	<i>Melilotus officinalis</i>	dziedniecības amoliņš
163.	<i>Menianthes trifoliata</i>	trejlapu puplaksis
164.	<i>Mentha aquatica</i>	ūdeņu mētra
165.	<i>Mentha arvensis</i>	lauku mētra
166.	<i>Myosotis palustris</i>	purva neaizmirstule
167.	<i>Myosoton aquaticum</i>	ūdensvirza
168.	<i>Myriophyllum verticillatum</i>	mieturu daudzlake
169.	<i>Nardus stricta</i>	stāvā vilkakūla
170.	<i>Naumburgia thyrsiflora</i>	dzeltenā ķekarzeltaine
171.	<i>Nupar lutea</i>	dzeltenā lēpe
172.	<i>Nymphaea alba</i>	baltā ūdensroze

173.	<i>Oenanthe aquatica</i>	ūdeņu padille
174.	<i>Oenothera biennis</i>	divgadīgā naktssvece
175.	<i>Ononis arvensis</i>	lauku blaktene
176.	<i>Padus avium</i>	parastā ieva
177.	<i>Pastinaca sylvestris</i>	plāvas pastinaks
178.	<i>Peucedanum palustre</i>	Purvu rūgtdille
179.	<i>Phalaroides arundinacea</i>	parastais miežubrālis
180.	<i>Phyteuma spicatum</i>	vārpainā septiņvīre
181.	<i>Phleum pratense</i>	plāvas timotiņš
182.	<i>Phragmites australis</i>	parastā niedre
183.	<i>Pimpinella saxifraga</i>	klinšu noraga
184.	<i>Pyrus pyraster</i>	meža bumbiere
185.	<i>Plantago lanceolata</i>	šaurlapu ceļmalīte
186.	<i>Plantago major</i>	lielā ceļmalīte
187.	<i>Plantago media</i>	vidējā ceļmalīte
188.	<i>Plantantera bifolia</i>	smaržīgā naktsvijole
189.	<i>Poa pratensis</i>	plāvas skarene
190.	<i>Poa trivialis</i>	parastā skarene
191.	<i>Polygala comosa</i>	cekulainā ziepenīte
192.	<i>Polygala vulgaris</i>	parastā ziepenīte
193.	<i>Polygonum arenastrum</i>	maura sūrene
194.	<i>Polygonum amphibium</i>	abinieku sūrene
195.	<i>Polygonum bistorta</i>	zalkšu sūrene
196.	<i>Polygonum hydropiper</i>	ūdenspipars
197.	<i>Populus tremula</i>	parastā apse
198.	<i>Potentilla anserina</i>	maura retējs
199.	<i>Potentilla argentea</i>	sudraba retējs
200.	<i>Potentilla erecta</i>	stāvais retējs
201.	<i>Potamogeton natans</i>	peldošā glīvene
202.	<i>Primula veris</i>	gaiļbiksīte
203.	<i>Prunella vulgaris</i>	mazā zilgalvīte
204.	<i>Pteridium aquilinum</i>	parastā ērgļpaparde
205.	<i>Quercus robur</i>	parastais ozols
206.	<i>Ranunculus acris</i>	kodīgā gundega
207.	<i>Ranunculus flammula</i>	rāvas gundega
208.	<i>Ranunculus lingua</i>	garlapu gundega
209.	<i>Ranunculus repens</i>	ložņu gundega
210.	<i>Ranunculus sceleratus</i>	ļauņā gundega
211.	<i>Rhinanthus minor</i>	mazais zvagulis
212.	<i>Rhinanthus serotinus</i>	lielais zvagulis
213.	<i>Rubus caesius</i>	kazene
214.	<i>Rubus idaeus</i>	meža avene
215.	<i>Rumex acetosa</i>	plāvas skābene
216.	<i>Rumex acetosella</i>	mazā skābene

217.	<i>Rumex aquaticus</i>	ūdeņu skābene
218.	<i>Rumex crispus</i>	krūzainā skābene
219.	<i>Rumex thyrsiflorus</i>	piramidālā skābene
220.	<i>Sagina nodosa</i>	mezglainā gaurenīte
221.	<i>Sagittaria sagittifolia</i>	parastā bultene
222.	<i>Salix cinerea</i>	pelēkais kārkls
223.	<i>Salix fragilis</i>	trauslais kārkls
224.	<i>Salix purpurea</i>	sarkanais kārkls
225.	<i>Sambucus racemosa</i>	sarkanais plūškoks
226.	<i>Saponaria officinalis</i>	dziedniecības ziepjusakne
227.	<i>Saxifraga granulata</i>	sīpoliņu akmeņlauzīte
228.	<i>Scirpus lacustris</i>	ežera meldrs
229.	<i>Scirpus sylvaticus</i>	meža meldrs
230.	<i>Scorzonera humilis</i>	zemā raudupe
231.	<i>Scrophularia nodosa</i>	gumainā cūknātre
232.	<i>Scutellaria galericulata</i>	bruņu ķiverene
233.	<i>Senecio vulgaris</i>	parastā krustaine
234.	<i>Serratula tinctoria</i>	krāsu zeltlape
235.	<i>Silene vulgaris</i>	platlapu plaukšķene
236.	<i>Silybum marianum</i>	īstais mārdadzis
237.	<i>Sium latifolium</i>	platlapu cemere
238.	<i>Sysimbrium officinale</i>	dziedniecības žodzene
239.	<i>Solanum dulcamara</i>	bebrukārkliņš
240.	<i>Solidago virgaurea</i>	dzeltenā zeltgalvīte
241.	<i>Sonchus arvensis</i>	lauku mīkstpiene
242.	<i>Sorbus aucuparia</i>	parastais pīlādzis
243.	<i>Spirodela polyrrhiza</i>	parastā spirodella
244.	<i>Stachis palustris</i>	purvu sārmene
245.	<i>Stellaria graminea</i>	zāļlapu virza
246.	<i>Stellaria holostea</i>	cietā virza
247.	<i>Stellaria nemorum</i>	birztaļu virza
248.	<i>Stellaria palustris</i>	purvu virza
249.	<i>Stratiotes aloides</i>	parastais elsis
250.	<i>Tanacetum vulgare</i>	parastais biškrēsliņš
251.	<i>Taraxacum officinale</i>	dziedniecības pienene
252.	<i>Thalictrum flavum</i>	dzeltenais sauleskrēsliņš
253.	<i>Thalictrum lucidum</i>	spožais sauleskrēsliņš
254.	<i>Thymus ovatus</i>	lielais mārsils
255.	<i>Thlaspi arvense</i>	tīrumu naudulis
256.	<i>Tilia cordata</i>	parastā liepa
257.	<i>Typha latifolia</i>	platlapu vilkvālīte
258.	<i>Trifolium arvense</i>	lauku āboliņš
259.	<i>Trifolium hybridum</i>	bastarda āboliņš
260.	<i>Trifolium medium</i>	zirgu āboliņš

261.	<i>Trifolium montanum</i>	kalnu āboliņš
262.	<i>Trifolium pratense</i>	plāvas āboliņš
263.	<i>Trifolium repens</i>	baltais āboliņš
264.	<i>Trifolium spadiceum</i>	brūnais āboliņš
265.	<i>Triglochin palustre</i>	purva āžloks
266.	<i>Tripleurospermum perforatum</i>	nesmaržīgā suņkumelīte
267.	<i>Trogopogon pratensis</i>	plāvas plostbārdis
268.	<i>Trollius europeus</i>	Eiropas saulpurene
269.	<i>Tusilago farfara</i>	māllēpe
270.	<i>Urtica dioica</i>	lielā nātre
271.	<i>Valeriana officinalis</i>	dziedniecības baldriāns
272.	<i>Verbascum nigrum</i>	melnais deviņvīruspēks
273.	<i>Veronica beccabunga</i>	avotu veronika
274.	<i>Veronica chamaedrys</i>	birztalu veronika
275.	<i>Veronica scutellata</i>	vairoga veronika
276.	<i>Vicia cracca</i>	vanagu vīķis
277.	<i>Vicia sylvatica</i>	meža vīķis
278.	<i>Vicia tetrasperma</i>	četrsklu vīķis
279.	<i>Viscaria vulgaris</i>	lipīgā sveķene

11.6. Dabas liegumā „Durbes ezera pļavas” 2006. gadā konstatētās tauriņu sugas.

Nr.	DZIMTA	SUGA	BARĪBAS AUGI
1.	Micropterygidae	<i>Micropteryx calthella</i> L.	Sūnas
2.		<i>Micropteryx aruncella</i> Sc.	Sūnas?
3.	Hepialidae	<i>Korscheltellus lupulinus</i> L.	Lakstaugi
4.		<i>Hepialus humuli</i> L.	Lakstaugi
5.	Nepticulidae	<i>Stigmella hybnerella</i> Hb.	<i>Crataegus</i>
6.	Opostegidae	<i>Opostega salaciella</i> Tr.	<i>Rumex</i>
7.	Adelidae	<i>Nemophora degeerella</i> L.	<i>Salix</i>
8.		<i>Cauchas fibulella</i> D. & S.	<i>Veronica chamaedris</i>
9.		<i>Nematopogon metaxellus</i> Hb.	Polifāgs
10.	Prodoxidae	<i>Allophyes mesospilella</i> H.-S.	<i>Ribes</i>
11.	Incurvariidae	<i>Incurvaria oehlmanniella</i> Hb.	Lakstaugi
12.		<i>Incurvaria praelatella</i> D. -S.	<i>Fragaria</i> u.c. lakstaugi
13.	Tischeriidae	<i>Tischeria ekebladella</i> Bjerk.	<i>Quercus</i>
14.	Tineidae	<i>Morophaga choragella</i> D. & S.	Piepes
15.		<i>Nemapogon cloacellus</i> Hw.	Piepes
16.		<i>Tinea semifulvella</i> Hw.	Dzīvnieku izcelsmes vielas
17.		<i>Monopis weaverella</i> Scott	Dzīvnieku izcelsmes vielas
18.		<i>Monopis monachella</i> Hb.	Dzīvnieku izcelsmes vielas
19.	Psychidae	<i>Taleporia tubulosa</i> Retz.	Aļģes
20.		<i>Psyche casta</i> Pall.	Lakstaugi
21.	Bucculatricidae	<i>Bucculatrix noltei</i> Petry	<i>Artemisia vulgaris</i>
22.		<i>Bucculatrix frangutella</i> Gz.	<i>Frangula, Rhamnus</i>
23.		<i>Bucculatrix bechsteinella</i> Sharf.	Rosaceae krūmi
24.	Gracillariidae	<i>Caloptilia elongella</i> L.	<i>Alnus</i>
25.		<i>Caloptilia stigmatella</i> F.	<i>Salix</i>
26.		<i>Gracillaria syringella</i> F.	<i>Syringa, Fraxinus</i>
27.		<i>Eucalybites auroguttella</i> Sph.	<i>Hypericum</i>
28.		<i>Calybites phasianipennella</i> Hb.	<i>Rumex, Lythrum</i>
29.		<i>Parornix devoniella</i> Stt.	<i>Corylus</i>
30.		<i>Phyllonorycter strigulatella</i> Lg. & Z.	<i>Alnus incana</i>
31.		<i>Phyllonorycter platanoidella</i> Joan.	<i>Acer</i>
32.	Yponomeutidae	<i>Yponomeuta evonymellus</i> L.	<i>Prunus padus</i>
33.		<i>Yponomeuta padellus</i> L.	<i>Prunus, Crataegus</i>
34.		<i>Yponomeuta cagnagellus</i> Hb.	<i>Evonymus</i>
35.		<i>Argyresthia goedartella</i> L.	<i>Alnus</i>
36.		<i>Argyresthia spinosella</i> Stt.	<i>Prunus</i>
37.	Plutellidae	<i>Plutella xylostella</i> L.	Brassicaceae
38.	Glyphipterigidae	<i>Glyphipterix forsterella</i> F.	<i>Carex</i>
39.		<i>Glyphipterix simplicellus</i> Sph.	<i>Dactylus glomerata</i>
40.	Lyonetiidae	<i>Leucoptera orobi</i> Stt. Pirmais atradums Kurzemē	<i>Trifolium, Lathyrus</i>
41.		<i>Lyonetia clerkella</i> L.	Rosaceae koki, <i>Betula</i>
42.	Depressariidae	<i>Exaereta allisella</i> Stt.	<i>Artemisia vulgaris</i>
43.		<i>Agonopterix arenella</i> D. & S.	<i>Cirsium, Centaurea</i>

44.		<i>Agonopterix heracliana</i> L.	<i>Apiaceae</i>
45.		<i>Agonopterix kaekeritziana</i> L.	<i>Centaurea</i>
46.		<i>Agonopterix bipunctosa</i> Curt. Eiropas retums. Trešā populācija Latvijā. Iekļauta Latvijas Sarkanajā grāmatā.	monofāgs uz <i>Serratula tinctoria</i>
47.		<i>Depressaria pastinacella</i> Dup.	<i>Apiaceae</i>
48.		<i>Depressaria ultimella</i> Stt.	<i>Sium, Cicuta</i>
49.		<i>Depressaria pimpinellae</i> Z.	<i>Pimpinella</i>
50.		<i>Depressaria sordidatella</i> Thnbg.	<i>Apiaceae</i>
51.	Elachistidae	<i>Elachista albifrontella</i> Hb.	<i>Poaceae</i>
52.		<i>Elachista canapennella</i> Hb.	<i>Poaceae</i>
53.		<i>Elachista monosemiella</i> Rssl.	<i>Poaceae</i>
54.		<i>Elachista argentella</i> Cl.	<i>Poaceae</i>
55.		<i>Elachista utonella</i> Frey	<i>Carex</i>
56.	Oecophoridae	<i>Stathmopoda pedella</i> L.	<i>Alnus</i>
57.	Batrachedridae	<i>Batrachedra praeangusta</i> Hw.	<i>Populus, Salix</i>
58.	Coleophoridae	<i>Coleophora lutipennella</i> Z.	<i>Quercus</i>
59.		<i>Coleophora serratella</i> L.	<i>Alnus, Betula, Corylus</i>
60.		<i>Coleophora spinella</i> Schrk.	<i>Rosaceae</i> krūmi
61.		<i>Coleophora lusciaepennella</i> Tr.	<i>Salix</i>
62.		<i>Coleophora trifolii</i> Curt.	<i>Melilotus</i>
63.		<i>Coleophora alcyonipennella</i> Koll.	<i>Trifolium</i>
64.		<i>Coleophora deauratella</i> Lg. & Z.	<i>Trifolium</i>
65.		<i>Coleophora anatipennella</i> Hb.	<i>Malus, Sorbus</i>
66.		<i>Coleophora albidella</i> H.-S.	<i>Salix</i>
67.		<i>Coleophora kuehniella</i> Gz.	<i>Quercus</i>
68.		<i>Coleophora caespititiella</i> Z.	<i>Juncus</i>
69.		<i>Coleophora glaucinella</i> Wood	<i>Juncus</i>
70.		<i>Coleophora alticolella</i> Z.	<i>Juncus</i>
71.		<i>Coleophora taeniipennella</i> H.-S.	<i>Juncus</i>
72.		<i>Coleophora pratella</i> Z.	<i>Polygonum bistorta</i>
73.		<i>Coleophora peribenanderi</i> Toll	<i>Cirsium</i>
74.		<i>Coleophora trochilella</i> Dup.	<i>Artemisia, Achillea</i>
75.		<i>Coleophora striatipennella</i> Nyl.	<i>Cerastium, Stellaria</i>
76.		<i>Coleophora argentula</i> Z.	<i>Achillea</i>
77.	Momphidae	<i>Mompha epilobiella</i> D. & S.	<i>Epilobium</i>
78.	Cosmopterigidae	<i>Cosmopterix orichalcea</i> Stt.	<i>Poaceae</i>
79.	Gelechiidae	<i>Metzneria lappella</i> L.	<i>Arctium lappa</i>
80.		<i>Metzneria metzneriella</i> Stt.	<i>Centaurea</i>
81.		<i>Monochroa elongella</i> Hein.	<i>Potentilla</i>
82.		<i>Monochroa lutulentella</i> Z.	<i>Filipendula</i>
83.		<i>Eulamprotes unicolorella</i> Dup.	Nav zināms
84.		<i>Eulamprotes atrella</i> D. & S.	<i>Hypericum</i>
85.		<i>Bryotropha terrella</i> D. & S.	Sūnas
86.		<i>Bryotropha similis</i> Stt.	Sūnas
87.		<i>Teleiodes proximella</i> Hb.	<i>Betula, Alnus</i>
88.		<i>Gelechia muscosella</i> Z.	<i>Salix</i>
89.		<i>Scrobipalpa acuminatella</i> Sirc.	<i>Cirsium, Centaurea</i>
90.		<i>Scrobipalpa atriplicella</i> F.R.	<i>Atriplex, Chenopodium</i>
91.		<i>Anacamptis populella</i> Cl.	<i>Populus, Salix</i>

92.		<i>Anacamptis blattariella</i> Hb.	<i>Betula</i>
93.		<i>Brachmia blandella</i> F.	Nav zināms
94.		<i>Helcistogramma rufescens</i> Hw.	<i>Poaceae</i>
95.		<i>Acompsia cinerella</i> Cl.	Sūnas
96.	Zygenidae	<i>Adscita statices</i> L.	<i>Rumex</i>
97.		<i>Zygaena viciae</i> D. & S.	<i>Trifolium</i>
98.		<i>Zygaena lonicerae</i> Schev.	<i>Trifolium</i>
99.	Tortricidae	<i>Phalonidia manniana</i> F.R.	Lakstaugi
100.		<i>Agapeta hamana</i> L.	<i>Cirsium</i>
101.		<i>Agapeta zoegana</i> L.	<i>Centaurea</i>
102.		<i>Eupoecilia angustana</i> Hb.	Lakstaugi
103.		<i>Aethes smeathmanniana</i> Tr.	<i>Asteraceae</i>
104.		<i>Aethes rubigana</i> Tr.	<i>Cirsium</i>
105.		<i>Cochylidia implicitana</i> Wck.	<i>Asteraceae</i>
106.		<i>Cochylis dubitana</i> Hb.	<i>Asteraceae</i>
107.		<i>Tortrix viridana</i> L.	<i>Quercus</i>
108.		<i>Aleimma loeflingiana</i> L.	<i>Quercus</i>
109.		<i>Acleris holmiana</i> L.	<i>Rosaceae</i> krūmi un koki
110.		<i>Acleris forscaleana</i> L.	<i>Acer</i>
111.		<i>Acleris comariana</i> Lg. & Z.	<i>Comarum, Fragaria</i>
112.		<i>Eana incanana</i> Stph.	Lakstaugi
113.		<i>Cnephasia stephensiana</i> Dbld.	Lakstaugi
114.		<i>Cnephasia asseclana</i> D. & S.	Lakstaugi
115.		<i>Epagoge grotiana</i> F.	Lakstaugi
116.		<i>Capua vulgana</i> Frol.	Lakstaugi
117.		<i>Archips podana</i> Sc.	Polifāgs
118.		<i>Archips xylosteana</i> Hb.	Polifāgs
119.		<i>Archips roseana</i> L.	Polifāgs
120.		<i>Choristoneura diversana</i> Hb.	Polifāgs
121.		<i>Ptycholoma lecheana</i> L.	Polifāgs
122.		<i>Pandemis cinnamomeana</i> Tr.	Polifāgs
123.		<i>Pandemis cerasana</i> Hb.	Polifāgs
124.		<i>Pandemis heparana</i> D. -S.	Polifāgs
125.		<i>Syndemis musculana</i> Hb.	Polifāgs
126.		<i>Aphelia paleana</i> Hb.	Lakstaugi
127.		<i>Aphelia viburnana</i> D. & S.	Lakstaugi
128.		<i>Clepsis senecionana</i> Hb.	Lakstaugi
129.		<i>Clepsis rurinana</i> L.	Lakstaugi
130.		<i>Clepsis spectrana</i> Tr.	Lakstaugi
131.		<i>Adoxophyes orana</i> F.R.	Lakstaugi
132.		<i>Bactra lancealana</i> Hb.	<i>Juncus, Scirpus</i>
133.		<i>Bactra furfurana</i> Hw.	<i>Juncus, Scirpus</i>
134.		<i>Bactra lacteana</i> Car.	<i>Juncus</i>
135.		<i>Endothenia marginana</i> Hw.	<i>Lamiaceae</i>
136.		<i>Endothenia ericetana</i> Wstw.	<i>Lamiaceae</i>
137.		<i>Endothenia quadrimaculana</i> Hw.	<i>Lamiaceae</i>
138.		<i>Eudemis porphyranana</i> Hb.	Polifāgs uz kokiem
139.		<i>Eudemis profundana</i> D. & S.	<i>Quercus</i>
140.		<i>Apotomis turbidana</i> Hb.	<i>Betula</i>
141.		<i>Apotomis betuletana</i> Hw.	<i>Betula</i>
142.		<i>Apotomis capreana</i> Hb.	<i>Salix</i>
143.		<i>Orthotaenia undulana</i> D. & S.	Polifāgs

144.		<i>Hedya salicella</i> L.	<i>Salix</i>
145.		<i>Hedya nubiferana</i> Hw.	Rosaceae krūmi un koki
146.		<i>Celypha rufana</i> Sc.	Lakstaugi
147.		<i>Celypha striana</i> D. & S.	<i>Taraxacum</i>
148.		<i>Celypha lacunana</i> D. & S.	Lakstaugi
149.		<i>Celypha rivulana</i> Sc.	Lakstaugi
150.		<i>Phiaris micana</i> D. & S.	Sūnas
151.		<i>Lobesia abscisana</i> Dbld.	<i>Cirsium</i>
152.		<i>Lobesia reliquana</i> Hb.	Polifāgs
153.		<i>Thiodia citrana</i> Hb.	<i>Achillea</i>
154.		<i>Rhopobota naevana</i> Hb.	Polifāgs
155.		<i>Spilonota ocellana</i> F.	Rosaceae krūmi un koki
156.		<i>Epinotia immundana</i> F.R.	<i>Alnus</i>
157.		<i>Epinotia subocellana</i> Don.	<i>Salix</i>
158.		<i>Epinotia tetraquetrana</i> Hb.	<i>Betula, Alnus</i>
159.		<i>Epinotia tenerana</i> D. & S.	<i>Alnus</i>
160.		<i>Epinotia tedella</i> Cl.	<i>Picea</i>
161.		<i>Zeuratera isertana</i> F.	<i>Quercus</i>
162.		<i>Eucosma cana</i> Hw.	<i>Centaurea</i>
163.		<i>Eucosma hohenwartiana</i> D. & S.	<i>Centaurea</i>
164.		<i>Eucosma balatonana</i> Osth. Reta suga. Latvijā 5. atradums.	<i>Picris</i>
165.		<i>Eucosma campoliliana</i> D. & S.	<i>Senecio</i>
166.		<i>Eucosma lacteana</i> Tr.	<i>Artemisia</i>
167.		<i>Gypsonoma dealbana</i> Frol.	Polifāgs uz kokiem
168.		<i>Epiblema sticticana</i> F.	<i>Tussilago farfara</i>
169.		<i>Epiblema cirsiana</i> F.	<i>Cirsium</i>
170.		<i>Epiblema foenella</i> L.	<i>Artemisia vulgaris</i>
171.		<i>Epiblema grandaevana</i> Lg. & Z.	<i>Tussilago</i>
172.		<i>Notocelia cynosbatella</i> L.	<i>Rosa</i>
173.		<i>Notocelia uddmanniana</i> L.	<i>Rubus</i>
174.		<i>Notocelia rosaecolana</i> Dbld.	<i>Rosa</i>
175.		<i>Ancylis laetana</i> F.	<i>Populus tremula</i>
176.		<i>Ancylis geminana</i> Don.	<i>Salix</i>
177.		<i>Ancylis badiana</i> D. & S.	<i>Fabaceae</i>
178.		<i>Ancylis mitterbacheriana</i> D. & S.	<i>Quercus</i>
179.		<i>Cydia compositella</i> F.	<i>Trifolium</i>
180.		<i>Cydia nigricana</i> F.	<i>Fabaceae</i>
181.		<i>Cydia splendana</i> F.	<i>Quercus</i>
182.		<i>Lathronympha strigana</i> F.	<i>Hypericum</i>
183.		<i>Strophedra nitidana</i> F.	<i>Quercus</i>
184.		<i>Dichrorampha plumbana</i> Sc.	<i>Achillea</i>
185.		<i>Dichrorampha acuminatana</i> Z.	<i>Leucanthemum</i>
186.		<i>Dichrorampha simpliciana</i> Hw.	<i>Artemisia vulgaris</i>
187.		<i>Dichrorampha gueneana</i> Obr.	<i>Achillea</i>
188.		<i>Dichrorampha petiverella</i> L.	<i>Achillea</i>
189.		<i>Dichrorampha plumbagana</i> Tr.	<i>Achillea</i>
190.	Choreutidae	<i>Antophila fabriciana</i> L.	<i>Urtica</i>
191.		<i>Tebenna bjerkanarella</i> Thnbg.	<i>Inula</i>
192.	Epermeniidae	<i>Epermenia illigerella</i> Hb.	<i>Aegopodium</i>
193.	Pterophoridae	<i>Platyptilia gonodactyla</i> D. & S.	<i>Tussilago farfara</i>

194.		<i>Platyptilia pallidactyla</i> D. ^S.	<i>Achillea</i>
195.		<i>Stenoptilia pterodactyla</i> L.	<i>Veronica chamaedris</i>
196.		<i>Stenoptilia veronicae</i> Karv.	<i>Veronica longifolia</i>
197.		<i>Stenoptilia bipunctidactyla</i> Hw.	<i>Knautia</i>
198.		<i>Geina didactyla</i> L.	<i>Geum</i>
199.		<i>Pterophorus pentadactylus</i> L.	<i>Convolvulus</i>
200.		<i>Porritia galactodactyla</i> D. & S.	<i>Arctium</i>
201.		<i>Ovendenia lienigianus</i> Z.	<i>Artemisia vulgaris</i>
202.	Pyralidae	<i>Pyralis regalis</i> D. & S.	Dažādas organiskas vielas
203.		<i>Hypsopygia costalis</i> F.	Dažādas organiskas vielas
204.		<i>Oncocera semirubella</i> Sc.	<i>Fabaceae</i>
205.		<i>Conobathra repandana</i> F.	<i>Quercus</i>
206.		<i>Trachycera advenella</i> Zck.	<i>Rosaceae</i> koki
207.		<i>Phycitodes binaevella</i> Hb.	<i>Asteraceae</i>
208.		<i>Scoparia basistrigalis</i> Knaggs	Ķērpji
209.		<i>Scoparia ambigualis</i> Tr.	Ķērpji
210.		<i>Scoparia pyralella</i> D. & S.	Ķērpji
211.		<i>Dipleurina lacustrata</i> Pz.	Ķērpji
212.		<i>Witlesia pallida</i> Curt.	Sūnas
213.		<i>Chilo phragmitellus</i> Hb.	<i>Phragmites</i>
214.		<i>Calamotropha paludella</i> Hb.	<i>Poaceae</i>
215.		<i>Chrysoteuchia culmella</i> L.	<i>Poaceae</i>
216.		<i>Crambus pascuellus</i> L.	<i>Poaceae</i>
217.		<i>Crambus lathoniellus</i> Zck.	<i>Poaceae</i>
218.		<i>Crambus perlellus</i> Sc.	<i>Poaceae</i>
219.		<i>Agriphila straminella</i> D. & S.	<i>Poaceae</i>
220.		<i>Catoptria permiaca</i> G.Pet.	Nav zināms
221.		<i>Catoptria falsella</i> D. -S.	Sūnas
222.		<i>Catoptria verella</i> Zck.	Sūnas
223.		<i>Platytes cerussellus</i> D. & S.	<i>Poaceae</i>
224.		<i>Donacaula forficella</i> Thnbg.	<i>Phragmites</i>
225.		<i>Donacaula mucronella</i> D. & S.	<i>Phragmites</i>
226.		<i>Elophila nymphaeata</i> L.	Ūdensaugi
227.		<i>Acentria ephemerella</i> D. & S.	Ūdensaugi
228.		<i>Cataclysta lemnata</i> L.	<i>Lemna</i>
229.		<i>Parapoynx stratiotata</i> L.	Ūdensaugi
230.		<i>Nymphula stagnata</i> Don.	Ūdensaugi
231.		<i>Evergestis pallida</i> Hufn.	Lakstaugi
232.		<i>Udea lutealis</i> Hb.	Lakstaugi
233.		<i>Udea prunalis</i> D. & S.	Polifāgs
234.		<i>Udea olivalis</i> D. & S.	Polifāgs
235.		<i>Opsybotys fuscalis</i> D. & S.	Lakstaugi
236.		<i>Nascia ciliaris</i> Hb.	<i>Carex</i>
237.		<i>Sitochroa vertcalis</i> L.	Lakstaugi
238.		<i>Phlyctaenia coronata</i> Hufn.	Lakstaugi
239.		<i>Phlyctaenia stachydalis</i> Germ.	<i>Stachys</i>
240.		<i>Psammotisw pulveralis</i> Hb.	<i>Lamiaceae</i>
241.		<i>Ostrinia palustralis</i> Hb.	<i>Rumex aquaticus</i>
242.		<i>Ostrinia nubilalis</i> Hb.	Lakstaugi
243.		<i>Ebulea crocealis</i> Hb.	<i>Inula</i>
244.		<i>Eurrhyncha hortulata</i> L.	<i>Urtica</i> u.c.lakstaugi

245.		<i>Paratalamta pandalis Hb.</i>	Lakstaugi
246.		<i>Pleuroptya ruralis Sc</i>	<i>Urtica</i> u.c.lakstaugi
247.	Lasiocampidae	<i>Malacosoma neustria L.</i>	Polifāgs uz kokiem un krūmiem
248.		<i>Eutrix potatoria L.</i>	Graudzāles
249.	Sphingidae	<i>Mimas tiliae L.</i>	<i>Tilia, Alnus</i>
250.		<i>Smerinthus ocellatis L.</i>	<i>Salix</i>
251.		<i>Laothoe populi L.</i>	<i>Salix, Populus</i>
252.		<i>Deilephila elpenor L.</i>	<i>Galium, Epilobium</i>
253.		<i>Deilephila porcellus L.</i>	<i>Galium, Epilobium</i>
254.	Hesperiidae	<i>Heteropterus morpheus Pall.</i>	Graudzāles
255.		<i>Thymelicus lineola O.</i>	Graudzāles
256.		<i>Ochlodes venatus Brem.</i>	<i>Plantago</i>
257.	Papilionidae	<i>Papilio machaon L.</i> Latvijā reta suga. Iekļauta Latvijas Sarkanajā grāmatā.	<i>Apiaceae</i>
258.	Pieridae	<i>Anthocharis cardamines L.</i>	<i>Cardamine</i>
259.		<i>Aporia crataegi L.</i>	<i>Rosaceae</i> koki
260.		<i>Pieris brassicae L.</i>	<i>Brassicaceae</i>
261.		<i>Pieris rapae L.</i>	<i>Brassicaceae</i>
262.		<i>Pieris napi L.</i>	<i>Brassicaceae</i>
263.		<i>Colias hyale L.</i>	<i>Fabaceae</i>
264.		<i>Gonopteryx rhamni L.</i>	<i>Frangula</i>
265.	Lycaenidae	<i>Lycaena phlaeas L.</i>	<i>Rumex</i>
266.		<i>Lycaena dispar Hw.</i> Īpaši aizsargājama suga, 1. pielikums MK 2000. gada 14. novembra noteikumiem Nr. 396.	Hidrofilas <i>Rumex</i> sugas
267.		<i>Lycaena hippothoe L.</i>	<i>Rumex</i>
268.		<i>Aricia eumedon Esp.</i>	<i>Geranium</i>
269.		<i>Polyommatus semiargus Rott.</i>	<i>Geranium</i>
270.		<i>Polyommatus amandus Schn.</i>	<i>Lathyrus</i>
271.		<i>Polyommatus icarus Rott.</i>	<i>Trifolium</i>
272.	Nymphalidae	<i>Brenthis ino Rott.</i>	<i>Filipendula</i>
273.		<i>Boloria selene D. & S.</i>	<i>Viola</i>
274.		<i>Vanessa atalanta L.</i>	<i>Urtica</i>
275.		<i>Vanessa cardui L.</i>	<i>Cirsium</i>
276.		<i>Inachis io L.</i>	<i>Urtica</i>
277.		<i>Aglais urticae L.</i>	<i>Urtica</i>
278.		<i>Polygonia c-album L.</i>	<i>Urtica, Humulus</i>
279.		<i>Araschnia levana L.</i>	<i>Urtica</i>
280.		<i>Coenonympha glycerion Bkh.</i>	<i>Poaceae</i>
281.		<i>Coenonympha pamphilus L.</i>	<i>Poaceae</i>
282.		<i>Aphantopus hyperantus L.</i>	<i>Poaceae</i>
283.		<i>Maniola jurtina L.</i>	<i>Poaceae</i>
284.	Drepanidae	<i>Thyatira batis L.</i>	<i>Rubus</i>
285.		<i>Habrosyne derasa Hufn.</i>	<i>Rubus</i>
286.		<i>Tethea or D. & S.</i>	<i>Populus</i>
287.		<i>Ochropacha duplaris L.</i>	<i>Alnus, Betula</i>
288.		<i>Falcaria lacertinaria L.</i>	<i>Alnus, Betula</i>
289.		<i>Drepana falcataria L.</i>	<i>Betula, Alnus</i>
290.	Geometridae	<i>Calospilos sylvata Sc.</i>	<i>Prunus padus</i>
291.		<i>Lomaspilis marginata L.</i>	<i>Salix</i>

292.	<i>Lomaspilis opis</i> Butl.	<i>Betula</i>
293.	<i>Lygdia adustata</i> D. & S.	<i>Evonymus</i>
294.	<i>Macaria notata</i> L.	<i>Salix</i>
295.	<i>Macaria alternaria</i> D. & S.	<i>Salix</i>
296.	<i>Macaria wauaria</i> L.	<i>Ribes</i>
297.	<i>Chiasmia clathrata</i> L.	<i>Fabaceae</i>
298.	<i>Cepphis advenaria</i> Hbn.	<i>Vaccinium</i> u.c.augi
299.	<i>Petrophora chlorosata</i> Sc.	Papardes
300.	<i>Plagodis pulveraria</i> L.	<i>Salix</i>
301.	<i>Plagodia dolabraria</i> L.	<i>Tilia, Alnus</i>
302.	<i>Opistograptis luteolata</i> L.	<i>Rosaceae</i> koki
303.	<i>Pseudopanthera macularia</i> L.	<i>Lamiaceae</i>
304.	<i>Selenia dentaria</i> F.	Polifāgs uz kokiem
305.	<i>Selenia tetralunaria</i> D. & S.	Polifāgs uz kokiem
306.	<i>Odontopera bidentaria</i> Cl.	Polifāgs uz kokiem
307.	<i>Angerona prunaria</i> L.	Polifāgs uz kokiem
308.	<i>Biston betularius</i> L.	Polifāgs uz kokiem
309.	<i>Alcis repandatus</i> L.	Polifāgs uz kokiem
310.	<i>Hypomecis roboraria</i> D. & S.	Polifāgs uz kokiem
311.	<i>Hypomecis punctinalis</i> Sc.	Polifāgs uz kokiem
312.	<i>Cleorodes lichenaria</i> Hufn.	Ķērpji
313.	<i>Ectropis crepuscularia</i> D. & S.	Polifāgs uz kokiem
314.	<i>Aethalura punctulata</i> D. & S.	<i>Alnus, Betula</i>
315.	<i>Ematurga atomaria</i> L.	<i>Calluna</i> u.c.augi
316.	<i>Cabera pusaria</i> L.	<i>Alnus, Betula</i>
317.	<i>Cabera exanthemata</i> Sc.	<i>Salix</i>
318.	<i>Lomographa bimaculata</i> F.	<i>Prunus padus</i>
319.	<i>Lomographa temerata</i> D. & S.	<i>Prunus padus</i>
320.	<i>Siona lineata</i> Sc.	Lakstaugi
321.	<i>Geometra papilionaria</i> L.	<i>Betula</i>
322.	<i>Comibaena bajularia</i> D. & S.	<i>Quercus</i>
323.	<i>Antonechloris smaragdaria</i> F.	<i>Artemisia</i>
324.	<i>Hemithea aestivaria</i> Hb.	<i>Rosaceae</i> koki
325.	<i>Cyclophora pendularia</i> Cl.	<i>Salix</i>
326.	<i>Cyclophora punctaria</i> L.	<i>Quercus</i>
327.	<i>Timandra comae</i> Schmidt	<i>Rumex</i>
328.	<i>Scopula immorata</i> L.	Lakstaugi
329.	<i>Scopula immutata</i> L.	Lakstaugi
330.	<i>Idaea serpentata</i> Hufn.	Lakstaugi
331.	<i>Idaea biselata</i> Hufn.	Lakstaugi
332.	<i>Idaea pallidata</i> D. & S.	Lakstaugi
333.	<i>Idaea aversata</i> L.	Lakstaugi
334.	<i>Idaea straminata</i> Bkh.	Lakstaugi
335.	<i>Scotopterix chenopodiata</i> L.	<i>Fabaceae</i>
336.	<i>Orthonama vittata</i> F.	<i>Galium</i>
337.	<i>Xanthorhoe ferrugata</i> Cl.	Lakstaugi
338.	<i>Xanthorhoe montanata</i> D. & S.	Lakstaugi
339.	<i>Catarhoe cuculata</i> Hufn.	<i>Galium</i>
340.	<i>Epirhoe tristata</i> L.	<i>Galium</i>
341.	<i>Epirhoe alternata</i> Mull.	<i>Galium</i>
342.	<i>Camptogramma bilineata</i> L.	<i>Galium</i>
343.	<i>Mesoleuca albicillata</i> L.	<i>Rubus</i>
344.	<i>Cosmorhoe ocellata</i> L.	<i>Galium</i>

345.		<i>Eulithis mellinata</i> F.	<i>Ribes</i>
346.		<i>Eulithis pyraliata</i> D. & S.	<i>Galium</i>
347.		<i>Ecliptopera silaceata</i> D. & S.	<i>Epilobium</i>
348.		<i>Chloroclysta truncata</i> Hufn.	Lakstaugi
349.		<i>Electrophaes corylata</i>	Dažādi koki
350.		<i>Colostygia pectinataria</i> Knoch	<i>Galium</i>
351.		<i>Hydriomena furcata</i> Thnbg.	<i>Vaccinium, Salix</i>
352.		<i>Hydriomena impluviaria</i> D. & S.	<i>Alnus</i>
353.		<i>Rheumaptera undulata</i> L.	<i>Vaccinium</i>
354.		<i>Perizoma affinitata</i> Sph.	<i>Melandrium dioicum</i>
355.		<i>Perizoma alchemillata</i> L.	<i>Galeopsis</i>
356.		<i>Perizoma albulata</i> D. & S.	<i>Rhinanthus</i>
357.		<i>Perizoma flavofasciata</i> Thnbg.	<i>Melandrium dioicum</i>
358.		<i>Perizoma sagittata</i> F.	<i>Thalictrum</i>
359.		<i>Eupithecia tenuiata</i> Hb.	<i>Salix</i>
360.		<i>Eupithecia plumbeolata</i> Hw.	<i>Melampyrum</i>
361.		<i>Eupithecia exigua</i> Hb.	<i>Frangula</i>
362.		<i>Eupithecia valerianata</i> Hb.	<i>Valleriana</i>
363.		<i>Eupithecia centaureata</i> D. & S.	<i>Centaurea</i>
364.		<i>Eupithecia selinata</i> H.-S.	<i>Apiaceae</i>
365.		<i>Eupithecia trisignaria</i> H.-S.	<i>Apiaceae</i>
366.		<i>Eupithecia satyrata</i> Hb.	Polifāgs
367.		<i>Eupithecia assimilata</i> Dbld.	<i>Ribes, Humulus</i>
368.		<i>Eupithecia vulgata</i> Hw.	Polifāgs
369.		<i>Eupithecia tripunctaria</i> H.-S.	<i>Apiaceae</i>
370.		<i>Eupithecia subfuscata</i> Hw.	Polifāgs
371.		<i>Eupithecia succenturiata</i> L.	<i>Achillea, Artemisia</i>
372.		<i>Eupithecia dodoneata</i> Gn.	<i>Quercus</i>
373.		<i>Rhinoprora rectangulata</i> L.	<i>Malus</i>
374.		<i>Anticollix sparsata</i> Tr.	<i>Lisymachia</i>
375.		<i>Odezia atrata</i> L.	<i>Antriscus</i>
376.		<i>Discoloxia blomeri</i> Curt.	<i>Ulmus, Alnus</i>
377.		<i>Euchoeca nebulata</i> Sc.	<i>Alnus</i>
378.		<i>Asthena albulata</i> Hufn.	<i>Corylus</i>
379.		<i>Hydraecia flammeolaria</i> Hufn.	<i>Alnus</i>
380.		<i>Hydraecia sylvata</i> D. & S.	<i>Alnus</i>
381.		<i>Lobophora halterata</i> Hufn.	<i>Populus tremula</i>
382.		<i>Pterapherapteryx sexalata</i> Retz.	<i>Salix</i>
383.	Notodontidae	<i>Clostera curtula</i> L.	<i>Populus tremula</i>
384.		<i>Clostera pigra</i> Hufn.	<i>Salix</i>
385.		<i>Cerura vinula</i> L.	<i>Salix</i>
386.		<i>Furcula bicuspis</i> Hufn.	<i>Alnus</i>
387.		<i>Notodonta dromedarius</i> L.	<i>Alnus</i>
388.		<i>Notodonta ziczac</i> L.	<i>Salix</i>
389.		<i>Drymonia dodonea</i> D. & S.	<i>Quercus</i>
390.		<i>Pheosia tremula</i> Cl.	<i>Populus tremula</i>
391.		<i>Pheosia gnoma</i> F.	<i>Betula</i>
392.		<i>Pterostoma palpinum</i> L.	<i>Alnus, Betula</i>
393.		<i>Leucodonta bicoloria</i> Hufn.	<i>Betula</i>
394.		<i>Ptilophora capucina</i> L.	<i>Tilia, Alnus</i>
395.		<i>Gluphisia crenata</i> Esp.	<i>Populus tremula</i>
396.		<i>Phalera bucephala</i> L.	Polifāgs uz kokiem
397.		<i>Peridea anceps</i> Gz.	<i>Quercus</i>

398.		<i>Stauropus fagi L.</i>	Polifāgs uz kociem
399.	Noctuidae	<i>Moma alpium Osb.</i>	Polifāgs uz kociem
400.		<i>Acronycta cuspis Hb.</i>	<i>Alnus</i>
401.		<i>Acronycta psi L.</i>	Polifāgs uz kociem
402.		<i>Acronycta leporina L.</i>	<i>Salix</i>
403.		<i>Acronycta megacephala D. & S.</i>	<i>Populus tremula</i>
404.		<i>Acronycta strigosa D. & S.</i>	<i>Prunus padus</i>
405.		<i>Acronycta auricoma D. & S.</i>	Polifāgs
406.		<i>Acronycta rumicis L.</i>	Polifāgs
407.		<i>Macrochilo cribrumalis Hb.</i>	<i>Carex</i>
408.		<i>Herminia tarsicrinalis Knoch</i>	<i>Rubus</i>
409.		<i>Herminia grisealis D. & S.</i>	Polifāgs
410.		<i>Polypogon tentacularia L.</i>	<i>Poaceae</i>
411.		<i>Hypenodes humidalis Dbld.</i>	Nav zināms
412.		<i>Lygephila pastinum Tr.</i>	<i>Fabaceae</i>
413.		<i>Callistege mi D. & S.</i>	<i>Trifolium</i>
414.		<i>Euclidia glyphica L.</i>	<i>Trifolium</i>
415.		<i>Scoliopterix libatrix L.</i>	<i>Salix</i>
416.		<i>Hypena proboscidalis L.</i>	<i>Urtica</i>
417.		<i>Hypena crassalis F.</i>	<i>Vaccinium</i>
418.		<i>Rivula sericealis Sc.</i>	<i>Poaceae</i>
419.		<i>Colobochyla salicalis Sc.</i>	<i>Salix</i>
420.		<i>Euchalcia modestoides Poole</i> Latvijā reta suga.	<i>Symphytum</i>
421.		<i>Diachrysia chrysis L.</i>	Polifāgs
422.		<i>Diachrysia tutti Kostr.</i>	Polifāgs
423.		<i>Plusia putnami Grote</i>	<i>Carex</i>
424.		<i>Autographa gamma L.</i>	Polifāgs
425.		<i>Autographa pulchrina Hw.</i>	Lakstaugi
426.		<i>Autographa jota L.</i>	Lakstaugi
427.		<i>Autographa bractea D. & S.</i>	Lakstaugi
428.		<i>Abrostola tripartita Hufn.</i>	<i>Urtica</i>
429.		<i>Abrostola triplasia L.</i>	<i>Urtica</i>
430.		<i>Protodeltote pygarga Hufn.</i>	<i>Poaceae</i>
431.		<i>Deltote uncula Cl.</i>	<i>Carex</i>
432.		<i>Deltote bankiana F.</i>	<i>Poaceae</i>
433.		<i>Pseudeustrotia candidula D. & S.</i>	<i>Poaceae</i>
434.		<i>Cucullia praecana Ev.</i> Latvijā reta suga.	<i>Artemisia</i>
435.		<i>Pyrrhia umbra Hufn.</i>	Lakstaugi
436.		<i>Caradrina morpheus Hufn.</i>	Lakstaugi
437.		<i>Hoplodrina octogenaria Gz.</i>	Lakstaugi
438.		<i>Dypterygia scabriuscula L.</i>	Lakstaugi
439.		<i>Rusina ferruginea Esp.</i>	Lakstaugi
440.		<i>Cosmia trapezina L.</i>	Polifāgs uz kociem
441.		<i>Apamea crenata Hufn.</i>	<i>Poaceae</i>
442.		<i>Apamea unanimitis Hb.</i>	<i>Phalaris</i>
443.		<i>Oligia strigilis L.</i>	<i>Poaceae</i>
444.		<i>Oligia latruncula D. & S.</i>	<i>Poaceae</i>
445.		<i>Oligia fasciuncula Hw.</i>	<i>Poaceae</i>
446.		<i>Lacanobia oleracea L.</i>	Lakstaugi
447.		<i>Lacanobia thalassina Hufn.</i>	Lakstaugi
448.		<i>Hada plebeja L.</i>	Lakstaugi

449.		<i>Hadena capsincola</i> D. & S.	<i>Silene, Melandrium</i>
450.		<i>Melanchra persicariae</i> L.	Lakstaugi
451.		<i>Melanchra pisi</i> L.	Lakstaugi
452.		<i>Polia nebulosa</i> Hufn.	Lakstaugi
453.		<i>Mythimna turca</i> L.	Poaceae
454.		<i>Mythimna conigera</i> D. & S.	Poaceae
455.		<i>Mythimna ferrago</i> F.	Poaceae
456.		<i>Mythimna pudorina</i> D. & S.	Poaceae
457.		<i>Mythimna impura</i> Hb.	Poaceae
458.		<i>Mythimna pallens</i> L.	Poaceae
459.		<i>Mythimna comma</i> L.	Poaceae
460.		<i>Eriopygodes imbecilla</i> F.	Poaceae
461.		<i>Axylia putris</i> L.	Lakstaugi
462.		<i>Ochropleura plecta</i> L.	Lakstaugi
463.		<i>Diarsia mendica</i> F.	Lakstaugi
464.		<i>Diarsia brunnea</i> D. & S.	Lakstaugi
465.		<i>Diarsia florida</i> Schmidt	Lakstaugi
466.		<i>Eurois occulta</i> L.	Lakstaugi
467.		<i>Xestia triangulum</i> Hufn.	Lakstaugi
468.		<i>Anaplectoides prasina</i> D. & S.	Lakstaugi
469.		<i>Agrotis exclamationis</i> L.	Lakstaugi
470.	Pantheidae	<i>Colocasia coryli</i> L.	Polifāgs uz kociem
471.	Lymantriidae	<i>Calliteara pudibunda</i> L.	Polifāgs uz kociem
472.		<i>Orgyia antiqua</i> L.	Polifāgs uz kociem un krūmiem
473.		<i>Euproctis similis</i> Fssl.	Polifāgs uz kociem
474.		<i>Leucoptera salicis</i> L.	<i>Salix</i>
475.	Nolidae	<i>Pseudoips prasinana</i> L.	Polifāgs uz kociem
476.	Arctiidae	<i>Thumatha senex</i> Hb.	Sūnas
477.		<i>Miltochrista miniata</i> Forst.	Ķērpji
478.		<i>Cybosia mesomella</i> L.	Ķērpji
479.		<i>Pelochrista muscerda</i> Hufn.	Ķērpji
480.		<i>Eilema griseola</i> Hb.	Ķērpji
481.		<i>Eilema lurideola</i> Zck.	Ķērpji
482.		<i>Eilema lutarella</i> L.	Ķērpji
483.		<i>Phragmatobis fuliginosa</i> L.	Lakstaugi
484.		<i>Spilosoma lutea</i> Hufn.	Lakstaugi
485.		<i>Spilosoma lubricipeda</i> L.	Lakstaugi
486.		<i>Spilosoma urticae</i> Esp.	Lakstaugi
487.		<i>Diarsia sannio</i> L.	Lakstaugi
488.		<i>Arctia caja</i> L.	Lakstaugi

11.7. Dabas liegumā „Durbes ezera pļavas” 2006. gadā konstatētās vaboļu sugas.

Nr.	DZIMTA	SUGA
1.	Dityscidae	<i>Dityscus marginalis</i>
2.	Carabidae	<i>Carabus cancellatus</i>
3.	Cerambycidae	<i>Rhagium mordax</i>
4.		<i>Leptura quatrifasciata</i>
5.		<i>Leptura melanura</i>
6.		<i>Saperda scalaris</i>
7.		<i>Oberea oculata</i>
8.		<i>Agapanthia villosoviridescens</i>
9.		<i>Tetrops praeusta</i>
10.	Scarabaeidae	<i>Melolontha melolontha</i>
11.		<i>Melolontha hippocastani</i>
12.		<i>Geotrupes stercorosus</i>
13.		<i>Serica brunnea</i>
14.		<i>Phyllopertha horticola</i>
15.		<i>Cetonia aurata</i>
16.		<i>Potosia metallica</i>
17.		<i>Aphodius rufipes</i>
18.	Silphidae	<i>Necrophorus vespillo</i>
19.	Elateridae	<i>Dalopius marginatus</i>
20.		<i>Corymbites pectinicornis</i>
21.		<i>Corymbites sjaelandicus</i>
22.		<i>Selatosomus aeneus</i>
23.		<i>Adrastus pallens</i>
24.		<i>Athous niger</i>
25.		<i>Athous haemorrhoidalis</i>
26.		<i>Athous subfuscus</i>
27.		<i>Agriotes obscurus</i>
28.	Coccinellidae	<i>Coccinella septempunctata</i>
29.		<i>Adalia bipunctata</i>
30.	Lagriidae	<i>Lagria hirta</i>

11.8. Dabas liegumā „Durbes ezera pļavas” 2006. gadā konstatētās spāru sugas.

Nr.	SUGA
1.	<i>Calopteryx virgo</i> L.
2.	<i>Coenagrion puella</i> L.
3.	<i>Coenagrion pulchellum</i> Lind.
4.	<i>Lestes sponsa</i> Hans.
5.	<i>Lestes dryas</i> Kirby
6.	<i>Cordulia aenea</i> L.
7.	<i>Libellula depressa</i> L.
8.	<i>Aeschna grandis</i> L.
9.	<i>Aeschna juncea</i> L.
10.	<i>Aeschna viridis</i> Ev. Īpaši aizsargājama suga, 1. pielikums MK 2000. gada 14. novembra noteikumiem Nr. 396.
11.	<i>Sympetrum flaveolum</i> L.

11.9. Informatīvās sanāksmes, uzraudzības grupu sēžu un sabiedriskās apspriešanas sanāksmes protokoli.

Pirmā informatīvā sanāksme dabas aizsardzības plāna izstrādei dabas liegumam „Durbes ezera pļavas” LIFE Daba projekta „Palieņu pļavu atjaunošana Eiropas Savienības sugām un biotopiem” ietvaros.

Durbe, 2006. gada 24. aprīlis.

SANĀKSMES PROTOKOLS.

Sanāksme sākas plkst. 16.05 un ilgst līdz 18.30. Sanāksmē piedalās 18 dalībnieki, tajā skaitā 11 zemes īpašnieki un apsaimniekotāji.

Sanāksmē piedalās:

1. Rolands Lebus, dabas aizsardzības plāna izstrādes vadītājs;
2. Andris Klepers, Latvijas Dabas fonds;
3. Sindra Elksne, Dabas aizsardzības pārvaldes Sugu un biotopu daļas vadītājas vietniece;
4. Jānis Reihmanis, Latvijas Dabas fonds, projekta “Palieņu pļavu atjaunošana Eiropas Savienības sugām un biotopiem” koordinators;
5. Palmira Lāce, zemes īpašniece.
6. Imants Burģis, „Zemnieki”;
7. Daina Ciecere, piemāja saimniecība;
8. Ritvars Freimanis, piemāja saimniecība;
9. Maija Lankupa, Durbes novads – kontaktpersona;
10. Maija Eihmane, z/s”Lejnieki”;
11. Santa Brāle, Dunalkas pagasta padome;
12. Ingrīda Klane, Valsts vides dienesta Liepājas reģionālās vides pārvalde;
13. Arturs Brikmanis, zemes lietotājs;
14. Spodra Bužneviča, z/s „Līdumnieki”;
15. Andrejs Radzevičs, zemes īpašnieks;
16. Uldis Strazds, Durbes novada dome;
17. Gundega Feldmane, z/s „Upīši”;
18. Aija Jansone, Durbes novada dome.

Sanāksmes norise.

Andris Klepers uzstājas ar prezentāciju par LIFE Daba projekta „Palieņu pļavu atjaunošana Eiropas Savienības sugām un biotopiem” norisi un rezultātiem un ar prezentāciju par dabas vērtībām dabas liegumā „Durbes ezera pļavas”.

Zemes īpašniece jautā par prezentācijā nosauktajiem 40 ha, kuros notiek pļavu atjaunošana. Viņa esot ar grūtībām atjaunojusi 2 ha no paņemtajiem 4 ha.

Atbild Jānis Reihmanis: Minētajos 40 ha ir paredzēti pļavu atjaunošanas darbi (ir noslēgti līgumi ar īpašniekiem un apsaimniekotājiem) un tie notiks tuvākajā laikā.

Īpašniekiem tiek lūgts aizpildīt aptaujas anketas, kas dabas aizsardzības plāna izstrādes gaitā ļaus labāk plānot dabas aizsardzības un apsaimniekošanas aktivitātes.

Zemes īpašnieks jautā: Vai lieguma teritorija tiek uzskatīts kā apgrūtinājums, un, attiecīgi, tiek samazināta kadastrālā vērtība.

Atbild A. Klepers: Protams, ka šajā gadījumā īpašums tiek uzskatīts par apgrūtinājumu un tāpēc tiek paredzēts AIVAN maksājums, kurš ir tikai īpaši aizsargājamām dabas teritorijām. Par kadastrālo vērtību tik smalki nespēšu atbildēt. Iespējams tas ir jāskata pašvaldības līmenī.

Zemes īpašnieks iebilst: Šo darbību veic Valsts Zemes dienests, līdz ar to pašvaldības darbinieki to varētu nezināt, bet jums gan būtu jāzin.

Atbild A. Klepers: Es gan neesmu no Valsts Zemes dienesta.

Zemes īpašnieks iebilst: Bet jūs vadāt šo projektu.

Atbild A. Klepers: Es gan gribētu iebilst, ka ar projektu kadastrālā vērtība nav saistīta – mēs zemes nepērkam un negrasāmies tās pārdot. Tā ir īpašnieka atbildība. Šie atbalsta mehānismi, kas ir mūsu rīcībā ir jūsu ziņā – vai jūs tos izvēlaties vai nē.

Zemes īpašnieks iebilst: Man ir jāatvainojas, bet es ierados uz informatīvu sanākumi, kur bija paskaidrots, ka varēs gūt atbildes.

Atbild A. Klepers: Tādā gadījumā, ja jūs iedotu savu kontaktālruni, es šādu atbildi varu sagatavot tuvāko dienu laikā. Līdz šim mums ar to nav bijusi saskare, un no šiem 800 cilvēkiem nevienu tas nebija tā ieinteresējis, lai mēs speciāli meklētu atbildi uz šo jautājumu.

Sindra Elksne uzstājas ar prezentāciju par dabas aizsardzības plānu izstrādes kārtību un norisi. Prezentācijas beigās tiek interesenti aicināti iekļauties uzraudzības grupas sastāvā.

Zemes īpašnieks jautā: Cik saistošs ir dabas aizsardzības plāns?

Atbild S. Elksne: Plāns, kā ir noteikts likumā par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām, ir jāņem vērā. Tomēr nav arī tā, ka pēc tam, kad plāns ir izstrādāts, tas ir obligāti jāņem vērā. Tajā pašā laikā ir jāņem vērā normatīvajos aktos noteiktās prasības dabas aizsardzībā.

Zemes īpašniece jautā: Es īsti nesaprotu, kāpēc tas viss vajadzīgs. Dabas fonds ir tā, kā uzņēmies uzraudzību pār mums. Es īsti nesaprotu, kur ir tā sāls tam plānam. Vai tas ir nepieciešams, lai kādam sagādātu darbu vai grupas vadītājam algu?

S. Elksne atbild: Latvija ir atbildīga par Natura 2000 teritorijām. Saskaņā ar noteiktajām prasībām šīm teritorijām ir nepieciešams izstrādāt dabas plānus, kur noteiktā laika periodā tiek paredzētas noteiktas dabas aizsardzības un teritorijas apsaimniekošanas darbības. Daudzos gadījumos noteiktas sugas un biotopi ir saglabājami tikai veicot noteiktus apsaimniekošanas pasākumus. Līdz ar to dabas aizsardzības plāns ir svarīgs arī zemes īpašniekiem.

A. Klepers papildina: Es gribētu piebilst, ka šī arī ir Latvijas Dabas fonda iniciatīva, ka dabas aizsardzības plāna izstrāde notiek šajā gadā un nevis citā laikā. Valsts plāno dabas plānu izstrādi. Šajā gadījumā Latvijas Dabas fonda interesēs ir, lai plāns tiktu izstrādāts šogad un tas būtu saistāms ar mūsu projektā plānotajām atjaunošanas darbībām. Plāns sniedz labumu tādā ziņā, ka zonējot teritoriju tiek precīzi noskaidrots kādas dabas vērtības, kurā vietā atrodas un, kur būtu pievēršama lielāka uzmanība apsaimniekošanas pasākumiem. Zonējums nāk par labu arī jums pašiem, jo teritorijās, kur dabas vērtības varbūt nav tik vērtas, tajās var tikt piemērots maigāks aizsardzības režīms. Uzraudzības grupās tas viss tiks apspriests.

Zemes īpašniece jautā: Tad to visu nosaka uzraudzības grupa un nevis īpašnieks?

A. Klepers atbild: Jums kā īpašnieci ir iespējams arī pašai piedalīties uzraudzības grupas darbībā. Ja arī visi īpašnieki grupā nepiedalās, tad tie, kas piedalās, uzņemas aizstāvēt arī pārējo īpašnieku tiesības.

Zemes īpašnieks jautā: Vai izstrādātā plāna dati būs pieejami digitālā veidā, lai tos varētu iestrādāt pašvaldības teritoriālajā plānojumā?

S. Elksne atbild: Dabas aizsardzības pārvaldē glabājas plānu elektroniskās versijas un, uzrakstot iesniegumu un pieprasījumu, jūs tos varēsiet saņemt.

Zemes īpašnieks jautā: Vai šie dati būs par maksu?

S. Elksne atbild: Līdz šim nav bijis par maksu. Nezinām kā būs nākotnē.

Zemes īpašnieks jautā: Kad Dunalkas pašvaldībai tiks iesniegti tie dokumenti, ko jūs prasījāt? Man šķiet, ka Dunalkas pašvaldība nav atteikusies pildīt tās saistības, kas izriet no parakstītā pieteikuma attiecīgajai institūcijai, tas ir par aktivitātēm, A1, A5, A7, E1.

A. Klepers atbild: Šajā gadījumā es varu komentēt par tik daudz, par cik es to zinu. Pareizāk, protams, būtu uz šo jautājumu atbildēt projekta vadītājam. Situācija ir tāda, ka līdz šim nav saņemtas atskaites par ieguldījumu projektā no pagājušā gada, nepateikšu precīzi no kura mēneša. Protams, saprotama prasība, ka visam šim lielajam projektam būtu jābūt tulkotam latviešu valodā, kas bija kā pamatojums, kāpēc nav iesniegts prasītai. Tomēr tas prasa pamatīgu kapacitāti, kuras mums šobrīd, strādājot aktīvi visos projekta virzienos, nav. Visās pārējās pašvaldībās tas nav bijis šķērslis sadarbībai. Es negribētu sniegt nekādas pāragras prognozes, un šajā gadījumā pašvaldības vadītājam būt jārūnā ar projekta vadītāju personīgi.

Zemes īpašnieks iebilst: Satversme nosaka, ka pašvaldību darba valoda ir tikai viena un tā ir latviešu.

A. Klepers iebilst: Jā, bet tāds ir līgums ...

Zemes īpašnieks iebilst: Tajā līgumā ir citas aktivitātes, kur jūs prasāt citas aktivitātes, kur pēc tam parādās, ka atsevišķām personām jāsaņem 7 Eiro stundā un tā tālāk. Tas, kas ir jāiegulda saskaņā ar šo līgumu no pašvaldības puses, viņa ir gatava to darīt. Jūs prasāt citus ieguldījumus, te parādās visas tās tāmes. Tāpēc būtu ļoti labi, ja jūs iesniegtu valsts valodā, lai varētu precīzi noteikt tās saistības, kuras izriet no šī pieteikuma, nevis tās, kuras jūs pēc tam savā vietā, acīmredzot lai atrakstītu līdzekļus, esat vēl piegriezuši klāt pašvaldībām.

A. Klepers atbild: Šajā gadījumā neiet runa ne par kādiem līdzekļiem, kas it kā tiek atrakstīti, jo budžets ir absolūti caurspīdīgs. Un nav bijis neviens pārmetums, ka katrs lats, kas ir paredzēts biotopu atjaunošanai, nenonāktu pie tiem zemes īpašniekiem, kas tos atjauno. Šie skaitļi, kas tika parādīti ir noslēgtie līgumi uz priekšu un nauda tiek izmaksāta tikai tad, kad tas bijis paredzēts. Saistībā ar pašvaldībām, to ieguldījums ir tāds, ka tajās ir viena kontaktpersona, kas kādu noteiktu laiku no sava darba velta šim projektam. Ieguldījums par noteiktu samaksu stundā, ko jūs minējāt, nav līdzekļu atrakstīšana, bet partneru – šajā gadījumā pašvaldību konkrētais devums projektā.

Rolands Lebus uzstājas ar prezentāciju par dabas aizsardzības plāna izstrādi, plānotajiem pasākumiem un termiņiem dabas liegumam „Durbes ezera pļavas”.

Informatīvo pasākumu noslēdz kafijas pauze.

Pirmā uzraudzības grupas sanāksme dabas aizsardzības plāna izstrādei dabas liegumam „Durbes ezera pļavas” LIFE Daba projekta „Paliēņu pļavu atjaunošana Eiropas Savienības sugām un biotopiem” ietvaros.

Durbe, 2006. gada 24. jūlijs.

SANĀKSMES PROTOKOLS.

Sanāksme sākas plkst. 13.00 un ilgst līdz 14.06.

Sanāksmē piedalās:

1. Rolands Lebus, dabas aizsardzības plāna izstrādes vadītājs;
2. Sindra Elksne, Dabas aizsardzības pārvaldes Sugu un biotopu daļas vadītājas vietniece;
3. Jānis Reihmanis, Latvijas Dabas fonds, projekta “Paliēņu pļavu atjaunošana Eiropas Savienības sugām un biotopiem” koordinators;
4. Maruta Kaminska, Valsts vides dienesta Liepājas reģionālās vides pārvaldes pārstāve;
5. Visvaldis Krūze, Lauku atbalsta dienesta Dienvidkurzemes reģionālās lauksaimniecības pārvaldes Zemes un ūdens resursu daļas vecākais inspektors;
6. Maija Lankupa, Durbes novada domes pārstāve;
7. Santa Brāle, Dunalkas pagasta padomes pārstāve;
8. Andrejs Radzevičs, zemes īpašnieks;
9. Arturs Brikmanis, zemes lietotājs;
10. Palmira Lāce, zemes īpašniece.

Sanāksmes norise.

Sanāksmi vada S.Elksne.

S.Elksne atklāj uzraudzības grupas sēdi un dod vārdu R.Lebusam

R. Lebus atskaitās par paveikto:

Šobrīd ir sagatavots dabas aizsardzības plāna pirmais uzmetums, kurā ir apkopota līdz šim pieejamā informācija. Jāsaka godīgi, daudz tās nav. Attiecībā uz to, kas šobrīd ir paveikts plāna izstrādē. Liegumā ir bijis biotopu un augu eksperts, un bezmugurkaulnieku eksperts. Vēl šobrīd neesmu saņēmis atskaites, bet tās tiks sagatavotas tuvākajā laikā. Bezmugurkaulnieku eksperts lielāko vērību vērsa uz tauriņiem. Tauriņi ir vieni nozīmīgākajiem bezmugurkaulnieku pārstāvjiem, jo tos var izmantot kā vides kvalitātes lieliskus indikatorus. Bezmugurkaulnieku eksperts pēc pētījumu pabeigšanas atzina, ka tauriņu fauna nav Durbes ezera pļavās nevar tikt pieskaitīta izcilākajiem Latvijas paraugiem, tomēr tā ir pietiekami daudzveidīga. Šādi rezultāti visticamāk ir saistāmi ar salīdzinoši vienveidīgo floras sastāvu, kas ir izveidojies līdzšinējo apsaimniekošanas apstākļu rezultātā, proti, lielākā daļa teritorijas ilgi nav tikusi pļauta, kā rezultātā ir izveidojies augsts un vienveidīgs veģētācijas stāvs, kurā dominē graudzāles un ir salīdzinoši maz ziedaugu. Atbilstošu apsaimniekošanas pasākumu trūkuma rezultātā (pļaušanas, noganīšanas) pļavās ir izveidojusies augsta un bieža kūla, kas acīmredzot, ir iemesls šādai teritorijai salīdzinoši nelielajam griežu skaitam. Attiecībā uz putnu novērojumiem. Tie šobrīd tiek apkopoti – gan agrākajos gados veiktie, gan plāna izstrādes gaitā paveiktie. Vēl pilnīga aina nav sagatavota, tas būs iespējams pēc novērojumu veikšanas šā gada rudens periodā. Ekspedīciju laikā tika izvērtēta arī hidroloģiskā režīma atjaunošana pļavās. Tas būs vēl jāpēta nedaudz sīkāk, tomēr jau šobrīd ir skaidrs, ka viens no ilglaicīgajiem pasākumiem varētu būt Lāņupes atjaunošana, to remeandrējot, kā arī grāvju tīkla ietekmes samazināšana, veidojot tajos aizsprostus. Problēma ir arī ar teritoriju, kas atrodas Lāņupes ietekas rajonā un kas tiek dēvēta par Ābrama purvu. Acīmredzot vēsturiski senākā laikā šī ir bijusi

pārmitra teritorija, daudz mitrāka kā šodien. Šobrīd tā ir pietiekami mitra, lai tajā nevarētu veikt pļaušanu izmantojot tehniku, kas sarežģī krūmu izvākšanas pasākumus. Var jau vienreiz to teritoriju atītīt no krūmiem, tos izcērtot, taču teritoriju nepļaujot, krūmi ataug jau pēc pāris gadiem. Līdz ar to risinājums varētu būt mitruma režīma atjaunošana, šo pasākumu saistot ar noganīšanu. Sprototams, ka šajā gadījumā noganīšanai būtu izmantojami pussavvaļas lopi, kas ir spējīgi ne vien izturēt salīdzinoši bargos apstākļus, bet arī noēst jaunās krūmu atvases.

A.Radzevičs. Iepazīstoties ar šo projektu, netiku skaidrs, tas ir parks vai liegums, jo jēdzieni tiek lietoti katrā lapā vismaz trīs – divreiz atkārtojoties. Jo tomēr ir atšķirības.

R.Lebuss. Pieļauju, ka rakstot pirmo uzmetumu, darba variantā esmu pielaidis kādas kļūdas. Durbes ezera pļavām ir lieguma statuss. Paldies par aizrādījumu, kļūda tiks labota.

A.Radzevičs. Bet tas tiek fiksēts?

R.Lebuss. Jā, runātais tiks fiksēts sanāksmes protokolā.

A.Radzevičs. Nākamais tā ir statistika. Ņemot vērā, ka šobrīd ir 2006.gads, statistika ir ļoti veca. Piedevām, šī statistika nav ņemta no oficiāliem statistikas informācijas avotiem, bet no kaut kādām grāmatām. Nākošais. Atsaucēs un normatīvajiem aktiem ir minēta vesela virkne normatīvo aktu. Es nezinu vai viņi attiecas uz konkrēto teritoriju, varbūt Dabas aizsardzības pārvaldes pārstāvis varētu pateikt.

S.Elksne. Tur ir to nedaudz par daudz un tie nav sakārtoti. Turpmākajā plāna izstrādes gaitā tie ir jāsakārto. Akti ir jāsaprupē pa grupām, lai tajos var orientēties.

A.Radzevičs. Tur ir arī atsevišķi spēkā neesoši.

R.Lebuss. Sagatavojot normatīvo aktu sarakstu, es pārbaudīju vai kādi no tiem nav spēkā neesoši. Labojumi tika veikti, tomēr, iespējams, atsevišķi normatīvie akti patiesi šobrīd varētu būt spēkā neesoši. Paldies par komentāru, tālākā plāna izstrādes gaitā, paralēli normatīvo aktu sakārtošanai tiks veikta arī to papildus pārbaude attiecībā uz spēkā esamību vai neesamību.

A.Radzevičs. Manuprāt, ir jāmin tie normatīvie akti, uz kuriem balstās konkrētais plāns un nevis visi akti. Nākošais. Manuprāt, vēl viens normatīvais akts, uz kuru būtu jābalstās, ja šeit tiek runāts par kaut kādu zonējumu ir teritorijas plānojums. Jo teritorijas plānojumos ir kaut kāds zonējums. Izlasīju plāna projektā, ka nav nekāds zonējums. Bet šajos teritorijas plānojumos tas ir, ņemot vērā, ka tas bija pirms šī te lieguma statusa noteikšanas.

S.Elksne. Varu komentēt, ka dabas aizsardzības plānā, tā izstrādes nākamajos etapos ir nodaļa – teritorijas plānojumi un ietekumi teritorijas plānojumam. Tajā sadaļā arī ir jāapskata teritorijas plānojumi.

A.Radzevičs. Manuprāt, tas ir normatīvs dokuments, kurš uz šiem normatīviem aktiem balstās, jo viņš ir saistoši noteikumi ar ārēju normatīvu aktu spēku, saistošs kā jums, tā arī visiem pārējiem, kas atrodas attiecīgajā teritorijā. Kad parādīsies kaut kāds zonējums?

R.Lebuss. Tam ir jābūt jau nākamajā atskaitē, kas ir jāsapatavo līdz 1.septembrim. Šobrīd par zonējumu es vēl nevaru spriest precīzi. Teritorija ir salīdzinoši vienvēidīga un ir grūti izdalīt kādu atsevišķu zonējumu kādiem atsevišķiem teritorijas iecirkņiem. Ierobežojumi te varētu attiekties uz visu teritoriju vienlīdzīgi un tāpat arī apsaimniekošanas pasākumi. Cik man ir zināms, šādai salīdzinoši nelielai un pēc dažādiem apstākļiem salīdzinoši vienāda teritorijai var noteikt arī vienotus ierobežojumus un apsaimniekošanas pasākumus, kas atbilstu īpaši aizsargājamās dabas teritorijas saglabāšanas mērķiem. Proti, tie būtu vienoti apsaimniekošanas pasākumi visai teritorijai.

M.Kaminska. Tad kāda izskatīsies paša Durbes ezera piekraste. Jo nav noslēpums, ka daudziem tur ir laivas, piestātnes. Ja būs vispārējie dabas lieguma noteikumi, viņas praktiski tur izmantot nevarēs.

R.Lebuss. Principā, zināma taisnība teiktajā ir. Nesen tika apskatīta tā ezera daļa, kas ietilpst lieguma teritorijā un tajā tika konstatēta melno zīriņu kolonija, kura šeit tikusi konstatēta jau kādu laiku iepriekš, un nīdrājā atkārtoti konstatēts lielais dumpis. Cilvēku atrašanās putnu ligzdošanas laikā, šajā ezera akvatorijas daļā var tikai kaitēt. Tāpēc ir plānots noteikt uzturēšanos liegumu laivām un citiem peldlīdzekļiem dabas lieguma ezera akvatorijas daļā putnu ligzdošanas laikā.

J.Reihmanis. Šeit gribētu komentēt šo piestātņu izbūvēšanas laiku. Liela daļa piestātņu ir izbūvētas šogad vai pagājušo gadu, vai spēcīgi renovētas jau pie esošā teritorijas statusa. Es domāju, ka īpašniekiem vajadzēja šo apstākli respektēt pirms ieguldīt līdzekļus un resursus, un pirms tam noskaidrot, vai to varēja darīt vai nē.

M.Kaminska. Nē, es nenoliedzu, ka to nevajag. Es vienkārši uzstādu jautājumu, kā risināsies tas process. Ja dabas plānā būs norādīts, ka piestātnes var veidot no jauna vai rekonstruēt tikai tādos un tādos mēnešos, tad viss tiks ievērots.

R.Lebuss. No jauna neko veidot neko nevarēs ...

M.Kaminska. Nu, labi, rekonstruēt vecās ...

R.Lebuss. Tad būs jādomā, kā risināt šīs lietas. Bet atrašanās ezera akvatorijā putnu ligzdošanas laikā, kas ietilpst dabas liegumā jebkurā gadījumā tiks liegta.

A.Radzevičs. Pirmkārt, šobrīd teritorijas nav atzīmētas dabā. Saskaņā ar noteikumiem, viņām bija jābūt atzīmētām, tās nav atzīmētas kartēs. Līdz ar to, principā, pēc būtības īpašniekiem robežas nav zināmas. Otrkārt, lielākā daļa piestātņu ir izveidotas līdz 2004. gada 1. maijam, tad, kad bija brīvi, kad varēja saskaņot ar vides pārvaldi veidot šīs, tātad tie apgalvojumi ir diezgan aplami. Tur, kur veidojas jaunas piestātnes var būt vairāk šajā galā, kur nav šīs teritorijas. Nākošais. Es atļaušos izteikt ierosinājumu kā uzraudzības grupas loceklis, noteikt zonējumu, jo tādas ir šīs tiesības. Un es arī ceru, ka nākošajā reizē būs visas šīs kartes ar īpašuma sastāvu un tā tālāk, jo šobrīd nav principā ar ko strādāt. Tad man ir jautājums Dabas aizsardzības pārvaldei – cik ir minētā plāna izmaksas.

S.Elksne. Šobrīd es precīzi nevaru pateikt, bet vidēji plāna izmaksas atkarībā no teritorijas lieluma mēdz svārstīties no 3000 līdz pat 10 000 latu.

A.Radzevičs. Tad lūdzu uz nākamo sēdi sagatavot šo informāciju.

P.Lāce. Jūs arī kaut ko rādīsiet?

R.Lebuss. Šoreiz tas nav iespējams, jo ekspertu ievāktie dati tiek apkopoti. Apsaimniekošanas pasākumi un citas praktiskas lietas tiks sagatavotas uz nākamo uzraudzības grupas sēdi.

P.Lāce. No iepriekšējiem runātājiem es sapratu, ka nav zināma tā aizsargājamā josla.

R.Lebuss. Lieguma robeža kā tāda ir noteikta, tikai dabā tā vēl pašlaik nav iezīmēta. Dabas aizsardzības plānā tiek paredzētas vietas, kur izvietot informatīvās un robežu zīmes, bet plāna izstrādātāji nenodarbojas ar robežu iezīmēšanu dabā, tas ir citu institūciju pienākums.

S.Elksne. Es varu piebilst, ka, 415.noteikumu 3. punktā ir noteikts, ka pašvaldība nodrošina zīmju izvietojumu.

A.Radzevičs. Es atvainojos, zīmju izvietojumu nodrošina tas, kas ir izšķīris šo statusu. Ja tā ir pašvaldība, tad to dara pašvaldība.

S.Elksne. Nē, tā nav. Es nolasišu MK noteikumu nr.415 3.punktu. „Aizsargājamās teritorijas dabā apzīmē ar speciālām informatīvām zīmēm, kuru paraugs un lietošanas kārtība ir noteikta šo noteikumu 1. pielikumā. Informatīvo zīmju izveidošanu un izvietojumu nodrošina aizsargājamās teritorijas administrācija vai, ja tādas nav, attiecīgā pašvaldība sadarbībā ar Dabas aizsardzības pārvaldi.” Un Dabas aizsardzības pārvalde ir sagatavojusi šīs zīmes, kas tiek nodotas reģionālajām vides pārvaldēm tālākai nodošanai pašvaldībām.

M.Kaminska. Tās ir nodotas arī mums un tikko pieprasīs šīs zīmes Durbes pļavām, mēs izsniegsim cik vajag, bet pašvaldībai jānodrošina stabilitāti un uzstādīšanu.

A.Radzevičs. Kas apmaksā šos izdevumus?

M.Kaminska. Bet tās zīmes jau ir domātas tikai pie iebraucamajiem ceļiem, pie takām, kur cilvēki staigā nevis visapkārt aizsargājamām teritorijām.

A.Radzevičs. Man ir viens lauks, manā īpašumā, kur iet pa vidu šī te līnija. Tad sakiet lūdzu, līdz kurai vietai jūs vērtīgie tauriņi skaitās un kur viņi vairs neskaitās. Īpašumam pa vidu. Kā tas ir redzams dabā, kā jūs to dabā atzīmējat.

J.Reihmanis. Mēs neatzīmējam dabā, mēs tikko jums nolasiņām kārtību, kā tas tiek darīts.

M.Kaminska. Mums pēdējā laikā Vides valsts dienests nosaka, ka nevar likt ar vieglu roku visu aizsargājamo dabas teritoriju par stingrā lieguma zonu. Protams, tur, kur ir liela daudzveidība vai kādas putnu ligzdas, tur, protams, to var. Manuprāt, zonējums tomēr ir vajadzīgs un viņam būtu jābūt ļoti precīzam. Nevis vesela liela josla, bet patiešām pēc biotopu izpēti vai pēc ornitoloģiskās vai bezmugurkaulnieku izpēti. Jo saprotiet paši, mēs uzliekam īpašniekiem diezgan lielus aprūtinājumus. Un ja mēs aprūtinām visu viņa zemi un visā zemē nav vērtīgas aizsargājamas sugas vai biotopi, tad mēs praktiski it kā izdarām noziegumu. Par to vajadzētu visu padomāt.

S.Elksne. Tur būtu vērts apspriesties ar ekspertiem, ko viņi iesaka.

R.Lebuss. Protams, ka tas tiek darīts un tiks darīts. Runājot par zonējumu, neviens jau netaisās izveidot pilnīgu saimnieciskās darbības liegumu Durbes ezera pļavās. Tieši pretēji, apsaimniekošana ir nepieciešama. Taču tikai tāda apsaimniekošana, kas atbilst teritorijas saglabāšanas un pļavu atjaunošanas mērķiem. Durbes ezera pļavas nav tik plaša un liela teritorija, kurā varētu iezīmēt zonas, kurās būtu atļautas citas saimnieciskās aktivitātes. Šajā gadījumā es runāju par būvniecību, teritorijas aparšanu, zālāju kultivēšanu un tamlīdzīgām saimnieciskām aktivitātēm.

P.Lāce. Mēs pagājušajā gadā mēģinājām pļaut pļavu, bet tur šausmīgi daudz ciņu, grāvju. Ar traktoru tur nekādi neizbraukt. Mans vīrs domāja, ka paņems buldozeru un tur visu nolīdzinās, lai vieglāk ir nopļaut. Paldies Dievam, ka Jāņa kungs man pateica, ka tas ir pilnīgi aplam, ka tie ciņi ir jāatstāj. Un Tagad jūs tam jautājumam pieskārieties un es gribu par to parunāt. Ar rokām tur nopļaut arī nevar, jo tur var kāju izlauzt. Tas ir ļoti sarežģīti un par to vajadzētu domāt. Es biju domājusi, ka es varētu nopirkt tās savvaļas govus un viņas ielaist tajās pļavās.

R.Lebuss. Ar govīm šajā gadījumā ir neliela problēma. Nav prāta darbs tās laist vienā nelielā īpašumā, nelielā platībā.

P.Lāce. Man nemaz nav maza platība, man ir ļoti liela platība. No Purva dīķa līdz Durbes ezeram. Vienkārši tas skaitās mana vīra. Es varētu pa abām pusēm uzlikt žogu un palaist tās govīs. Un man tur ir arī mežs.

R.Lebuss. Principā, tad tā lieta varētu būt realizējama, taču ir būtiski noganīšanā kooperēties ar blakus zemju īpašniekiem. Bez tam, sākot noganīšanu ir jāparedz, ka nākotnē noganāmās platības būs jāpalielina. Tāda ir prasība.

P.Lāce. Nē, tas nav iespējams, jo blakus īpašumā tiek audzētas piena govīs un viņiem ir pavisam cita opera.

J.Reihmanis. Es tīri praktiski. Gribētu pateikt par Dvietes palieni, kur tie lopiņi jau ir ielaisti. Tur nīderlandiešu fonda pārstāvis izteicās, ka sākotnēji ir nepieciešami kādi 50 ha ar iespēju vēl paplašināt līdz kādiem 100 ha. Otra lieta ir reljefs. Par cik paliene ir pārplūstoša tad ir jāparedz iespēja noganāmajā platībā iekļaut sausu vietu pacēlumā, kur lopiņiem patverties palu laikā.

P.Lāce. Tad, kā ar to žogu? Ja iepriekš tika teikts, ka liegums ir viens vesels, tad jau es nevaru to žogu likt. Jo tas taču atdalīs kaimiņa zemi no manas. Un kā ar ezeru? Tad jau man žogs jāiestipj ezerā, lai tās govīs neizmūk no aploka.

R.Lebuss. Precizēšu, ka runājot par teritorijas veselumu netika domāts, ka tajā nevarētu veikt tādas pasākumus, kas veicina pļavu atjaunošanu. Žogs jau nu nebūs tā lieta, kas izjauks teritorijas veselumu. Protams, ar nosacījumu, ja tas tiek izveidots saprātīgā augstumā. Runājot par ezeru, pastāv tāds jēdziens, kā tauvas josla, kur nedrīkst būt liegta cilvēku pārvietošanās. Bet žogs pārvietošanās iespēju liedz. Tomēr arī šī situācija ir risināma, tauvas joslā nodrošinot iespēju žogu šķērsot, bet neļaujot pa šīm vietām izkļūt lopiņiem. Tādas konstrukcijas ir zināmas un pārbaudītas.

S.Brāle. Es gribētu uzzināt vai ir iespējams satikties ar ekspertiem un uzzināt viņu viedokli vai saņemt datus. Mums ir viens projekts, kas ir apstājies dēļ šī lieguma. Tas projekts bija par ezera līmeņa paaugstināšanu.

R.Lebuss. Šis jautājums ir pietiekami sarežģīts un komplicēts, lai to varētu atrisināt šī dabas aizsardzības plāna ietvaros. Es papētīju 10 000 topogrāfiskas kartes. Spriežot pēc reljefa, pat paaugstinot līmeni tikai par pusmetru, lielākā daļa Lāņupes ietekas rajona tiks appludināta un pārvērtīsies par seklūdens zonu, kas, visticamāk, ar laiku aizaugs ar niedrēm. Tomēr tie visi ir tikai pieņēmumi. Šo jautājumu var izlemt tikai pēc tam, kad tiktu veikti rūpīgi mērījumi un modelēta situācija, kāda varētu izveidoties līmeni paaugstinot par tik un tik centimetriem. Šajā darbā būtu jāpiesaista ne vien biotopu un bezmugurkaulnieku eksperti, ihtiologi, botāniķi un ornitologi, bet arī hidrologi un hidrobiologi. Tāpēc to ekspertu slēdziens, kas darbojas šī plāna ietvaros atbildes uz jautājumu – paaugstināt vai ne, un, ja paaugstināt tad par cik – nesniegs. Tas arī nebija šo ekspertu darba uzdevums. Dabas aizsardzības plānā šāda izpēte varētu tikt paredzēta kā pasākums, kas jāveic plāna realizēšanas laikā.

S.Brāle. Vai tad nav iespējams šobrīd iesaistīt hidrobiologus un hidrologus?

R.Lebuss. Tas ir iespējams, bet ne šī plāna ietvaros, jo šī plāna budžets nav tik liels un arī laika ir atlicis pārāk maz, lai šos speciālistus piesaistītu. Bez tam, šos speciālistus arī sākotnēji nebija paredzēts piesaistīt kā ekspertus. Protams, visideālākais variants, raugoties nākotnē, būtu līmeņa paaugstināšana, atjaunojot iztaisnoto Durbes upi. Protams, arī šajā gadījumā tikai pēc apstākļu analīzes un situācijas modelēšanas. Tomēr šis variants vismaz tuvākajā laikā ir maz ticams, jo upes atjaunošanas aktivitātes skar daudzus īpašumus. Tomēr visi šie pasākumi nav realizējami dabas plāna izstrādes laikā. Šis dabas aizsardzības plāns tikai var rekomendēt izveidot speciālistu un ekspertu darba grupu, kas rūpīgi apsvērtu iespējas, potenciālos zaudējumus un ieguvumus, paaugstinot ūdens līmeni ezerā.

S.Brāle. Papētot vecos materiālus, redzams, ka agrāk ezera līmenis bija augstāks.

R.Lebuss. Tā patiešām ir. Tomēr kopš tiem laikiem daudz kas ir mainījies. Pļavas ir būtiski pārveidotas meliorācijas darbu rezultātā, īpaši pazeminājums Lāņupes ietekas rajonā, mainījusies arī upju notece, gruntsūdens līmeņi, līdz ar to mūsdienu situācija var būt kardināli atšķirīga. Tāpēc ir nepieciešama daudz rūpīgāka situācijas izpēte un analīze.

M.Kaminska. Vai drīkstu iejaukties? Tas ir tik nopietns projekts, ka tur vajadzīgs ietekmes uz vidi novērtējums. Un atbilde būs tikai tad, ja slēdzienu būs devis nevis viens eksperts, bet ekspertu komanda. Un vienīgais, ko mēs varam palīdzēt, varam pateikt kādi eksperti ir nepieciešami un kādus var uzaicināt, bet tas ir arī naudas jautājums.

S.Brāle. Nu, protams, bet tā, kā šī projekta ietvaros šie eksperti jau ir, tad var izmantot esošos.

R.Lebuss. Negribu vēlreiz atkārtoties, tomēr jau minēju, ka šo ekspertu darba uzdevums nebija novērtēt ezera līmeņa paaugstināšanas ietekmi. Bez tam, šī projekta ietvaros nav strādājis hidrologs un hidrobiologs.

V.Krūze. Cik es atceros, tur bija paredzēts polderis. To jau sāka veidot, bet cik tālu tika, to es nezinu.

S.Brāle. Mēs kādus gadus atpakaļ uzbērām akmens bērums uz upes, kas iztek no ezera, nedaudz paceļot ūdens līmeni, eksperimenta veidā.

R.Lebuss. Un tomēr saprotiet, ka šādas darbības ir veicamas tikai saskaņā nopietniem un rūpīgi izstrādātiem ekspertu slēdzieniem. Pilnīgi skaidrs, ka daļu problēmu, kas skar Durbes ezeru, proti, tā aizaugšanu un piesēršanu ar līmeņa paaugstināšanu tāpat līdz galam nevarēs atrisināt. Paskatiet Lāņupi vai grāvi, kas tek gar Sievalka zivju dīķiem un ietek Lāņupē. Vai pastāviet pie Sievalka dīķiem – tur pārņem sajūta, ka tie nav dīķi, bet fermas mēsļu krātuve. Iepriekšminētajā Lāņupē un grāvī ir drūms skats, īpaši šajā karstajā vasarā ar mazo noteci. Tāpat ezera nogāzes – nezinu cik lielā mērā un kā šodien tur esošajos tīrumos tiek izmantots mēslojums, tomēr arī tas dod savu artavu. Nezinu cik lielā mērā arī vietējie kanalizācijas ūdeņi tiek attīrīti un cik tīri vai netīri tie pa grāvjiem nonāk Durbes ezerā vai Lāņupē, tajā skaitā arī no fermas vai fermām Vecpilī, tomēr vērtējot situāciju analogiski citām vietām Latvijā, domāju šeit lielas atšķirības nav. Varbūt arī mazāk kā padomju gados, bet piesārņošana tāpat notiek arī šobrīd. Līdz ar to neceriet, ka ezera līmeņa paaugstināšana situāciju kardināli uzlabos. Varbūt uz dažiem gadiem, bet tad viss sāksies pa jaunam. Tāpēc prioritāri būtu kārtojamas visas šīs piesārņojuma lietas un ezers būtu attīrāms no liekās veģetācijas un sapropeļa. Protams, arī šajā gadījumā saskaņā ar speciālistu rekomendācijām.

P.Lāce. Tad jau ir nepieciešams likt taisīt attīrīšanas iekārtas.

R.Lebuss. Redziet, dabas plāns tiek izstrādāts konkrētai teritorijai un tajā nav iespējams paredzēt kāda veida pasākumu realizēšanu ārpus teritorijas. Šīs lietas ir citu atbildīgo institūciju kompetencē. Dabas plānā var konstatēt faktu, ka šāda ietekme pastāv un būtu nepieciešams to likvidēt, bet tas paliek tikai fakta konstatācijas ietvaros ar zināmu rekomendācijas efektu, kas, diemžēl, nav saistošs tiem, kas realizēs plānu.

A.Radzevičs. Jautājums. Kāpēc šis plāns tiek izstrādāts uz 5 gadiem?

R.Lebuss. Sākotnēji tā bija plānots, taču nākamo plāna darba versiju, ko jūs saņemsiet uz nākamo uzraudzības grupas sēdi, plāna darbības laiks būs mainīts uz 10 gadiem.

A.Radzevičs. Tālāk es ierosinātu, ņemot vērā, ka arī uzraudzības grupai ir tiesības spriest par saturu, pieaicināt hidrologu, lai tomēr būtu šie dati un šis atziņas par minēto līmeņa jautājumu. Un tad man ir jautājums, kad varēs iepazīties ar protokolu.

S.Elksne. Pēc noteikumiem par plāna izstrādes kārtību, protokoli ir jāpagatavo 10 dienu laikā pēc sanāksmes un jāizsūta visiem uzraudzības grupas dalībniekiem.

M.Kaminska. Nākamo sēdi ir vērts rīkot tad, kad ir pieejami šie ekspertu slēdzieni.

A.Radzevičs. Un bez ekspertu slēdzieniem arī kartogrāfiskais materiāls atbilstošā izšķirtspējā. Un vēl. Ja atceras, kāda šī teritorija tika noteikta, kāda viņa tika iestrādāta arī teritoriālajā plānojumā, jāsaka, ka pirmā teritorija bija daudz mazāka. Pēc tam viņa kļuva stipri lielāka. Es saprotu, ka tajā brīdī nebija pamatojuma, vajadzēja vienīgi hektārus. Tā lai būtu tie 10 % no teritorijas. Līdz ar to tas nozīmē to, ka zonējums ir vajadzīgs. Jo tas ir vienkārši iezīmēts, pārzīmēts toreiz bez nekāda pamatojuma.

R.Lebuss. Jāsaka, ka viss tas, kas atrodas šobrīd lieguma teritorijā ir apmēram vienādi nozīmīgs. Bez tam, daudz no tā, kas šobrīd nav iekļauts liegumā daudz neatšķiras no tā, kas ir iekļauts liegumā. Tā kā arī šis jautājums nav viennozīmīgs. Loģiskāk būtu bijis, ja tolaik, kad noteica robežas, lieguma robeža tiktu novilkta pa ielejas robežām, atstājot ārpusē intensīvi apstrādātas nogāzes. Ja tiek runāts par Putniem nozīmīgajām vietām, tad sākotnēji šī teritorija bija vēl lielāka kā tagad.

A.Radzevičs. Un vēl, priekšlikums. Ekspertiem, kad viņi brauc uz šejieni būtu jāpiesakās pašvaldībām. Lai pašvaldību cilvēkiem, koordinatoriem būtu iespēja ar viņiem komunicēt, lai viņi zinātu kad un ko viņi dara.

S.Elksne. Es vēl par šo funkcionālo zonējumu. Tajā brīdī, kad tas ir sagatavots, tas kalpo tikai kā ieteikums. Pēc tam Vides ministrija izstrādā īpaši aizsargājamās dabas teritorijas individuālos izmantošanas un aizsardzības noteikumus, kas ir Ministru kabineta noteikumi un tikai tad tie stājas spēkā.

A.Radzevičs. Bet, protams, gatavojot šos noteikumus par pamatu ņems šo plānu un nav jēga pēc tam lauzties vēlreiz, dot negatīvus atzinumus un tā tālāk. Tāpēc tas būtu darāms šajā brīdī, kad tas ir procesā. Nav jēgas divreiz to darbu darīt.

S.Elksne. Jā, bet tajā brīdī, kad plāns tiks apstiprināts, MK noteikumi vēl nebūs.

M.Kaminska. Bet kāpēc nevar dabas aizsardzības plāna izstrādes gaitā izstrādāt individuālos aizsardzības noteikumus un iesniegt visus dokumentus ministrijai?

S.Elksne. Kopā ar plānu tiek iesniegti ieteikumi individuālo noteikumu sagatavošanai.

M.Kaminska. Jā, bet tā ir tikai rekomendācija. Ja ministrijai būs pašai jāizstrādā jūs saprotiet paši, tas vilksies ļoti ilgi.

S.Elksne. Individuālo noteikumu projektam būtu jāizskatās kā pilnīgi gataviem noteikumiem. Protams, to vēlāk vērtē arī Vides ministrijas juristi. Un tas notiek ļoti lēni, jo Vides ministrija izstrādā vidēji 7 individuālos noteikumus gadā.

A.Radzevičs. Jā, bet viņi izstrādā to visu tik lēni, tāpēc, ka nav visa šī te pamata izstrādāt. Ja būtu šī te pamatinformācija, ko integrētu noteikumos, tad noteikumu izstrāde ietu daudz straujāk.

S.Elksne. Piemēram, šobrīd tiek izstrādāti 35 dabas aizsardzības plāni, kuros ir iekļauti ieteikumi individuālo noteikumu sagatavošanai. Bet šo noteikumu izstrāde un apstiprināšana notiek ļoti lēni.

A.Radzevičs. Jā, bet, manuprāt, ja ir problemātiski izstrādāt šos plānus, tas radīs arī problēmas to saskaņošanā. Ja jau plāns būs normāli saskaņots, nebūs ar iebildumiem, tad arī to noteikumu gatavošanas process nebūs tik apgrūtināts. Tas noteikumu gatavošanas un saskaņošanas process apgrūtinās ar to, ka parādās dažādi iebildumi. Protams, ja netiks respektēta pašvaldība un tā tālāk, viņi vērsies citās ministrijās, kas dod atzinumu un tas tā būs. Tā, kā šie iebildumi jāņem vērā un jāstrādā tā, lai vēlāk var ātri virzīt šo noteikumu izstrādāšanu.

Sanāksmes nobeigumā uzraudzības grupa vienojas, ka nākamā uzraudzības grupas sēde notiks 13.09.2006 plkst. 15.00 Durbes kultūras namā.

Otrā uzraudzības grupas sanāksme dabas aizsardzības plāna izstrādei dabas liegumam „Durbes ezera pļavas” LIFE Daba projekta „Palienu pļavu atjaunošana Eiropas Savienības sugām un biotopiem” ietvaros.

Durbe, 2006. gada 13. septembrī.

SANĀKSMES PROTOKOLS.

Sanāksme sākas plkst. 15.00 un ilgst līdz 18.05.

Sanāksmē piedalās:

1. Rolands Lebuss, dabas aizsardzības plāna izstrādes vadītājs;
2. Gundega Freimane, Dabas aizsardzības pārvaldes Sugu un biotopu daļas vadītāja;
3. Sindra Elksne, Dabas aizsardzības pārvaldes Sugu un biotopu daļas vadītājas vietniece;
4. Jānis Reihmanis, Latvijas Dabas fonds, projekta “Palienu pļavu atjaunošana Eiropas Savienības sugām un biotopiem” koordinators;
5. Visvaldis Krūze, Lauku atbalsta dienesta Dienvidkurzemes reģionālās lauksaimniecības pārvaldes Zemes un ūdens resursu daļas vecākais inspektors;
6. Uldis Strazds, Durbes novada domes priekšsēdētājs;
7. Aija Ansona, Durbes novada domes pārstāve;
8. Maija Lankupa, Durbes novada domes pārstāve;
9. Andrejs Radzevičs, zemes īpašnieks;
10. Arturs Brikmanis, zemes lietotājs;
11. Palmira Lāce, zemes īpašniece.

Sanāksmes norise.

Sanāksmi vada S.Elksne.

S.Elksne atklāj uzraudzības grupas sēdi.

S.Elksne. Uz šo brīdi plāns ir gandrīz gatavs, Rolands pastāstīs, kas ir padarīts un kādi pasākumi iepļānoti. Pēc tam lūgti jūsu komentāri, jautājumi un iebildumi.

R. Lebuss raksturo situāciju, 2006. gadā ekspertu darba rezultātus un plānotos pasākumus dabas liegumā.

P.Lāce. Jūs esiet iezīmējis noteiktu vietu ganībām. Vai tad es ganīt citur nevaru? Un vai es varu iežogot ganības?

R.Lebuss. Šajā gadījumā ir tikai noteiktas prioritāras vietas noganīšanai un nav liegts noganīt arī citviet. Iežogot ganības arī nav liegts.

G.Freimane. Kas ir devis ieteikumus grāvju aizdambēšanas vietām?

R.Lebuss. To es pats esmu sagatavojis.

P.Lāce. Es plānā lasīju, ka beбри jāsaudzē. Bet kā ar medībām?

R.Lebuss. Bebru medības netiks liegtas. Plānā ir atzīmēta bebru pozitīvā loma palienes hidroloģiskā režīma atjaunošanā.

A.Radzevičs. Jāsaka, ka šis 2. uzmetums ir pilnīgāks par pirmo dokumentu, kurā nekas netika piedāvāts. Pagājušajā reizē pašvaldības pārstāvji, zemes īpašnieku un reģionālās vides pārvaldes pārstāvji ieteica nopietni izvērtēt teritorijas zonējumu šai teritorijai. Tas nav radīts. Iepriekšējā reizē es norādīju, ka tiek putroti termini – dabas liegums un dabas parks. Arī šobrīd šie jēdzieni dažādās vietās joprojām tiek putroti.

G.Freimane. Ja jūs esiet atradis kādas kļūdas, varbūt konkrēti pasakiet, kur tās ir.

A.Radzevičs. Tālāk tur ir pieminēts Dunikas pagasts. Un tā tālāk. Un tad es arī nesapratu kādi tur putni ir un kad tad viņi ir skaitīti. Jo no pašvaldības puses bija lūgums informēt tās, kad šeit ierodas eksperti, lai viņi varētu aprunāties, vai piedalīties, vai kā savādāk. Tas netika darīts. Līdz ar to – kā lai saprot no nulles līdz vienam putnam. Grūti saprast vai viņš tur nav, vai viņš ir.

R.Lebuss. Pirmkārt, runa iet par pāri, nevis par putnu. Otrkārt, tās ir skaita aplēses jeb skaita vērtējums. Un šajā konkrētā gadījumā tas nozīmē, ka atsevišķos gados pāris teritorijā var arī neligzdot.

A.Radzevičs. Un, ja tur rakstīts tieši 20, tad tas arī ir pieņēmums.

R.Lebuss. Nevis pieņēmums, bet vērtējums, kas tiek pamatots ar uzskaišu datiem.

A.Radzevičs. Tātad te precīzi dati nav.

R.Lebuss. Skaita vērtējumam ir izmantoti precīzi dati, līdz ar to arī skaita vērtējums ir precīzs. Es nevaru plānā iekļaut dažus desmitus lapu, kuras ir ekspedīciju piezīmes, kartes ar atzīmēm un uzskaišu anketas. Un tas arī nav vajadzīgs un netiek prasīts.

A.Radzevičs. Tāpat tekstā ir saglabājušies spēkā neesoši normatīvi. Nākamais. Tika minēts, ka ir nepieciešams izmantot informāciju par teritorijas raksturojumu no oficiāliem informācijas avotiem. Piemēram, Centrālā statistikas pārvalde. Te ir kaut kādi rakstnieku pārraksti.

G.Freimane. Jūs varbūt variet konkrētas lapaspuses minēt, lai kļūdas varētu novērst.

A.Radzevičs. Tas nav mūsu uzdevums.

P.Lāce. Zinātnieki ir izstrādājuši darbu un jūs tā kā tāds kārtības policists. Pagājušo reizi neļāvēt strādāt un šoreiz neļaujiet strādāt.

A.Radzevičs. Nākošais. Iepriekšējā reizē nolēmām, ka ir nepieciešams hidrologs. Pasākumi iespējams ietekmē meliorācijas būves arī ārpus dabas lieguma teritorijas. Savukārt, ārpus dabas lieguma teritorijas pilnā mērā darbojas meliorācijas likums, kas nosaka, ka meliorācijas sistēmas ir jākopj. Un, manuprāt, likums arī nosaka, ka dabas lieguma teritorijā būtu jākopj meliorācijas sistēmas. Līdz ar to, skatot šādu plāna redakciju, rodas pretruna. Pēc tam, skatot šīs aktivitātes, kas ir apkopotas tabulā. Manuprāt, šīs tabulas ir labas, bet pietrūkst vēl vismaz divas ailes – pasūtītājs un finansētājs. Un manuprāt pie izmaksām vajadzētu būt orientējošai aplēsei, cik tāds pasākums izmaksās.

G.Freimane. Protams, es arī piekrītu, ka šīs ailes varētu papildināt. Protams, tur, kur tas ir iespējams. Cenas mēs uz šo brīdi arī ir zināmas. Pasūtītājs te nebūtu tik svarīgi, jo reālā darbā to dara pašvaldības, zemes īpašnieki. Tad es nesapratu, vai Radzeviča kungs, jūs varētu norādīt, kur ir tās kļūdas, lai tās neatkārtotos nākamreiz?

A.Radzevičs. 3. noteikumi nav spēkā. Tad vēl te ir atsauce uz teritorijas plānojumem. Bet te praktiski nekas nav par teritorijas plānojumem.

R.Lebuss. Tas, nu, ir saistīts ar to, ka pašvaldību teritoriju plānojumus man nebūt ne tik viegli nācās sameklēt. Durbes novada plānojumu es saņēmu šodien, Vecpiliļ vēl nav apstiprināts, bet Dunalkas pagasts bija visumā izvairīgs, kad telefonsarunā lūdzu man šo dokumentu sagādāt.

G.Freimane. Te tik ļoti nevajadzētu uztraukties. Ja teritorijā netiek paredzēts zonējums, tad teritorijas plānojumā iezīmē Natura 2000 teritoriju un ar to arī viss beidzas. Jo te nav paredzēta nedz būvniecība, nedz zemes transformācija. Tā, kā te nebūs sarežģījumi. Attiecībā uz zonējumu. Zonējums ir iespējams, bet nav obligāts. Un nav nepieciešams veikt zonējumu piespiedu kārtā. Ja eksperti ir izvērtējuši teritoriju un atzinuši, ka tā ir viengabalaina, ņemot vērā to statusu, kas ir noteikts pašlaik, nav nepieciešams veikt mākslīgu zonējumu un paredzēt dažādu apsaimniekošanas režīmu stingruma pakāpes.

A.Radzevičs. Pirmkārt, jāsaka, ka šis priekšlikums nāca no zemes īpašnieku un pašvaldību puses. Otrkārt, kad sākotnēji tika virzīta ideja par šo teritoriju, viņa bija īsākā apmērā uz Durbes pusi. Tieši tāda teritorija, kāda tika atsūtīta no dabas pārvaldes vai ornitologu puses tika iestrādāta pašvaldības plānojumā, kurš ir spēkā esošs, bet viņš ir manuālā formātā un pieejams pašvaldībā. Līdz ar to visa interese par zonēšanu, tā, kā patvaļīgi tika paplašināta šī teritorija.

G.Freimane. Es gribētu teikt, ka valsts līmenī nekas patvaļīgi nenotiek. Un mēs šobrīd esam konkrētā situācijā, kad robežas ir iezīmētas, visi saskaņojumi ir bijuši. Tā ir Eiropas nozīmes aizsargājama teritorija. Robežas ir iesniegtas Eiropas padomei. Un Latvijas valsts ir uzņēmusies saistības nodrošināt aizsardzību tām vērtībām, kādas tur ir esošajās robežās. Un lai tur kaut ko mainītu ir jābūt ļoti nopietnam pamatojumam, ka minētā darbība neietekmēs tur esošās dabas vērtības.

A.Radzevičs. Es šobrīd nedomāju, ka tur vajadzētu kaut ko izņemt ārā.

G.Freimane. Tad kāds ir mērķis šim zonējumam?

A.Radzevičs. Vienkārši atvieglot. Durbes gals – ne tur ir pļavas. Tur ir vienkārši krūmi un daļēji ezera daļa.

R.Lebuss. Pirmkārt, tās robežas, kas tika iezīmētas sākotnēji bija lielākas kā pašreizējais liegums. Bez tam, putniem nozīmīgās vietas statuss bija piešķirts arī visai ezera akvatorijai. Otrkārt, tas, ka tur ir krūmi, nav arguments, lai kaut ko atvieglotu. Arī pašās Lāņupes pļavās ir krūmi. Tāpēc jau šis plāns tiek gatavots, lai sagatavotu priekšlikumus teritorijas apsaimniekošanai, kā rezultātā ir iespējams atjaunot palieņu pļavas.

A.Radzevičs. Pamatojiet zinātniski to līniju, kāpēc liegums vienā ezera pusē ir, bet otrā nav.

G.Freimane. Es tieši to gribēju teikt – pareizāk būtu iekļaut visu ezeru. Tāpēc biotopu kartē ezera biotops ir jāzīmē visā platībā, nevis ar to līniju nogriežot daļu ezera. Saskaņā ar ietekmes uz vidi novērtējuma likumu, ja plāno veikt kādas darbības (pat ja tās ir ārpus Natura teritorijas, bet atrodas vienotā ekosistēmā), kas var būtiski ietekmēt Natura teritoriju, tad ir jāveic ietekmes uz vidi novērtējums. Un līdz ar to, plāna likumdošanas sadaļa būtu jāpapildina ar IVN likumu.

A.Radzevičs. Jūs minējāt daudz par krūmu ciršanu. Kas to pilnā mērā apmaksās?

J.Reihmanis. Es vēlreiz gribētu atgādināt, ka plānā minētās darbības ir saistītas ar to, lai saglabātu šeit esošās dabas vērtības un atjaunotu pļavas. Pašlaik, kamēr darbojas LIFE projekts, mēs piedāvājam finansējumu šādām darbībām. Ja jūs to nevarat vai nevēlaties darīt, tā nav spiesta lieta.

G.Freimane. Es saprotu, ka projekts ir piedāvājis naudu, bet jums šī summa ir par mazu?

A.Radzevičs. Nu, protams. Tas neatbilst šimbrīža darbaspēka izmaksas cenām, kurā būtu iekļauti visi nodokļi un tā tālāk.

G.Freimane. Ja plānā šīs darbības ir paredzētas, tad kāpēc aktīvi zemes īpašnieki, kas grib nodarboties ar šo lietu, nevarētu iesniegt projektus Vides aizsardzības fondā un dabūt finansējumu. Arī Dabas aizsardzības pārvaldē ir iespējams dabūt finansējumu atsevišķām darbībām.

J.Reihmanis. Un ja plānā tas ir parādīts, tad tas ir liels plus tam, lai šo finansējumu būtu iespējams saņemt vieglāk.

G.Freimane. Un vēl gribētu piebilst, ka nākotnē ir paredzēti Eiropas struktūrfonda līdzekļi, tā saucamā operacionālā programma, kur būs iespējams pieteikt pietiekami lielus projektus dabas vērtību saglabāšanai. Tur gan nevarēs pieteikties viens īpašnieks ar saviem 10 ha, bet, ja pašvaldība varētu šos īpašniekus apvienot, būtu iespējams kopīgi šajā programmā arī pieteikties.

A.Radzevičs. Tad viens jautājums par pļavu apsaimniekošanu. Ja pļava ir tādā tehniskā stāvoklī, ka pa to ir problemātiski pārvietoties ar tehniku, viņa ir nelīdzena. Vai ir paredzēti kaut kādi viņas stāvokļa uzlabošanas pasākumi. Jo šajās pļavās ir iekļautas arī daļēji aramzemes.

R.Lebuss. Šo jautājumu varu vēl precizēt, konsultējoties ar speciālistiem. Atsevišķos gadījumos, ja ir pārlicība, ka netiks iznīcinātas dabas vērtības ir pieļaujama zināma nolīdzināšana. Protams, ar nosacījumu, ka tā vieta netiks pārveidota par kultivētu zālāju. Bet tas ir iespējams, katru konkrētu vietu apskatot dabā uz vietas.

G.Freimane. Tad vēl ieteikumi plāna papildināšanai. Būtu vēlams plānam pievienot arī karti ar BVZ blokiem un tiem īpašumiem, kuru īpašnieki saņem maksājumus. Nepieciešams sazināties ar Lauku atbalsta dienestu un šo karti no viņiem pieprasīt. Tāpat vēlams pievienot karti ar meža zemēm. Nepieciešams arī izrēķināt Eiropas savienības nozīmes biotopu platību un biotopu procentuālo platību. Ezeram vajadzētu aprēķināt atsevišķi tās daļas, kas iekļauta liegumā platību un ezera kopējo platību. Tāpat nepieciešams no plāna tekstuālās daļas un no kartēm izņemt īpaši aizsargājamo augu sugu koordinātas. Pie pasākuma aprakstiem nepieciešams norādīt kartes nummuru, kura karte konkrētam pasākumam atbilst. Vēl. Vai šeit ir īpašnieki potenciāli paplašinājama teritorijai?

A.Radzevičs. Jā ir. Es gan šajā gadījumā gribētu saņemt precīzu aprēķinu par paredzamo kompensācijas apmēru.

G.Freimane. Pašlaik Latvijā tam nav prakses. Un arī teritorijas paplašināšana ir sarežģīta procedūra un pašreizējos apstākļos tuvākajā nākotnē visticamāk tas nenotiks. Tomēr, ja eksperi ir atzinuši, ka šāda paplašināšana ir nepieciešama un tas ir pamatots, tad teritorija būtu noteikti jāpaplašina. Tā, kā karti ar paplašinājuma robežām var sagatavot, bet, es atkārtoju, tuvākajā laikā tas nez vai būs iespējams.

J.Reihmanis. Mums projektā ir paredzēta kontrolētā dedzināšana biotopu atjaunošanai. Būtu vēlams šādu pasākumu paredzēt arī dabas plānā, jo šo darbību var veikt tikai tad, ja tā ir iekļauta dabas plānā. Tad būtu labi paredzēt vietas, kur mēs to varētu darīt.

G.Freimane. Tas ir sarežģīts jautājums un nez vai ministrija arī to atbalstīs.

A.Radzevičs. Mēs jau pagājušo reizi runājām par Durbes ezera līmeņa regulēšanu. Ir veikta priekšizpēte. Tolaik tika pieaicināts Melioprojekts, kas to izstrādāja. Projekts tika apturēts tad, kad tika nodibināts liegums.

G.Freimane. Kas to projektu vadīja? Kas tajā tika paredzēts?

A.Radzevičs. Tas cilvēks šodien šeit nav.

G.Freimane. Te tiekamies jau trešo reizi. Tad kāpēc šis projekts šeit tā nav arī parādījies.

A.Radzevičs. Jaunredēļ pie jums aizies cilvēks, kas ir kompetents šajos jautājumos un atnesīs priekšprojektu.

G.Freimane. Mēs varam runāt par šo iespēju tikai tad, ja ezera līmeņa paaugstināšana vai regulēšana neietekmēs dabas liegumu. Tāpēc plānā iespēju robežās būtu vēlams novērtēt iespējamo ietekmi uz lieguma teritoriju.

V.Krūze. Jāņem vērā arī Trumpe uz Lāņupes līmeņi. Trumpe ir gandrīz vienā līmenī ar zemes virsu un pēc līmeņa paaugstināšanas var prognozēt, ka applūdis zemes īpašumi. Tāpēc, lai to novērstu, savulaik jau arī te bija paredzēta aizsargdambju izbūve.

R.Lebuss. Jebkurā gadījumā ar pašreizējiem datiem nav iespējams paredzēt šādu darbību ietekmi uz lieguma teritoriju. Gaidīsiem, kad Radzeviča kunga cilvēks uz Dabas aizsardzības pārvaldi atnesīs priekšprojektu, tad arī būs iespējams spriest par ietekmi.

A.Radzevičs. Es gribētu teikt, ka šajā projektā ir ieinteresētas arī pašvaldības. Tāpēc variet rēķināties ar to, ka jūs variet arī nesanemt pašvaldību atzinumu.

G.Freimane. Lūdzu nebaidiet. Plāna apstiprināšanu var panākt arī ar citiem līdzekļiem.

A.Radzevičs. Tad vēl viens jautājums, uz kuru pagājušajā sēdē lūdzu sagatavot atbildi. Kādas ir šī plāna izstrādes izmaksas?

G.Freimane. 4895,86 lati. Ja būtu pieaicināts hidrobiologs summa varētu būt ap 8000 latu. Plāna izstrāde tiek finansēta no valsts budžeta līdzekļiem.

A.Radzevičs. Ar PVN vai bez.

G.Freimane. Ar.

Trešā uzraudzības grupas sanāksme dabas aizsardzības plāna izstrādei dabas liegumam „Durbes ezera pļavas” LIFE Daba projekta „Palieņu pļavu atjaunošana Eiropas Savienības sugām un biotopiem” ietvaros

Durbe, 2006. gada 5. decembrī

SANĀKSMES PROTOKOLS

Sanāksme sākas plkst. 11.00 un ilgst līdz 12.57.

Sanāksmē piedalās:

19. Rolands Lebus, dabas aizsardzības plāna izstrādes vadītājs;
20. Sindra Elksne, Dabas aizsardzības pārvaldes Sugu un biotopu daļas vadītājas vietniece;
21. Jānis Reihmanis, Latvijas Dabas fonds, projekta “Palieņu pļavu atjaunošana Eiropas Savienības sugām un biotopiem” koordinators;
22. Visvaldis Krūze, Lauku atbalsta dienesta Dienvidkurzemes reģionālās lauksaimniecības pārvaldes Zemes un ūdens resursu daļas vecākais inspektors;
23. Maija Lankupa, Durbes novada domes pārstāve;
24. Santa Brāle, Dunalkas pagasta padomes pārstāve;
25. Ingrīda Klane, Valsts vides dienesta Liepājas reģionālās vides pārvaldes Dabas aizsardzības daļas vadītāja vietniece;
26. Arturs Brikmanis, zemes lietotājs;
27. Palmira Lāce, zemes īpašniece;
28. Andris Strungs, Valsts vides dienesta Liepājas reģionālās vides pārvalde;
29. Andris Klepers, Latvijas Dabas fonds;
30. Andrejs Radzēvičs, Dunalkas pagasta padomes priekšsēdētājs;
31. Sanita Jurkovska, Dunalkas pagasta pašvaldība;
32. Guntis Jurkovskis, Dunalkas pagasta iedzīvotājs.

Sanāksmes norise.

Sanāksmi vada S.Elksne.

S.Elksne atklāj uzraudzības grupas sēdi.

S.Elksne. Šodien notiek uzraudzības grupas sanāksme. Tika pielaistas kļūdas procesā, tāpēc sabiedriskā apspriešana bija jāatliek, atkārtoti organizējot uzraudzības grupas sanāksmi. Tagad došu vārdu Rolandam. Sanāksmes nobeigumā ceru, ka mēs spēsim vienoties par sabiedriskās sanāksmes izsludināšanu.

A.Radzēvičs. Bet jūs jau vēlreiz pārkāpjat – šis datums bija jāpublicē Latvijas Vēstnesī.

S.Elksne. Uzraudzības grupu sēžu datumi nav jāpublicē Latvijas Vēstnesī. Jāpublicē sabiedriskās sanāksmes norises datums. Šī ir uzraudzības grupas sanāksme, kurā mums būtu jāvienojas par sabiedrisko apspriešanu. Un tad, zinot to vai apspriešana notiks vai nenotiks, un, ja notiks, tad, kad notiks, šī informācija tiek publicēta Latvijas Vēstnesī.

A.Radzēvičs. Es lūdzu uzraudzības grupā iekļaut Sanitu Jurkovsku un Gunti Jurkovski.

S.Elksne. Vispār to vajadzēja izdarīt agrāk. Bet mēs skatīsimies situāciju un droši vien šo jautājumu atrisināsim.

R. Lebus raksturo situāciju, plānotos pasākumus dabas liegumā, kā arī izdarītos labojumus un papildinājumus dabas plāna versijā.

S.Jurkovska. Es atvainojos, bet vai grāvju aizdambēšana nav saistīta arī ar meliorācijas sitēmām?

R.Lebuss. Jā tas ir saistīts, bet jau šobrīd no meliorācijas kadastra ir izņemtas ievērojamas platības dabas liegumā. Ja runā par šī procesa ietekmi uz apkārtējām teritorijām, tad vēlreiz atkārtoju – neviens negrasās aizdambēt nevienu grāvi pirms nav veikti rūpīgāki pētījumi, kas arī dabas aizsardzības plānā tiek paredzēti. Šis ir ļoti komplikēts jautājums. Bez tam, šiem pasākumiem ir rekomendējošs, nevis obligāts raksturs.

G.Jurkovskis. Ja tur tas viss tiks dambēts ciet, tad rēķinieties, ka ar traktoru sienu nopļaut nebūs iespējams. Tas arī tagad ir gandrīz neizdarāms.

R.Lebuss. Tāpēc šādās pārmitrās vietās kā apsaimniekošanas pasākums parasti tiek rekomendēta ganīšana. Tas ir pašlaik. Varbūt pienāks laiks, kad arī šim dabas liegumam būs iespējams izmantot speciālo tehniku ar kuru var pļaut un darīt citus darbus pat ūdenī. Kaut vai izīrējot no citām īpaši aizsargājamām dabas teritorijām, kuras šādu tehniku ir iegādājušās.

S.Elksne. Es gribētu piebilst, ka plāns nav obligāti ieviešams. Šis ir tikai veids, kurā tiek piedāvāts ceļš, kā nonākt līdz ideālām palieņu pļavām. Pastāv iespēja, ka situācija var mainīties un tad šis plāns būs tajā situācijā ļoti noderīgs.

R.Lebuss. Tieši tā. Šī ir iespēja tiem cilvēkiem, kas kaut ko grib darīt un to darīt draudzīgi palieņu pļavām. Ja šādas iespējas, piemēram, hidroloģiskā režīma atjaunošanas pasākumi nebūtu plānā paredzēti, tad to vienkārši darīt tajā laikā, uz kuru ir ieviests plāns nedrīkstētu. Ja, nu vienīgi realizējot ļoti sarežģītas un dārgas procedūras, piemēram, IVN, kurām ne vienmēr būs vēlamais rezultāts. Un neviens nevar apgalvot, ka rīt vai parīt neatradīsies kādas organizācijas vai interesenti, kuriem būs aktuāla, piemēram, Lāņupes atjaunošana. Un viņi to varēs darīt, jo plānā šī iespēja būs paredzēta.

A.Klepers. Es domāju, ka nebūtu jānoliedz iespējas piesaistīt novadam naudu, lai atjaunotu dabisku palieni, īpaši tajās vietās, kur meliorācijas sistēmas tāpat jau tagad ir izņemtas no meliorācijas kadastra. Tas ir viens no iespējamiem atfīstības modeļiem, un tāpēc tas šeit ir paredzēts.

S.Brāle. Jūs stāstiet par bijušā atjaunošanu, bet ezera līmeņa, tādu kāds tas bija agrāk, atjaunošanas iespēju noliedziet.

R.Lebuss. Šeit ir nedaudz atšķirīga situācija. Kā rāda modelējuma rezultāti, paceļot ezera līmeni līdz plānotajai augstuma atzīmei – 23,30 metri virs jūras līmeņa – applūdis ne vien piekrastes teritorijas, kas arī varbūt varētu būt atbilstoši tā laika ezera līmenim, bet arī ievērojamas Lāņupes pļavu platības. Un šeit tas skaidrojums varētu būt meklējams apstākļi, ka pēc padomju gados veiktās meliorācijas, pļavās ir notikusi kūdrainās augsnes nosēšanās. Līdz ar to šīs pļavas ir palikušas zemākas un situācija ir pavisam citāda kā pagājušā gadsimta 30. gados. Jāatzīmē, ka šis dabas liegums ir izveidots tieši palieņu pļavu un nevis seklūdens veidota mitrāja aizsardzībai.

A.Radzēvičs. Kāds tad šobrīd ir līmenis?

R.Lebuss. Tas nav svarīgi kāds līmenis šobrīd, rīt vai vakar. Vērā ir ņemta projektētās pārgāzes augstums, kas izteikts metros virs jūras līmeņa.

S.Brāle. Bet par to pārgāzes augstumu var diskutēt.

R.Lebuss. Tieši tā. Tāpēc jau plānā pie apsaimniekošanas pasākumiem, kas skar hidroloģiskā režīma atjaunošanu ir paredzēta šāda iespēja. Un tieši pētījums un diskusija ar vairāku attiecīgu nozaru speciālistu piedalīšanos. Nevis kā šobrīd, kad visu izlemj Melioprojekta sagatavots projekts un līmeņa paaugstināšanā ieinteresētas personas.

Plānojot pieļaujamās darbības dabas liegumā, ir apsvērta iespēja arī noteikt funkcionālo zonējumu. Daļa ezera akvatorijas, kas ietverta dabas liegumā ir paredzēta kā sezonas liegums. Līdz ar to, dabas aizsardzības plānā tiks noteikts funkcionālais zonējums ar divām izdalītām zonām – regulējamā režīma zona, kas ir šī daļa no liegumā ietilpstošās ezera akvatorijas un dabas lieguma zona, kas ir atlikusī dabas lieguma teritorija. Regulējamā režīma zonā būs zināmi ierobežojumi cilvēkiem uzturēties šajā zonā noteiktos laikos. Tas tiks noteikts individuālo noteikumu projektā. Šī zona ir paredzēta sakarā ar traucējumu novēršanu ligzdojošiem un migrējošiem putniem.

G.Jurkovskis. Man tajā galā ir piestātne, peldētava izrakta. Man tur ir atpūtas mājiņa. Man tur brauc cilvēki makšķerēt. Es tur arī ceļu ..., tāds ciematiņš tur veidojas. Tur ir 15 mājas. Un tad tagad tur nevarēs braukt ar laivu, nevarēs tie cilvēki neko tur darīt. Tad ko mums darīt?

R.Lebuss. Pirmkārt, atzīmēšu, ka piestātnes un dīķa izveidošanas likumību šobrīd pārbauda Liepājas RVP. Līdz ar to, plāna izstrādē tiks ņemts vērā viņu slēdziens. Protams, pastāv iespēja izveidot tādu kā ar bojām un norādēm iezīmētu koridoru no piestātnes līdz tai ezera daļa, kas nav regulējamā režīma zonā, bet tas tiks apsvērts pēc tam, kad mēs saņemsim Liepājas RVP slēdzienu un pārliecināsimies par veikto darbu likumību. Bez tam, šīs zonas lielums ir noteikts kompromisu ceļā, jo jūs redzat šeit kartē, ka tā ir niecīga daļa ne vien no visa Durbes ezera, bet arī tikai daļa no dabas liegumā ietilpstošās ezera akvatorijas.

G.Jurkovskis. Bet, kas to visu kompensēs? Arī, te ir bijusi plānota makšķernieku māja, tagad ir dabas liegums un neko nevar darīt.

R.Lebuss. Pašlaik valstī notiek gan normatīvo aktu, gan paša mehānisma izstrāde, kas skar kompensācijas jautājumus. Lēni vai ātri, tas ir cits jautājums, un risināt šāda mēroga jautājumus nav šī plāna uzdevums. Par kompensācijām jums pašiem jāinteresējas attiecīgās valsts struktūrās, kas par to ir atbildīgas.

G.Jurkovskis. Tu te esi ieguldījis lielu naudu, uzbūvējis ceļu, un tad te sarkana svītra tam visam pāri.

S.Elksne. Tas ir paredzēts potenciāli, bet jau šobrīd pastāv aizliegumi, jo dabas lieguma statusu šai teritorijai neviens nav atcēlis.

R.Lebuss. Tad vēl. Šeit jūs redzat potenciālo lieguma paplašinājumu. Tas nav noteikts nejausi, bet gan pamatojoties uz dabas vērtībām, kas šeit ir sastopamas un robežu loģiskumu. Un, lai nebūtu lieku emociju, vēlreiz atkārtoju, ka šī ir tikai rekomendācija un tas nenozīmē, ka rīt te būs liegums.

A.Klepers. Vēl varu piebilst, ka ir bijuši gadījumi, ka pats zemes īpašnieks vēlas, lai viņa zemei tiktu piešķirts aizsargājamās teritorijas statuss. Jo viņš ir sapratis, ka noteiktos apstākļos atbilstoši saimniekot šajā teritorijā ir izdevīgāk.

S.Jurkovska. Bet sakiēt kāda ir uzraudzības grupas kompetence. Mēs tikai te sanākam parunāt, vai arī mēs varam kaut ko ietekmēt. Piemēram, mēs negribam, lai šīs teritorijas tiktu iekļautas liegumā.

S.Elksne. Šis potenciālais paplašinājums ir ekspertu viedoklis, bet īpaši aizsargājamo teritoriju robežas nosaka Ministru kabinets, kur tiek ņemts vērā arī pašvaldības viedoklis. Uzraudzības grupas funkcijas ir sekot tam, lai tiktu ievērota procedūra.

S.Jurkovska. Dunalkas pašvaldība izsaka viedokli, ka vajadzētu vēl vienu uzraudzības grupas sanāksmi.

S.Elksne. Bet vai tas ir nepieciešams, jo arī sabiedriskās apspriešanas laikā būs iespējams izteikt tos pašus komentārus un vēlreiz par to visu runāt. Un tad, kad sabiedriskā apspriešana notiek, tad vēl 3 dienas pēc sanāksmes var ieniegt savus priekšlikumus. Tas viss tiek ņemts vērā, likts plānā un

atrunāti iemesli, kāpēc tas vai cits priekšlikums nav vai ir ņemts vērā. Līdz ar to es neredzu jēgu vēl vienai šādai sēdei.

S.Brāle. Bet varbūt tomēr vajag rīkot vēl vienu uzraudzības grupas sēdi. No Dunalkas pašvaldības ir bijusi arī vēstule.

S.Elksne. Jā mēs saņēmām, bet es gribētu dzirdēt viedokli, par to, kas mainītos, ja būtu vēl viena šāda sanāksme.

S.Brāle. Kaut vai šie te ieteikumi, par kuriem mēs šodien runājām.

S.Elksne. Bet arī sabiedriskajā apspriešanā varēs redzēt, vai tie ir ņemti vērā.

A.Klepers. Varbūt jau šobrīd var izteikt konkrētus priekšlikumus. Viens no tiem šobrīd ir priekšlikums par to koridoru, kas paredzēts izbraukšanai no laivu pietānes cauri regulējamā režīma zonai. Ja ir vēl kādi konkrēti priekšlikumi, tad šobrīd tos vajadzētu izteikt. Jo uzraudzības grupas jēga ir tajā izteiktajos priekšlikumos. Varbūt var rīkot sabiedrisko apspriešanu gan Durbes, gan Dunalkas pusē. Uzraudzības grupa ir tik liela cik ir, bet sabiedriskajā apspriešanā noteikti parādīsies vairāk viedokļu un vairāk priekšlikumu.

S.Elksne. Tad uzraudzības grupa var vienoties par sabiedriskās apspriešanas izsludināšanu? Ja nav iebildumu, tad jāvienojas par laikiem.

R.Lebuss. Tad varbūt beidzot varam noteikt tos laikus. Tikai tad jautājums – kur rīkojam pirmo apspriešanas sanākumi – Durbē vai Dunalkā?

P.Lāce. Labāk sākumā Durbē, jo Durbē sanāksme ātrāk beigsies un te jums būs vieglāk.

R.Lebuss. Tad iebildumu nav? Ja tā, tad, lai ievērotu termiņu starp apspriešanas datumu un sludinājuma publicēšanas Latvijas Vēstnesī datumu, varbūt varam noteikt, ka sabiedriskās apspriešanas sanāksme notiek šā gada 27. decembrī gan Durbē, gan Dunalkā. Durbē sanāksme varētu rīkot Durbes kultūras namā plkst. 10.00. Vai Dunalkā ir kādas telpas pašvaldībā?

S.Jurkovska. Apspriešana var notikt Dunalkas sporta hallē.

R.Lebuss. Labi, tad plkst. 14.00 būs labi?

Neviens neiebilst pret sabiedriskās apspriešanas norises laikiem un vietām.

Nobeigumā grupa vienojas, ka sabiedriskā apspriešana notiks šā gada 27. decembrī plkst. 10.00 Durbes kultūras namā un šā gada 27. decembrī plkst. 14.00 Dunalkas sporta hallē.

Pēc tam, kad uzraudzības grupa ir vienojusies par sabiedrisko apspriešanu, S.Brāle paziņo, ka viņa, kā Dunalkas pagasta pārstāve ieibilst pret sabiedriskās apspriešanas izsludināšanu.

Paplašinātā uzraudzības grupas sanāksme dabas aizsardzības plāna izstrādei dabas liegumam „Durbes ezera pļavas” LIFE Daba projekta „Paliņu pļavu atjaunošana Eiropas Savienības sugām un biotopiem” ietvaros

Liepājas reģionālā vides pārvalde, 2007. gada 9. martā

SANĀKSMES PROTOKOLS

Sanāksme sākas plkst. 13.00 un ilgst līdz 16.52.

Sanāksmē piedalās:

33. Rolands Lebus, dabas aizsardzības plāna izstrādes vadītājs;
34. Sindra Elksne, Dabas aizsardzības pārvaldes Sugu un biotopu daļas vadītājas vietniece;
35. Jānis Reihmanis, Latvijas Dabas fonds, projekta “Paliņu pļavu atjaunošana Eiropas Savienības sugām un biotopiem” koordinators;
36. Visvaldis Krūze, Lauku atbalsta dienesta Dienvidkurzemes reģionālās lauksaimniecības pārvaldes Zemes un ūdens resursu daļas vecākais inspektors;
37. Uldis Strazds, Durbes novada domes priekšsēdētājs;
38. Maija Lankupa, Durbes novada domes pārstāve;
39. Santa Brāle, Dunalkas pagasta padomes pārstāve;
40. Ingrīda Klane, Valsts vides dienesta Liepājas reģionālās vides pārvaldes Dabas aizsardzības daļas vadītāja vietniece;
41. Arturs Brikmanis, zemes lietotājs;
42. Andrejs Radzēvičs, īpašnieks, „Mazpoļi”;
43. Daiga Vilkašte, Vides ministrija, Dabas aizsardzības departamenta direktore;
44. Vija Buša, Vides ministrija, Dabas aizsardzības departamenta direktores vietniece;
45. Ivita Nagle, Vides ministrija, Dabas aizsardzības departamenta Aizsargājamo teritoriju nodaļas vadītājas vietniece;
46. Zīta Čerepenko, Vides ministrija, Dabas aizsardzības departamenta Aizsargājamo teritoriju nodaļas vecākā referente;
47. Rolands Auziņš, Dabas aizsardzības pārvaldes direktors;
48. Gundega Freimane, Dabas aizsardzības pārvaldes Sugu un biotopu daļas vadītāja;
49. Andris Bērents, Liepājas VM Grobiņas mežniecības mežzinis;
50. Monika Jansone, Liepājas VM inženiere – ekoloģe;
51. Andrejs Radzēvičš, Dunalkas pagasta padomes priekšsēdētājs;
52. Sanita Jurkovska, Dunalkas pagasta pašvaldība;
53. Guntis Jurkovskis, Dunalkas pagasta iedzīvotājs.
54. Ģirts Matutis, Durbes novads, „Virsaīši – 2”;
55. Rolands Matutis, Durbes novads, „Virsaīši”;
56. Aiva Kasparoviča, Dunalkas pagasta padome, sekretāre;
57. Indulis Puķe, Durbe, „Vīnrozes – 2”;
58. Edgars Jakubovskis, Durbes l.t., „Atvari”;
59. Leonīds Zeļenskis, Liepājas Reģionālā Vides pārvalde;
60. Maruta Kaminska, Liepājas Reģionālā Vides pārvalde;

Sanāksmes norise.

Sēdi atklāj G.Freimane.

G.Freimane. Mēs varētu sākt ar procedūras lietām. Šeit ir saraksts. Lūgtu visus pierakstīties, netakarīgi no tā vai jūs esat uzraudzības grupā vai nē. Vēl piebildešu, ka sanāksme tiks protokolēta atbilstoši diktafona ierakstam. Un vēl. Tad, kad mēs tiksīm līdz debatēm, tad man būtu lūgums visiem stādīties priekšā. Tiem, kas nokavējušies. Es esmu Gundega Freimane no Dabas aizsardzības

pārvaldes. Dabas aizsardzības pārvalde ir tā iestāde, kas kūrē dabas aizsardzības plānu izstrādi. Mūsu uzdevums ir arī vadīt šīs uzraudzības grupas sēdes. Šodien mēs izskatīsim dabas lieguma „Durbes ezera pļavas” dabas aizsardzības plāna redakciju, kas ir sagatavota sabiedriskai apspriešanai. Ņemot vērā, ka ir neapmierinātība no iedzīvotāju un dažu institūciju puses, tad mēs nolēmām rīkot paplašināto uzraudzības grupas sanākumi, lai visiem dotu iespēju uzzināt, kas notiek plāna izstrādes procesā, kā arī izteikt savus iebildumus, komentārus un papildinājumus. Tā, kā mēs te visi neesam pazīstami, es lūgtu visus stādīties priekšā, pasakot kādu organizāciju vai īpašumu jūs pārstāvat.

Uzraudzības grupas sēdes dalībnieki nosauc savus vārdus un amatus vai organizāciju, vai īpašumu, ko tie pārstāv.

G.Freimane. Esošā uzraudzības grupa mums ir gandrīz pilnā sastāvā, izņemot Palmīru Lāci, kas ir zemes īpašniece. Tagad īsumā iepazīstināšu jūs ar plānoto dienas kārtību. Tātad, mēs esam sagatvojuši divas prezentācijas. Pirmā būs par vispārēju stāvokli, par dabas aizsardzības jomu, par Natura 2000 un par dabas aizsardzības plānu izstrādi, lai jums būtu plašāks ieskats, kā visas šīs lietas notiek valstī kopumā. To mums prezentēs Vija Buša no Vides ministrijas, Dabas aizsardzības departamenta direktora vietiece. Otru prezentāciju mums prezentēs plāna izstrādes vadītājs Rolands Lebus un viņš pastāstīs par plāna redakciju, kas ir sagatavota uz sabiedrisko apspriešanu, un varbūt arī par tādiem diskutabliem jautājumiem. Tālāk mēs debatēsim par plānu, par plānu kā tādu, par plānu pēc būtības un par tiem punktiem, kas neapmierina īpašniekus un pašvaldības. Ceturtais punkts būs citi jautājumi, kādus vēlēšities uzdot un mēs iespēju robežās centīsimies sniegt atbildes uz tiem. Vai visus apmierina dienas kārtība? Paldies. Tad mēs varētu sākt. Vārds Vijai Bušai.

V.Buša. Labdien vēlreiz. Es strādāju Vides ministrijā jau kopš 1997. gada un līdz ar to varu teikt, ka esmu bijusi klāt pie visa tā procesa, kā dabas aizsardzība ir attīstījusies neatkarīgajā Latvijā. Es došu īsu ieskatu, kā mēs esam nonākuši līdz šai situācijai. Bet pirms tam es gribētu nedaudz paskatīties atpakaļ un teikt, ka dabas aizsardzība nav jauna lieta. Tā nesākās nedz ar iestāšanos Eiropas Savienībā, ne ar neatkarības atjaunošanu. Diezgan stabila aizsargājamo teritoriju sistēma bija jau padomju Latvijā. Arī pirmās brīvvalsts laikā daba tika sargāta. Un vēl pirms tam – 1912. gadā tika izveidots Morisalas rezervāts. Un, ja paskatāmies vēl senākā laikā, tad mūsu senči, tie, kas apdzīvoja Latvijas teritoriju bija brīnišķīgi dabas sargi, jo viņi dzīvoja saskaņā ar dabu. Viņi ņēma no tās tikai tik cik vajag un viņi apzinājās sevi kā dabas daļu. Bet sāksim ar to, kā mēs sargājam dabu kā Eiropas Savienības dalībvalsts. Vispirms gribu atgādināt, 1995. gadā Latvija noslēdza līgumu ar Eiropas Savienību par iestāšanos Eiropas Savienībā. Un kopš šī brīža sākās mūsu ceļš uz Eiropas Savienības likumdošanas iestrādāšanu mūsu likumdošanā. Eiropas Savienībā dabas jomā ir divas direktīvas. Tā vienkārši mēs viņas saucam par Putnu direktīvu un Biotopu direktīvu. Šo direktīvu prasības ir jāiestrādā mūsu likumdošanā visā pilnībā. Un to mēs arī visus šos gadus esam darījuši. Viens no punktiem šo direktīvu iestrādāšanā ir Natura 2000 tīkls, kas ir visu Eiropas aizsargājamo teritoriju tīkls. Natura nozīmē daba, bet 2000 ir gads, kurā šo tīklu gribēja ieviest, bet kā jūs redzat viņš vēl šobrīd nav gatavs. Un šajā tīklā katra dalībvalsts veido savu daļu. Un arī Latvija veido savu Natura 2000 tīklu. Vēl es gribētu atgādināt, kāpēc mēs to visu darījām. Mēs galu galā nobalsojām par iestāšanos Eiropas Savienībā un visi šie mājas darbi mums bija ļoti saistoši. Un katra Eiropas Savienības dalībvalsts, kas ir izveidojusi šo Natura 2000 tīklu, atbild par tām dabas vērtībām, kuras viņa ir apņēmusies sargāt, iestādāmās Eiropas Savienībā. Un te es gribu spert nākamo soli un atgādināt, ka arī pašvaldības savā darbībā ievēro valsts intereses, ne tikai savu iedzīvotāju intereses. Un, ja šīs prasības netiek ievērotas vienalga kurā līmenī, šie gadījumi nonāk līdz Eiropas kopienas tiesai. Kā tika veidota Natura 2000 tieši Latvijā. Es jau minēju, ka katra Eiropas Savienības dalībvalsts veido savu Natura 2000 tīklu pēc saviem ieskatiem kā daļu no kopējā tīkla. Latvijas valsts pieņēma lēmumu, ka mēs neveidosim neko jaunu, sarežģītu, ka mēs vienkārši papildināsim jau esošo aizsargājamo teritoriju sistēmu. Tas bija garš darbs. Vispirms jau tika veikta likumdošanas sakārtošana. Pēc tam 3 sezonas 90 eksperti veica lauku pētījumus. Izpētīja jau visas esošās teritorijas un arī dabu ārpus šīm teritorijām. Tika organizēta arī informatīvā kampaņa. Sākumā tas bija forums nevalstiskām organizācijām. Pēc tam bija daudz informācijas gan presē, gan televīzijā, gan radio, gan bukletu un plakātu veidā. Notika ap 100 šo Natura 2000 teritoriju

apspriešana gan uz vietas, tur, kur viņas ir. Rezultātā tika izveidotas 122 jaunas teritorijas un paplašinātas 48 esošās, lai nodrošinātu visu to dabas vērtību aizsardzību, kas mums bija saistošas atbilstoši šīm direktīvām, ko es iepriekš pieminēju. Un tagad mums ir 336 aizsargājamas teritorijas, kas aizņem 11,9 % no valsts. Tās visas ir apstiprinātas kā Natura 2000 saraksta teritorijas. Šis saraksts un attiecīgi datubāze ar informāciju par to, kas šajās teritorijās atrodas reizē ar iestāšanās brīdi tika aizsūtīts uz Eiropas Komisiju. Un tagad par Durbes liegumu. Vispirms jau šajos pētījuma rezultātos, ko veica eksperti, tika saņemts no ekspertiem priekšlikums, ka šajā vietā ir jāveido liegums. Tāda ir šī procedūra un tā šīs teritorijas veidoja. Es gribu atgādināt, ka tā jau bija Putniem nozīmīga vieta, kas ir starptautiska līmeņa aizsargājamas teritorijas, kas ir zināmas visā pasaulē un noteiktas tāpēc, ka šeit konkrēti ir īpaši daudz putnu. Šī priekšlikuma apspriešana, ko iesniedza eksperti, vispirms tika apspriesta Vides ministrijā. Mēs izvērtējām priekšlikumu, ko eksperti bija sagatavojuši. Attiecīgi robežas un pamatojumus, kāpēc šī teritorija jāveido. Pēc tam priekšlikumi tika apspriesti uz vietas – Durbē un Dunalkā. To jūs noteikti labāk ziniet kā es. Es nevienā pasākumā nepiedalījos. Un tad tapa Ministru Kabineta noteikumi par dabas liegumiem, no kuriem viens sarakstā ir arī Durbes liegums. Tie tika apstiprināti Ministru kabinetā. Un Durbe kopā ar citām aizsargājamām dabas teritorijām tika iekļauta Natura 2000 sarakstā un pēc šīs teritorijas izveidošanas, atbilstoši likumdošanai īpašnieki tika rakstiski informēti par teritorijas izveidošanu. Un tagad esam nonākuši pie konkrētas lietas, pie dabas aizsardzības plāna. Kāpēc šādus plānus izstrādā un ko tie dod. Pirmām kārtām jau tiek veikta teritorijas papildus izpēte. Tad, kad visas Natura 2000 teritorijas veidoja, jūs varat iedomāties, ka pārstaigāt visu Latviju un visu izpētīt ar tiem resursiem, kas diemžēl nav lieli dabas aizsardzībai, nav iespējams veikt ļoti detalizēti. Tāpēc dabas aizsardzības plāns ir tas process, kura laikā var veikt teritorijas sīkāku izpēti visās jomās. Principā, dabas aizsardzības plāna izstrādes laikā tiek informēti iedzīvotāji, īpašnieki un pašvaldības. Cits jautājums, cik tas labi tiek izdarīts. Bet plāns ir tas darbarīks ar ko to var veikt. Noteikumi par dabas aizsardzības plāna izstrādes kārtību paredz, ka plāna izstrādei tiek veidota uzraudzības grupa un līdz ar to tie, kas to vēlas tiek šajā plāna izstrādē iesaistīti. Plāna izstrādes laikā uzraudzības grupā un paplašinātās uzraudzības grupas sēdēs tiek uzklauti dažādi viedokļi. Viedokļus ņem vērā, ja tas ir iespējams, bet ir gadījumi, kad viedokļus nevar ņemt vērā. Šis noliegums ir jāpamato. Bet tādi gadījumi diemžēl ir, tāpēc, ka šīs prasības aizsargāt sugas un biotopus ir pietiekami stingras. Un plāns kā tāds ir dokuments, kuru izmanto teritorijas apsaimniekošanā, jo plānā tiek paredzēti konkrēti apsaimniekošanas pasākumi, kā arī šajā plānā – pļavu pļaušana, krūmu izciršana un tamlīdzīgas lietas. Šis plāns kalpo par pamatu arī finansējuma piesaistei. Arvien vairāk mums top pieejama Eiropas Savienības nauda, kura saņemšanai ir nosacījums, ka teritorijai ir jābūt dabas aizsardzības plānam. Protams arī mūsu pašu Vides aizsardzības fondā tas tiek ņemts vērā. Protams, šī plāna izstrādes procesā ir bijušas arī kļūdas. Man personīgi šķiet, ka nav bijusi pietiekama informēšana pašā sākumā, ir iespaids, ka ir dialoga trūkums, ir acīmredzams, ka ir neizrunātas problēmas, varbūt vienkārši par maz pieredzes plāna autoram, varbūt ekspertu valoda ir bijusi pārāk sarežģīta, mēs paši esam pieraduši pie šiem sarežģītajiem likumdošanas terminiem, varbūt neesam īsti izskaidrojuši cilvēkiem, ko tas īsti nozīmē un varbūt ir par maz pajautāts. Un rezultāts, cik es saprotu, ir nenovērsts konflikts starp iedzīvotājiem, pašvaldībām un plāna autoriem. Bet es gribētu atgādināt, ka mēs neesam profesionāli psihologi un, ticiet, arī mums tas nenāk tik viegli izdarīt visu perfekti. Es pieņemu, ka ir bijusi nedaudz arī neiecietība no vietējo iedzīvotāju puses. Bet situācija ir tāda, ka konflikts ir radies. Un te es gribu nedaudz ieskicēt to situāciju kāda tā pašlaik ir izveidojusies. Šis manā skatījumā būtu Durbes ezers. Ir vēlme būvēt māju. Bet no otras puses pretarguments – šeit ir kādas retas sugas, kuru dēļ to nevar darīt. Varbūt ir vēlme kaut kādu rūpniecisko objektu attīstīt. Bet ir arguments – šeit dzīvo reti putni, kuriem tā ir vienīgā vieta. Ir vēlme varbūt ierīkot kaut kādus atpūtas centrus. Bet šeit varbūt dzīvo kādas retas sugas, kurām tā ir vienīgā vieta, kur mitināties. Pašvaldība protams var teikt, ka viņa aizstāv savu iedzīvotāju intereses un tas ir viņas pienākums. Bet no otras puses pašvaldībai ir saistības arī pret valsti. Un valstij ir saistības pret Eiropas Savienību. Jūs teiksiet – mums nevajag to Eiropas Savienību. Bet mēs paši par to nobalsojām. Bet tad jūs teiksiet – mums ir teritorijas plānojums un mēs tur esam plānojuši apbūvi un atpūtu un šo un to. Bet tad es gribu jautāt – vai ir visas likumu prasības ir ievērotas un vai jūs zināt, ka tas, kas ir noteikts ar likumu un ir jāaizsargā nevar tikt apiets arī teritorijas plānojuma izstrādē. Bet tad jūs teiksiet – mēs gribam šeit mierīgi dzīvot un atpūsties, tas galu galā ir publiskais ezers. Jā, bet ne jau viss ezers ir liegums, tikai

daļa ir liegumā. Un tagad es skatos un domāju, ka mēs visi esam nonākuši vienā laivā šai ezerā. Un nesakiet, ka tā nav. Varbūt kāds no jums skatījās 1. Latvijas televīzijā filmu par globālo sasilšanas sekām. Tā bija šausminoša filma par to, kas mums draud jau tuvākajā laikā – visas šīs kataklizmas ar kurām cilvēce saskaras arvien vairāk – taifūni, plūdi un zemestrīces. Mēs uz to ejam. Un kāpēc mēs uz to ejam. Tāpēc, ka mēs, cilvēce kopumā, gadu gaitā esam neapdomīgi un briesmīgi izmantojuši dabu, degradējuši to, vienmēr izmantojuši savā labā un nedomājuši par sekām. Bet sekas jau šobrīd parādās. Un šajā filmā bija prognoze, ka 2050. gadā šīs kataklizmas būs tik briesmīgas, ka var aiziet bojā visa cilvēce. Vai mēs neesam vienā laivā? Vai mēs domājam par saviem bērniem? Vai mēs viņus nenosodam ar šausmīgu dzīvi vai pat šausmīgu galu? Es domāju, ka mēs visi esam vienā laivā un mums visiem ir jātiek krastā. Lai mēs saglabātu dabas vērtības un apmierinātu iedzīvotājus. Un te ir mans piedāvājums iespējamam ceļam. Es domāju, ka ir nepieciešama papildus informācija. Varbūt, ka kaut kas nav skaidrs. Nav skaidri argumenti, kāpēc tik stingri kāda vieta ir jāaizsargā. Es aicinātu uz mierīgu viedokļu apmaiņu, bez aizvainojuma, bez dusmām. Es domāju, ka mēs varētu atrast kādu kompromisu, bet es uzreiz gribētu pateikt – nerunāsim par lieguma robežu izmaiņām. Liegums ir apstiprināts un nedz ar dabas aizsardzības plānu, nedz ar individuālajiem noteikumiem to nevar izmainīt. Un lieguma robežas ir aizsūtītas uz Eiropas Savienību. Protams, būtu ideāli, ja mēs varētu nonākt līdz tam, ka mēs šo plānu apstiprinām. Pēc plāna sekotu individuālie noteikumi, kas noteiktu zonējumu un attiecīgi režīmus zonās. Un, ja šis plāns būtu apstiprināts, tad tā būtu iespēja finansējuma piesaistei dabas aizsardzības plāna ieviešanai un, protams, infrastruktūras izveidošanai šīs teritorijas apskatei. Un tas būtu arī pozitīvs piemērs citām Natura 2000 teritorijām, kas varbūt nesaprot, ko tur īsti iesākt. Un es aicinātu visus tā mierīgi, ar smaidu izrunāt visas šīs lietas, kas mums nav skaidras. Mums taču galu galā ir kopīgs mērķis – mēs gribam, lai visiem būtu labi – gan dabai, gan cilvēkam. Paldies par uzmanību.

G.Freimane. Paldies Vijai Bušai. Varbūt ir uzreiz kādi neatliekami jautājumi?

A.Radzēvičs. Ja drīkst, Andrejs Radzēvičs. Es pārstāvu arī sabiedrisko vides pārvaldi Durbi. Un man uz rokām ir arī pilnvara, kur ir vairāki zemes īpašnieki pilnvarojumi. Es protams vēlāk, ja man atļaus to vadu izmantot, ja nē, es dabūšu savu projektu, būs garāks pastāsts un arī jautājumi. Diezgan daudz būs jautājumu. Es centīšos mierīgi runāt. Bet redzat. Savā stāstījumā jūs teicāt, ka bija sabiedriskā apspriešana Dunalkas pagastā. Ja jūs būtu pārbaudījusi tos dokumentus, kas ir jums uz rokas, tad jūs droši vien konstatētu, ka Dunalkā nav bijusi sabiedriskā apspriešana.

V.Buša. Esot bijusi.

A.Radzēvičs. Tad varbūt kāds varētu parādīt šo dokumentu. No visas Vides ministrijas. Vai var kāds parādīt šo dokumentu? Ka Dunalkā ir bijusi. Lai uzreiz var fiksēt to.

V.Buša. Es saprotu, ka to apspriešanu organizēja pašvaldība.

A.Radzēvičs (Dunalkas pagasta priekšsēdētājs). Es pārstāvu pašvaldību. Es nevarēju atrast pagasta dokumentos tādu ...

A.Radzēvičs. Labi, atvainojiet. Pašvaldība to nerīko. Tas ir uzdots rīkot tiem, kas to izveido. Mēs apskatīsimies no likumiskā viedokļa. Precīzi iziesim pa punktiem. Vai kāds var uzrādīt dokumentu, ka apspriešana, iepazīstināšana iedzīvotājiem ir notikusi Dunalkā. Jūs minēsiet padomes sēdes lēmumu. Padome lēma par kaut ko citu, bet, ka iedzīvotāji ir iepazīstināti, es vēlētos tādu dokumentu, ja jūs apgalvojiet, ka ir bijusi.

G.Freimane. Labi es varu jums atbildēt. Mēs vēl precizēsim ir vai nav bijusi sabiedriskā apspriešana. Bet vispār procedūra bija tāda, ka Dabas aizsardzības pārvalde uzņēmās informēt pagasta pašvaldības, bet pagasta pašvaldības, rūpējoties par saviem iedzīvotājiem, uzņēmās savukārt uzaicināt un informēt iedzīvotājus. Un, ja pašvaldība nav izrādījusi sevišķu vēlmi to darīt, tad ne reģionālai vides pārvaldei, ne dabas aizsardzības pārvaldei nebija pieejamas tajā brīdī konkrētas

īpašnieku adreses. Bet ņemot vērā, ka pašvaldība pārstāv iedzīvotājus un pašvaldība ir devusi savu atzinumu, teikt, ka teikt, ka šeit nav kaut kas bijis likumā noteiktā kārtībā, nav absolūti nekāda pamata.

A.Radzēvičs. Es pēc tam izešu vairāku tiesu precedentus ...

G.Freimane. Labi, par to mēs runāsim pēc tam ...

A.Radzēvičs. Iziesim tiesu precedentus un tad jūs varēsiet atbildēt un arī kas un kādā veidā kas kur atrodas, un precīzi ļoti.

G.Freimane. Labi, to mēs atliksim uz to daļu, kur ir citi jautājumi.

A.Radzēvičs. Nē, nu vienkārši bija jautājums. Es uzreiz gribēju zināt. Varbūt uzreiz būs viens tāds jautājums. Kā jūs vērtējat, ja izstrādā šo plānu, cik ilgā laikā tiek pieņemti šie te noteikumi. Jo iepriekš dabas aizsardzības pārvaldes speciālisti, mēs varam izvilkt no protokola teikto, ka Vides ministrija strādā ļoti lēni, ka apmēram 7 noteikumus gadā. Un ja tur ir rindā vēl kādi 30, tad mums pēc kādiem pieciem gadiem apstiprinās. Kā jums ar kapacitāti?

V.Buša. Pirmkārt, noteikumiem nav tāda rinda, noteikumus izstrādā pēc ļoti ātra tempa, skatoties, kur ir ļoti aktuāli izmainīt režīmu. Kapacitāte nav augsta, jo mēs visi zinām, ka dabas aizsardzība valstī nav prioritāte un nav tuvu tam, bet es domāju, ka jūs labāk, kā jebkurš cits ziniet, cik ilgu laiku paņem šo noteikumu pieņemšana, tieši procedūra, kas ir izsludināta valsts sekretāru sanāksmē. Un tas ir tas process, kad sākas saskaņošana. Mums ir noteikumi, kuriem tas ir paņēmis vairāk par gadu. Diemžēl.

A.Radzēvičs. Ja drīkstu, jūs pieminējāt manas zināšanas, tad es papētīju šajā nedēļā pieņemtos, nepateikšu kādas teritorijas individuālos noteikumus, un viens no atzinumiem bija tāds, ka šie noteikumi ir ļoti zemas kvalitātes, ka eksperti viņus ir nekvalitatīvi izstrādājuši.

V.Buša. Vai es drīkstu zināt, kas to atzinumu ir sniedzis?

A.Radzēvičs. Pašvaldību savienība.

V.Buša. Tad mums jānonāk līdz konkrētiem iebildumiem, jo Pašvaldību savienība mums raksta negatīvus atzinumus par jebkuriem noteikumiem.

D.Vilkaste. Un ļoti bieži bez pamatojuma.

V.Buša. Jā, bez pamatojuma. Pēc tam pašvaldību savienība starpministriju sanāksmē viņus ļoti bieži atsauc.

G.Freimane. Es ļoti atvainojos. Mēs šeit esam ļoti novirzījušies no temata. Mums šeit nav uzdevums apspriest ministrijas darbu saistībā ar individuālo noteikumu izstrādāšanu. Mūsu uzdevums ir apspriest dabas aizsardzības plāna versiju, kas ir sagatvota uz sabiedrisko apspriešanu. Radzēviča kungs, tad varbūt mēs jūsu jautājumus atstājam uz to daļu, kur ir *ū cē* un dosim vārdu Rolandam Lebusam, lai viņš mums pastāsta par dabas aizsardzības plānu šai teritorijai, par to, kādas šeit ir vērtības un kas šeit ir plānots.

R.Lebuss. Vispirms es gribētu sākt ar vienu būtisku pantu, kas ir minēts noteikumos par īpaši aizsargājamo dabas teritoriju dabas aizsardzības plānu izstrādes kārtību, ka uzraudzības grupas pieņemtie lēmumi nevar būt pretrunā ar dabas aizsardzības interesēm un negatīvi ietekmēt īpaši aizsargājamās sugas, biotopus un to dzīvotnes. Tas, kas būtu jāņem vērā. Nedaudz par šīs teritorijas aizsardzības vēsturi. Šī sarkani ievītrotā teritorija ir sākotnējā Putniem nozīmīgā vieta. 2004. gadā kompromisu ceļā PNV teritorija tika samazināta līdz tam, kas šeit ir zaļā krāsā iesvītrots un, kas

atbilst arī šodienas Natura teritorijai. Jāatzīmē arī tas, ka sākotnēti ieteiktā teritorija dabas lieguma „Durbes ezera pļavas” bija lielāka. Šie divi gabaliņi, kas ir iesvītroti sarkanā krāsā bija sākotnējā lieguma versijā. Pēc tam, ņemot vērā iebildumus, šeit lielā mērā ir aramzemes, šie gabaliņi tika izņemti ārā. Rezultātā lieguma platība ir tāda, kāda viņa šobrīd ir un kā tāda atbilst arī Putniem nozīmīgo vietu platībai. Tā, kā jau šobrīd ir notikusi liela piekāpšanās un kompromiss, un atteikšanās no lielas daļas teritorijas. Runājot nedaudz par vēsturiskām reālijām, principā, ja runā, piemēram, par apbūvi, viss tas, kas bijis tolaik, vairāk vai mazāk ir šobrīd. Nekas vairāk arī nav mainījies. Un arī toreiz 20. – 30. gados tās mājas, tās viensētas, kas tur bija ir arī pašlaik, labi, varbūt arī neapdzīvotas. Un visas tās atrodas vairāk vai mazāk ārpus līdzšinējās aizsargājamās dabas teritorijas. Te gāja runa par ezera līci, daļu no ezera līča, kas ir iekļauts dabas liegumā, Vecpils līkumu, kuram, ņemot vērā viņa ornitoloģisko nozīmību, tika noteikta regulējamā režīma zona, pārējo atstājot kā dabas lieguma zonu. Turklāt, šobrīd vēl var runāt par to vai šeit regulējamās režīma zonas vietā nevar noteikt sezonas liegumu. Ierobežojumi tur uzturēties daļā no gada, kas skar putnu ligzdošanas un migrāciju periodu. Šeit daži dati, kurus izvilku no ziņojumiem. Tātad, tas ir rudens periods, tas pavasara periods. Redziet, tur rudenī ir zosis, pavasarī ir liels skaits pīļu. Vasarā savukārt ligzdo, ligzdošanas laikā ir melno zīriņu kolonija, nebūt ne maza, bet piekrastes slīkšņas ir nozīmīgas lielā dumpja un ormanīša ligzdošanai. Jāatzīmē, ka gan melnajam zīriņam, gan lielajam dumpim ligzdošanas vietās ir jāveido mikroliegumi. Tā, kā jebkurā gadījumā tur aizsardzības statuss būtu vajadzīgs stingrāks nekā viņš ir. Tad, tas, kas daudzas reizes ir stāstīts. Tātad, eksperti, kas apsekoja liegumu, biotopu eksperts mums iezīmēja šādu karti. Tad viens no jautājumiem, kas izsauca lielas diskusijas. Tātad viens no pasākumiem, kas ir paredzēts ir hidroloģiskā režīma atjaunošana. Šī gan ir visa šī pasākumu kompleksa gala fāze – tā ir grāvju aizdambēšana. Bet pirms šādiem pasākumiem ir nepieciešama izpēte. Tas arī plānā ir noteikts – viss notiek raiti un ritmiski un viens pēc otra. Sākas viss ar saskaņošanu un tad jau turpmāk iet projekti, pētījumi, lai nonāktu pie šī. Un, protams, pastāv arī iespēja, ka liela daļa no šī arī nebūs, ja minēto pētījumu rezultātā tiek konstatēts, ka šāda rīcība, piemēram, stipri ietekmē apkārtējās teritorijas. Tā, kā tas šajā gadījumā ir tikai rekomendācija. Pie tam jāņem vērā, ka Durbes pusē Lāņupes kreisajā krastā meliorācijas sistēmas jau ir izslēgtas no kadastra. Vienā no uzraudzības grupām mums lūdza sagatavot potenciālo ezera līmeņa paaugstināšanas ietekmi. Es tolaik minēju, ka mums nebija paredzēts, ka komandā strādātu hidologi vai hidrobiologi, līdz ar to izvērtēt profesionālā līmenī šādu ietekmi ir praktiski neiespējami, bet modelējot iespējamo situāciju ar speciālu datorprogrammu, ja pieņem to, ka projektā minētās neregulējamās pārgāznes augstums ir 23,30 m virs jūras līmeņa, tad šī programma ir parādījusi šādus rezultātus. Šī zilā līnija ir potenciāli applūstošās teritorijas. Loģiski, ka šis nav uzskatāms par eksperta slēdzienu, tāpēc ja ir iecere mainīt ezera līmeni, plānā ir paredzēts, ka šīm darbībām ir jāveic izpēte. Plāna autori un eksperti to šobrīd nevar pateikt. Tā, apsaimniekošanas pasākumiem tika izdalītas vietas pļaušana, kā prioritāras ņemto tās, kuras šobrīd ir stipri aizagušas, kur ir augsts veģetācijas stāvs un, kur veidojas bieza kūla. Ganīšanai ir izvēlētas tās vietas, kas ir sarežģītākas no pļaušanas viedokļa. Tas ir kopā ar pirmreizējo pļauju, pirms tam izcērtot krūmus. Tad ir redzams arī vietas krūmu apauguma samazināšanai. Noslīkusī bērzu audze iet no krūmu apauguma samazināšanas ārā, viņa tiek rekomendēta atstāšanai, jo šī trupošā koksne dažādās sadalīšanās stadijās ir ļoti pievilcīga dažādām vabolēm, kas savukārt ir barības bāze dzeņveidīgajiem putniem.

A.Bērents. Tur, tajā ozolu birzītē ir mikroliegums.

R.Lebuss. Vispār man nav tādas informācijas, bet to precizēšu. Tātad, tālāk. Šeit ir atzīmētas vietas, kur varētu izvietot informatīvās zīmes un informācijas standus. Diemžēl mums neizdevās atrast vienošanos par putnu torņiem, tāpēc tie liegumā nav paredzēti. Tad lieta, kas arī izsauca lielu viņošanu – tas ir rekomendējamais dabas lieguma paplašinājums, par kuru es uzreiz gribētu atgādināt, ka tas nenozīmē, ka šis paplašinājums arī būs, tas ir ekspertu viedoklis par dabas vērtībām, kas ir palikušas ārpus lieguma teritorijas.

A.Bērents. Tur jau tā Lāņupītes ieleja visa ir applūdusi. Beбри visu aiztaisījuši ciet.

R.Lebuss. Zināmā mērā tā tas ir un beбри šobrīd izpilda hidroloģiskā režīma atjaunotāju funkciju.

G.Freimane. Ja mēs tagad pāriesim pie diskusiju sadaļas, lūdzu jautājumus uzdot pa vienam un konkrēti. Un es atļaušos atgādināt – mēs runājam par plānu pēc būtības.

A.Radzēvičs. Ja drīkstētu šo te kadru, kur bija modelēts līmenis. Sakiet lūdzu, šajos te visos attēlojumos, kas ir pievienoti šim dokumentam uz kādu līmeni ūdens virsma ir. Augstuma atzīmi lūdzu pasakiet.

R.Lebuss. Modelēts ir pie augstuma atzīmes ...

A.Radzēvičs. Nē, ūdens pamatā, tas, kas visās bildēs, krasts, teiksim. Cik tā augsta ir? Vai jūs varat atbildēt precīzi.

R.Lebuss. Saprotiet ir minimālais, maksimālais, vidējais ...

A.Radzēvičs. Nē, tas kas tur pamatā attēlots. Lūdzu pasakiet, cik pamatā attēlo karte.

R.Lebuss. Tas šeit nav būtiski ...

A.Radzēvičs. Nē, ir būtiski.

R.Lebuss. Būtiski ir pārgāzes augstums.

A.Radzēvičs. Labi, to es saprotu jūs nevarat un tas jūsu darbā nav. Cik es saprotu, ka tie, kas nav rūtoti, tur ūdens nav.

R.Lebuss. Tur nebūs.

A.Radzēvičs. Tad pēc jūsu modelējuma ezera vidū izveidojas viena sala, te izveidojas otra sala, te izveidojas trešā sala.

R.Lebuss. Varbūt tu Jāni labāk izskaidrosi, par tiem viļņiem.

J.Reihmanis. Jāsāk ar to, ka tas ir tas, kas šobrīd ir pieejams. Precīzākā informācija. Tas digitālais augstuma modelis, kas ir pieejams Ģeotelpiskās informācijas aģentūrā. Viņš ir tāds, kāds viņš ir. Acīmredzot, ūdens virsmas viļņošanās rezultātā rodas kaut kādi izkropļojumi. Tas nemaina lietas būtību, kāds ir apakšā tas ezera līmenis.

A.Radzēvičs. Tas maina gan. Jo, ja mēs salīdzināsim ar citām kartēm, un, acīmredzot, ka jums nav pievienotas atbilstoši noteikumiem 10 000 topogrāfiskās kartes, kur jābūt augstuma līnijām, būtu skaidri redzams. Es jums savukārt parādīšu vēlāk kā izskatās 24,70 dabā, kas bija šī gada 11. janvārī. Un viņš nav nebūt tik tālu aizplūdis, cik ir jūsu šajā te pieņēmuma zīmējumā. Jo cienītā Induļa māja, ja vēl celtos līmenis un tad, kad bija 24,70 m, tad viņa vispār vēl nebūtu noplūdusi, bet viņa vēl stāv. Līdz ceļam bija atnācis ūdens, bet pēc jūsu zīmējumiem, te viss ir pāri. Līdz ar to, ka jums pat nav visā darbā, es esmu izlasījis visu viņu versijas visos variantos, nav tas, ko jūs atzīmējat – kāds tad ir augstums. Es jums, savukārt, parādīšu, ka, jūs paši esat izmantojuši arī karti, kur attēlojums jau ir 23,2 un, ja jūs gribat teikt, ka 10 centimetri, un šis ir īstenībā 23,2, ezera pamatplatības līmenis, ka šī ir 10 centimetri šādi uzplūst, tad es gribu teikt, ka tie ir pilnīgi meli. Un, ka jūsu modelējums, nezina kādu tur mēness iespaidā vai citos iespaidos ir pilnīgi ne tāds. Un vēl mēs apskatīsim kartes, gan es jums parādīšu. Un arī jums tādas būtu bijušas, ja jūs rūpīgi paskatītos uz šo karšu apzīmējumiem. Tā, lūk. Paldies.

G.Freimane. Paldies Radzēviča kungs, ka jums ir dati. Žēl, ka jūs ātrāk tos nedevāt, lai viņus varētu ielikt plānā. Tad plāns būtu pilnīgāks. Bet es atļaušos atgādināt, ka modelēt augstumu nav dabas aizsardzības plāna uzdevums. Mēs par to runājam jau iepriekšējā sanāksmē, vasarā, kas bija. Un

dabas aizsardzības plāna uzdevums nav modelēt dažādus ezera līmeņa augstumus. Tas, ir vienkārši izrādīta labā griba un plāna izstrādātāji ir mēģinājuši kaut ko darīt. To nav veicis profesionāls hidrologs, kuru nav paredzēts piesaistīt.

A.Radzēvičs. Tad man pretjautājums. Kāpēc modelēt grāvju aizbēršanu – tas arī saistās ar līmeņiem? Kāpēc vienu lietu var paredzēt, ka notiks, otru lietu – nevar?

G.Freimane. Ja jūs uzmanīgi lasījāt, tad grāvju aizbēršana ir tikai kā rekomendācija, pie tā ir speciāli jāstrādā un jāveic speciāls projekts. Tā ir tikai iespējamā situāciju, kuru nebūt nav paredzēts 100 procenti īstenot dzīvē. Tā ir situācija, kas ir vēlam no dabas aizsardzības viedokļa. Paldies. Jā, lūdzu.

V.Krūze. Par tiem līmeņiem gribēju teikt. Kad 60. gadā tika izstrādāts projekts, tur bija paredzēts līmenis 22,80. Tajā laikā, kad apsekošana notika, normālais ūdens līmenis pirms 60. gada ir bijis 23,35. Un viņš tika pazemināts sakarā ar to, ka tur ieplūst, ka tur vairāk tās Vecpils un Durbes pļavas tika izmantotas un arī otrā pusē Trumupe ieplūst. Un ir jāreķinās arī ar to, ka, teiksim, par cik viņu var celt, lai arī neciestu tie otrā galā pie ezera zemes īpašnieki. Un ar to līmeni, viņš ir ļoti svārstīgs. Institūtam, Meliorācijas, ir šis te postenis un regulāri tiek sniegtas ziņas par izmaiņām. Un viņš ļoti svārstās. Un vasarā man šķiet, ka viena no tām atzīmēm bija uz to 23 metriem. Tas ir zemākā. Pārsvārā viņš ir augsts – virs 23 un 30. Pārsvārā viņš bija noteikts uz to galu, kur Trumupe ietek uz 22,80.

G.Freimane. Jūs vēl gribējāt par to ezera līmeni runāt? Ezera līmeņa pacelšana nav tas par ko ir jārunā plāna izstrādes procesā. Ir speciāls IVN process, bet par to nevajag stāstīt te, jo visi to zin.

A.Radzēvičs. Es atvainojos. Kā jūs dzirdējāt no tikko runājošā kunga, līmenis virs 23 faktiski ir visu laiku. Visu laiku. Reāli dabā. Un es jums to arī stāstu. Es uz šo posteni nebiju slinks un es arī aizbraucu, lai pajautātu, kāds tad ir šis līmenis. Viņu var izreķināt, tur katra diena piefiksēta. Līdz ar to viņš jau tāds reāls ir. Un tad, ja izstrādātājs nemaz nezina, strādājot ar palienes pļavām, ar kādu līmeni viņš strādā, tas ir ļoti dīvaini. Un par jautājumu kā tad, vai tur vajag plānā vai ne, mēs vēl tiksim. Un, ja es drīkstu, es tā, kā dzīvoju brīvā valstī un esmu brīvs Latvijas pilsonis, līdz ar to mums būs daži jautājumi.

G.Freimane. Jā, kā mēs vienojāties, mums ir darba kārtība. Tagad lūdzu jautājumus pēc būtības. Nevis par procedūru, nevis par kaut kādām birokrātiskām lietām. Par plānu pēc būtības. Kas konkrēti jums nepatīk nevis plāna izstrādes procesā, bet plānā kā tādā.

A.Radzēvičs. Es nonākšu līdz tam, tikai pēc zināma ievada. Jo tas arī būtisks ir, jo jūs apgalvojat, ka dažas lietas neparedzās. Es iepazīstoties ar dokumentiem, neesmu tik pārliecināts, ka neparedzās. Un Bušas kundze minēja, ka visiem, kas vēlas ir iespēja piedalīties šajā dabas plāna uzraudzības grupā. Tad jāsaka, ka mēs esam nosūtījuši gan pašvaldība, gan sabiedriska organizācija vēstules ar lūgumu vēl iekļaut papildus cilvēkus. Administratīvā procesa likums nosaka, ka šis jautājums jālemj mēneša laikā. Šodien jau ir vairāk nekā divi mēneši. Šis jautājums nav izskatīts. Un tomēr mēs pie plāna daudzas lietas netiek atbildētas un cik tad šis plāns maksā. Satversme nosaka, ka ikvienam ir tiesības uz vārda brīvību, kas ietver tiesības brīvi iegūt un paturēt izplatītu informāciju un tā tālāk. Informācijas atklātības likums ko saka. Es ceru, ka tie, kas ir ierēdņi zina un kura ir ierobežota un kura nav ierobežota. Un, ja tas ir valsts iepirkums bijis, tad informācija ir atklāta. Un ar to var brīvi manipulēt. Jūs esat pagarinājuši līgumu, izstrādātājs nav ievērojis termiņu. Viņš ir vēl neievērojis termiņu. Bet, nu, lai notiek kā notikdams, bet tagad apskatīsim, ko tad mums piedāvāja. Un būtiskākā ir, acīmredzot, šī te rinda zem piedāvājuma, kur ir teikts – piedāvātā cena ir pietiekoša, lai realizētu paredzētās aktivitātes. Piedāvājuma cenā iekļautas neparedzētās izmaksas, kā arī visi iespējamie pretendenta riski. Un es vēl aicinu jūs pievērst summai. Un tad es vēlēšos ... Tā tad summa, varbūt ir grūtāk redzēt ar projektoru, ir 4235,84. Tāds ir bijis iesniegtais piedāvājums. Te ir bijuši divi pieteikumi. Te ir konstatēts, ka matemātisku kļūdu nav un tā tālāk. It kā viss ir kārtībā. 4235. Skatamies līgumu. Līgumu pēkšņi noslēdz par kādu summu? Par 4895. Mēs varam iziet

skatīties vēl tālāk. Un skatamies izdevumu tāme pēkšņi parādās par šādu summu. Te ir visas aktivitātes. Bet tad mēs atkal atgriezīsimies pie viena iepriekšēja dokumenta, kur ir lēmums izvēlēties slēgt par 4235. Lūdzu, kurš sniegs atbildi kāpēc ir notikušas pēc iepirkuma procedūras šādas izmaiņas. Vai mums ir jāinteresējas pēc iepirkuma procedūras uzraudzības biroja pēc šīs lietas, kāpēc notiek šādas lietas? Vai jūs varat tagad?

G.Freimane. Acīmredzot, mēs pašlaik par šo jautājumu nerunāsim. Tas ir labi, ka jūs esiet pamanījis kādas neprecizitātes. Mēs sagatavosimies ...

A.Radzēvičs. Tās nav neprecizitātes ...

G.Freimane. Paldies Radzēviča kungs, mēs izskatīsim šo jautājumu, bet atgriezīsimies lūdzu pie dienas kārtības. Tagad mēs skatām plānu pēc būtības. Vai jums lūdzu ir jautājumi par plānu pēc būtības?

A.Radzēvičs. Būs.

G.Freimane. Tad lūdzu pāriesim pie plāna pēc būtības.

A.Radzēvičs. Nē, es izteikšos to, ko es vēlos izteikties un ko man garantē Satversme.

G.Freimane. Jā, bet mums šeit ir dienas kārtība paredzēta. Un mums šobrīd ir paredzēts izskatīt plānu pēc būtības.

A.Radzēvičs. Mēs līdz plānam tiksim.

G.Freimane. Mēs jau esam tikuši. Lūdzu.

A.Radzēvičs. Varbūt, ka mums nemaz nevajag. Jūs mani pārtraucat, mūs aicināja uz iecietību. Klausieties, ko es saku, es klausīšos, ko jūs sakat. Bet es teikšu, ko gribēšu teikt. Ir tāda lieta. Un, līdz ar to, ja mēs apskatāmies iepriekš, tā tad piedāvājumā bija noteikts, ka ir iekļauti šajā cenā 4200 visi iespējamie riski. Tas ir arī tas, ka mēs varam uzraudzības grupa lūgt papildus hidrologu un tas nav nekur pateikts, es izpētīju līgumu, precīzi juridiski, ka tas nebūtu iespējams. Protams, ir jautājums, kāpēc jūs nepielietojiet tās soda sankcijas un tā tālāk. Bet droši vien, ka to jūs nevēlēsit stāstīt šodien. Labi. Kāpēc mēs vispār te cīnāmies? Droši vien tāpēc, ka es sapratu no tā, ko te ievadā teica, ka mūs tā dus tā kā iedzīmtos ietirgoja Eiropai. Un tagad es tomēr par izveides kārtību un procedūrām, jo tas viss saistīts.

G.Freimane. Radzēviča kungs! Lūdzu atgriezīsimies pie dienas kārtības! Mēs runājam par plānu!

S.Jurkovska. Bet tas plāns jau sākumā ir pārākpts. Vai tad jūs nejutat, ka viss vienos vārtos spēlē?

G.Freimane. Nē, tā nav ...

S.Jurkovska. Jūs esat pārkaņpuši cilvēka tiesības. Īpašumi te neaizskarami. Jūs neinformējāt pašā sākumā cilvēkus.

A.Radzēvičs. Jā, labi. Varbūt jūs tomēr uzklusīsit un es pēc tam klausīšos, ko jūs teiksiet. Tā tad Satversmes pirmais nodaļa – Latvija ir demokrātiska valsts. Un cilvēka pamattiesības 105. pantā ir noteiktas attiecībā uz īpašumu. Un šeit ir noteikts, ka īpašuma tiesības var ierobežot vienīgi saskaņā ar likumu. Es papētīju, ko saka Satversmes tiesa. Jo ir bijuši līdzīgi precedenti gan teritorijas plānošanas jomā, gan arī citās lietās. Un tā tad viena no piektā gada lietām ar nummuru atbilstošu, ko jūs redzat, secinājumu daļā ir sekojoši teikts. Un tāda ir galvenā atziņa. Tiesību normas pieņemšanas kārtības ievērošana ir tiesību normas spēkā esamības priekšnoteikums. Un atsauce vēl uz vienas citas tiesas, Satversmes tiesas spriedumu. Un arī šo Satversmes tiesas spriedumu es

pārskatīju. Un arī šeit ir šī pati atziņa, ka tiesību normas pieņemšanas kārtības ievērošana ir tiesību normas spēkā esamības priekšnoteikums. Tātad, Satversme saka, ka īpašumu var ierobežot saskaņā ar likumu. Un to nosaka, tātad, likums par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām, kas spēkā līdz 2005. gadam. Tātad 3. nodaļa 11. pants – priekšlikumu iesniegšanas un to izskatīšanas kārtība, ir noteikta pa punktiem. Pirmais. Var izteikt fiziska vai juridiska persona. Mēs pieprasījām šos te dokumentus. Mums kaut ko atsūtīja. Tātad, patiešām šāds dokuments, šāds priekšlikums tika iesniegts. Šajā gadījumā būs tikai viens slaidis. Otrais punkts. Priekšlikums iesniedz reģionālai pārvaldei. Atbilde par priekšlikuma iesniegšanu jāsaņem mēneša laikā. Iesniegumā ministrijai un dabas aizsardzības pārvaldei bija jautājums – kad, kādu atbildi ir sniegusi RVP. No iestādes sagatavotās atbildes, mēs šādu atbildi neguvām. Trešais punkts. Galīgo atzinumu par aizsargājamās teritorijas izveidošanu, pamatojoties uz eksperta atzinumu dod Vides ministrija. Eksperts ir atbildīgs par atzinumu, pamatot objektīvu un pilnīgu. Cilinska kunga parakstītajā vēstulē ir šādi vārdi, ka viss ir ietverts jau šajā, uzrādītajā, nu, tabulā. Arī, ka visu ir sagatavojis eksperts Opermanis. Nu, ko tad viņš tur ir sagatavojis. Nu, tur paskaitījis dažu vērtīgus putnu, un arī dažas vērtīgas vaboles un vēl visādas lietas. Sarakstījis daudz dažādas vietas. Un tagad viņš stāsta un raksta. Un tad es sāku domāt, kā tas ir zinātniski – pļāvās daudz zosu un gulbju mēslu, kas norāda, ka tur uzturas, pēc agrākiem datiem viņu bija vairāk, un visi, cik noprotu, to uzskata, ka dati vēl nav pilnīgi. Un to mums piedāvā kā zinātnisko pamatojumu. Mēs vēl nonāksim līdz zinātniskam pamatojumam. Tālāk šai dokumentam būtu bijis jāpievieno, un tas arī parādīsies vēlāk, pašvaldību izziņas par juridisko un fizisko personu īpašumiem, lai varētu notikt šī informēšana par ko runāja un, kas nav notikusi. Tātad, ceturtais šī panta punkts. Ir pateikts, ka informē pašvaldības, īpašniekus un lieta par saņemto un galīgo atzinumu. Tātad arī lēmumam par sagatavošanu ir nepieciešami dokumenti un pirmais, kas ir par dokumentu – zinātniskais pamatojums. Mums atbildē atkal stāv rakstīts, ka tie zosu mēsli ir tas lielākais pamatojums. Nu šīs lietas te, tā sacīt, un atkal būt klāt pie dokumentiem – izziņa par tobrīd uz izveides brīdi, es vērsu uzmanību, par fizisko vai juridisko personu īpašumā vai lietošanā esošo zemes platībām. Tagad skatamies, ko mums, mēs to visu esam pajautājuši ar oficiālām vēstulēm, ko tad mēs te esam saņēmuši. Mēs esam saņēmuši to, ko jūs stāstījāt, ka it kā tur pašvaldībām kaut ko aizsūtīja. Viņas gan atbildēja jums pavisam kaut ko citu un ko tad viņas ir atbildējušas. Varbūt jūs tā apskatītos. Vismaz te, šajā sēdes protokolā nekur nav redzams, ka notiek informēšana. Te tikai ir iesniegti materiāli, ka jāapstiprina. Te neiet uzdevums informēt. Nav redzams neviena šāda uzdevuma informēt. Apskatamies, ko kaimiņu pagasts lemj. Viņš lemj vēl precīzāk un tas bija otrais punkts viņu sēdes protokolā – ieteikt reģionālās vides pārvaldei un dabas aizsardzības pārvaldei, un ornitologiem pievienot, izmantot un saskaņot ar īpašniekiem. Tieši pašvaldība precīzi norāda, kam ir jāveic šis uzdevums. Jā, Durbes pusē, protams, notiek sapulce un tur ir daļa pārstāvēta, bet daļa nav pārstāvēta. Un tagad es apskatījos vienu administratīvās tiesas spriedumu, kas bija Ogres pusē un, izrādās, ka tur tāpat nav informēti un, protams, ja jūs tur lasīsiet, jūs redzēsiet, ka vides pārvalde uzskatīja, ka viņa var neinformēt, bet interesanti, ka tiesa – tā gan neuzskata, ka publikācija un kaut ko, un kaut kur, tā ir informācija. Un, ko tad norāda tiesa. Jūs varat vēlāk palasīt, varbūt. Viņa norāda to, ka pieteicējam ir jāvērsas šajā gadījumā ar konstitucionālo sūdzību un tieši tāpēc bija šis te izveides princips. Viņš bija pārkāpts lielā daudzumā punktu. Tālāk. Kad tad ir pieprasīta šī te izziņa, kas ir prasās 12. panta 4. daļā redakcijā līdz piektam gadam. Šī te informācija ir tikai pieprasīta ilgu laiku pēc šo noteikumu spēkā stāšanās. Un tālāk, man, protams, būs arī Nagles kundzei jautājums. Bet mēs vēl droši vien te nonāksim, tātad, lai mums bišķi iet ātrāk. Tā, te ir Dunalkas atbilde. Apmēram, kad viņa sniedza un tā tālāk. To norāda arī ... Es nedaudz ... Ja mēs apskatamies pie anotācijas, tad tur par kaut kādu zinātnisku pamatojumu nav teikts. Tur ir teikts tikai tāpēc, ka paģēr Eiropa. Tikai tāpēc, lai būtu līdz 1. maijam šī teritorija. Šeit mēs redzam Kuldīgas padomes arī vēstuli, kura pauž savā vēstulē arī to, ka nav iedzīvotāji informēti un, ka nav pieprasītas šīs te nemaz izziņas, jo viņas tik tiešām, kā jūs redzējāt nebija tādas. Un tad es te iepazīnos ar vienu starpinstiuciju sanāksmes protokolu, kur pārstāvēja mūsu klātesošā Ivita Nagles kundze, un ko tad stāsta tur par pašvaldību izziņām par fizisko un juridisko personu īpašumā vai lietošanā esošajām zemēm, var iepazīties Vides ministrijas Dabas aizsardzības departamentā. Sakiet lūdzu – vai bija izziņa vai nebija?

I.Nagle. Jūs jau pats norādījāt par izziņu.

A.Radzēvičs. Tātad nebija. Tātad jūs esat maldinājuši.

I.Nagle. Par atsevišķām teritorijām mums bija izziņas.

A.Radzēvičs. Tad tikai par dažām. Tātad pēc būtības jums nav bijušas. Vai jums bija zinātniskie pamatojumi?

I.Nagle. Jā, zinātniskie pamatojumi mums bija.

A.Radzēvičs. Bija?! Jums viņi ir visi? Arī tagad?...

I.Nagle. Jā.

A.Radzēvičs. Ja es pieprasīšu, un es droši vien pieprasīšu apr visām teritorijām, lai varētu Satversmes tiesā patiešām iesniegt šo konstitucionālo sūdzību, jo likums ir pārkāpts en reizes. Nu, te stāsta, ka ir bijuši Vides ministrijas mājas lapā. Nu, droši vien, ka tā ir. Un te, protams, ir paraksti, ir protokolētājs. Tagad es tā nesapratu, tas, kas tur rakstīts, tā bija patiesība jeb nē. Jo tur ir teikts, ka visas izziņas, tur nav teikts, ka tikai ar daļu izziņām varētu iepazīties. Šis jautājums arī protams ir tur jāatbild – kā tad jūs to protokolējat.

G.Freimane. Paldies, Radzēviča kungs ...

A.Radzēvičs. Nē, es turpināšu ...

G.Freimane. Jūs esat ļoti labi pastrādājis ...

A.Radzēvičs. Nē, es vēl esmu pastrādājis ...

G.Freimane. Jā, bet jūs saprotiet, mums šodien nav temats ...

A.Radzēvičs. Nē, mums šodien ir temats un tas ir kontekstā, kāpēc iedzīvotājiem ir tāda attieksme. Tieši tāpēc, ka tas tika, pārkāpjot procedūru izdarīts, tas rada šīs sekas. Mēs apskatāmies, ko tad Valsts Kancelejas Juridiskais departments, veidojot šos noteikumus, ir teicis. Un te, es domāju, ka viens no būtiskāko, nu, ka nav šī te saskaņa un, ka nav panākta vienošanās. Ne ar Zemkopības ministriju, ne ar raplu ne ar elpeesu. Un vēl, protams, tiek pievienota izziņa. Izziņa, tātad par iebildumiem, un tā tālāk. Un aizejam līdz 12. lapas pusei un tur atkal stāv melns uz balta rakstīts, ka par šīm te izziņām par juridisko un fizisko personu valdījumā vai īpašumā esošo zemi var iepazīties Dabas aizsardzības departmētā. Vai varēja iepazīties?

I.Nagle. Par atsevišķām teritorijām ir pieejamas izziņas.

A.Radzēvičs. Tātad nebija izpildīts pilnīgi likumā noteiktā norma, ka jābūt izziņai uz izveidošanas brīdi? Varbūt kāds no ierēdņiem var atbildēt. Bija izpildīta vai nebija izpildīta likuma prasība?

G.Freimane. Redziet, Radzēviča kungs, ja jau šīs teritorijas ir apstiprinātas Ministru Kabinetā, tad visas likuma prasības ir bijušas izpildītas. Bet mēs neesam tagad gatavi runāt par to, kas notika pirms trijiem gadiem. Varbūt jums vajadzēja piekrist, kad mēs aicinājām jūs uz Rīgu uz ministriju, varbūt tad tur būtu bijuši speciālisti, kas uz to varētu atbildēt, mēs ...

A.Radzēvičs. Speciālisti ir šeit.

G.Freimane. Jā, bet Nagles kundze jau nepieņēma to lēmumu.

A.Radzēvičs. Bet viņa visu šo protokolēja, viņa visu to pierakstīja.

G.Freimane. Jā, bet protokolējam mēs katru dienu, bet tas bija 3 gadus atpakaļ un mēs nevaram to uzreiz tā atbildēt.

S.Jurkovska. Tad jūs atzīstat, ka pielaidāt kļūdu.

G.Freimane. Nē. Ja tiktu pielaistas kļūdas, tad Natura 2000 tīkla saraksts netiktu apstiprināts, jo to apstiprināja Ministru kabinets. Tā, kā tādas lietas nenotiek. Uz šādiem jautājumiem ir jāsatavojas. Mēs nevaram tagad uzreiz atbildēt par likumdošanas lietām, kas ir notikušas sen un, kur mēs visi arī neesam bijuši klāt. Bet man prieks, ka jūs sekojat līdzī šādiem notikumiem. Tas ir ļoti interesanti.

A.Radzēvičs. Vai jūs varētu paskaidrot par putniem. Ko šīs, es te kaut ko atradu, tas, kas te rakstīts virsū, vai jūs varētu paskaidrot, kas ir ar šo domāts.

G.Freimane. Mums te ir ornitoloģijas speciālists? Kāds var uzreiz atbildēt vai arī ...

R.Lebuss. Tad jāzin kontekstā – ar ko tas viss ir domāts.

A.Radzēvičs. Nē, nu tur, kas ir tie visi ... Nu, ko nozīmē skaits? Varbūt kāds var paskaidrot?

G.Freimane. Redziet, zinātne ir zinātne. Diez vai jums to varēs paskaidrot dažās minūtēs to, ko cilvēki mācās vismaz 5 gadus.

A.Radzēvičs. Nē, tur nav tādas sarežģītas ...

G.Freimane. Šīs metodes, kā nosaka putnu ligzdošanas blīvumu un tā tālāk, tās ir pietiekami sarežģītas.

A.Radzēvičs. Jā, vai ornitologs man nevarētu pateikt, ko nozīmē skaits?

R.Lebuss. Nu, domāju, ka skaits, jūs saprotiet ... Matemātiku jūs noteikti esiet mācījies, jūs ziniet, kas ir skaits?

A.Radzēvičs. Jā.

R.Lebuss. Skaitlis, cipari ...

A.Radzēvičs. Jā.

R.Lebuss. Es nesaprotu, kur tur ir problēma?

A.Radzēvičs. Es pajautāšu tad precīzāk. Ja skaits ir mazāks par to, kas tur ir uzrādīti, par to robežlielumu, tad tas nav tā īpaši jāizsargā. Jeb kā? Izskaidrojiet man šo lietu. Es vismaz, tā, kā tur latviski uzrakstīts, es vismaz ...

R.Lebuss. Visām teritorijām, ja runā par putniem, tiek noteikti kritēriji. Šajā gadījumā, Durbes ezera pļavām ir gan putnu, gan biotopu direktīva. Putnu direktīva lielā mērā sadarbojas arī ar Putniem nozīmīgo vietu kritērijiem un tur, tāpat ir noteikti šī putnu populāciju minimālie lielumi, pie kuriem attiecīgi tad šī vieta iegūst šīs, Putniem nozīmīgās vietas statusu.

A.Radzēvičs. Paldies. To es arī gribēju dzirdēt. Es uzspiedu funkciju kontrol el, iespiedu Durbi, divās vietās atradu Durbes pļavas. Divas reizes, kad kreks kreks bija. Bet, ja varbūt ir grūti redzams, bet tas, es varbūt mēģināšu palielināt visu to pasākumu, bet iznāca tā, ka tas ir Durbes pļavās tas ir zem noteiktā robežlieluma. Jo tas ir no 20 līdz 30, ja te mēs apskatāmies, bet robežlielums ir 45. Tad pēc šī zinātniskā pamatojuma ...

R.Lebuss. Nu, tad vienkārši man ir jāzina, kas tie par 45, jo savulaik es neesmu bijis klāt pie šīm vērtēšanām un es arī uzreiz nevaru atbildēt.

A.Radzēvičs. Nē nē nē, es tā matemātiski, kā jūs sakat, un ar matemātiku man minimāla saistība ir bijusi dzīvē, tas ir visur noteikts šis te robežskaitlis 45. Nu, tad es tā sapratu, tāpēc jau es jums lūdzu izskaidrot šīs tabulas būtību, jūs teicāt tā, kā lasa, tā arī jāsaprot. Un tad kā lasa, tā arī es saprotu, ka iznāk, ka Durbe ir viena no tām. Es vēl nesaku, ka citās tabulās ir vēl mazāks skaits.

R.Lebuss. Es gribēt tikai pateikt, ka es šobrīd nezinu, kas ir šie 45 F, bet es skaidri zinu, ka putniem nozīmīgo vietu statusam kvalificējošā suga ir grieze un šis te skaits atbilst Putniem nozīmīgajām vietām.

A.Radzēvičs. Nu, es nezinu kā, bet tad šādas aplamas lietas ir Ministru kabineta sēdē uz izlemšanu iesniegtas?

G.Freimane. Redziet, pamatojumu gatavo ornitologi un ornitoloģijas biedrība. Un pamatojumu gatavo tie cilvēki, kas tajā laikā konkrēti ar to nodarbojās, un Rolands Lebuss tajā laikā ar to nenodarbojās. Tad jums vajadzēja uzaicināt to cilvēku, kas tolaik gatavoja to pamatojumu šai teritorijai. Mēs nevaram atbildēt par katru cilvēku, kas ir gatavojis pamatojumu. Vienīgais ko es paviam noteikti varu pateikt, ka griezes nav vienīgā vērtība šeit.

A.Radzēvičs. Tikai zinātniskajā pamatojumā, kas bija pievienots Ministru kabinetam bija norādītas tikai griezes. Tikai, vienīgi griezes. Šis dokuments ir pieejams Valsts kancelejā un tur ir tikai tādā veidā. Uz to brīdi viņš ir tikai tādā veidā. Tātad izziņas nebija, pamatojums arī nebija. Bet vēl tikai daži jautājumi. Droši vien, lai par šo lietu tā, kā būtu, es atvainojos ..., nu, tad mēs par to līmeni tomēr runājam. Redzat, es te dažādas savācu kartes, bišķi paskannēju, un padarbojos. Izrādās, ka kartēs arī apzīmē līmeņus, ja tās ir topogrāfiskās. Un te pat, lai, tā sakot, nu, lai būtu skaidrs, tad pat es te iekopēju kādi tad ir apzīmējumi. Un te mēs redzam, ka ir apzīmējums. Un ko mēs redzam? Šī, es varu peteikt priekšā, ir 50 000 karte. Tātad te, ieplūdes galā ir 23,2, jau līmenis ir uzrādīts un visos tajos dokumentos varētu salikt, ja man būtu iespēja, kad visas tās bildes ir 23,2. Mēs varam paskatīties vēl kādu zīmējumu. Nu, šī mauprāt ir vēl sīkāka karte – 25 000. Lūk, te mēs vairākās vietā redzam 23,2, 23,2, 23,2. Te, kas ir ļoti labi, te ir uzvilktas, es neatceros, kā viņas pareizi sauc, augstuma izolīnijas, acīmredzot. Te ir uzzīmēts 25 metri. Un nezin kāpēc es to digitālo modeli, es gan mēģināju, man nebija tas digitālais modelis, bija pēdēfā, es nevarēju viņu tur sakompilēt, bet viņi pat pārklājās, pat gāja pāri tas 25 digitālais modelis. Un tas bija tas, kāpēc es jautāju – kāds tad līmenis. Vienā no kartēm, protams, tur bija sīki uzrakstīts, ka īsti palielina, ka ir 23,2. Līdz ar to, mūsu vēlme šajā te grupā bija nevis paaugstināt līmeni, nē tādas vispār nebija, vienkārši bija stabilizēt. Jūs visi nezin no kurienes rāvat, paņēmat, ka paaugstināt. Jo, ja mēs vēl dažas bildes paskatīsimies. Nu, lūk, šādi izskatās ezers, kad ir 24,70. 11. janvārī. Jā, bet nu pēc tā 23,3 modelējuma šī māja bija applūdusi. Pie 24,7 dabā, reāli nekas tā nav applūdis. Tātad tie pieņēmumi, tā aizrunāšanās, un vēl jo vairāk tas parāda, ka neesot hidrologam, šo plānu nevar apstiprināt. Jo te ir dažādi mistiksi modeļi pieņemti. Mums nav slinkums pāris dienas aizbraukt uz ezeru piefiksēt datumu, nobildēt un noskaidrot, cik ir līmenis. Un tas parādīs pavisam citu lietu. Jā, un tagad mēs esam pārgājuši jau pie plāna.

G.Freimane. Paldies Radzēviča kungs, žēl, ka mēs nezinājām jūsu talantus. Varējām pa hidrologu paņemt. Ļoti vērtīga informācija, es ceru, ka jūs to piefiksēsiet.

A.Radzēvičs. Nē, mēs protams, ņemot vērā, ka šādu attieksmi no izstrādātāju puses, un, ja, mēs vēl pārejam, protams, ko atzinusi arī dabas aizsardzības pārvalde, ir vairākkārt pārkāpjot procedūru, normatīvo aktu prasības, vairākkārt pārkāpjot ...

G.Freimane. Nu, ne tik bieži ...

A.Radzēvičs. Ne tik bieži ... Un jāsaka arī Dabas aizsardzības departaments, izsludinot konkursu, ir balstījies uz normatīvajiem aktiem, kas tajā brīdī vairs nebija spēkā. Jo saskaņā ar administratīvā likuma spēkā stāšanās likuma 17. panta pirmo otro daļu no 2006. gada iekšējiem normatīvajiem aktiem, kāds bija rīkojums par plāna saturu, vairs nebija spēkā. Un tas pat bija atzīts piektajā gadā Saeimā anotācijā. Protams, arī to esmu pameklējis un atradis. Tā, kā jūs esiet darbojušies ar spēkā neesošiem normatīvajiem aktiem. Sakiet lūdzu, kāpēc jūs tā rīkojaties? Jūs taču pārstāviet šo iestādi?

G.Freimane. Jūs varbūt variet precizēt, kas tieši nav bijis spēkā?

A.Radzēvičs. 120 vai kurš tur tas rīkojums.

R.Auziņš. Rīkojums par dabas aizsardzības plāniem.

G.Freimane. Jā, un, kas jums tieši nepatika?

A.Radzēvičs. Nē, nu kāpēc tik neprofesionāli rīkojās tieši pārvalde, kas izmantoja spēkā neesošus normatīvus aktus un pēc tam protams rodas visādi termiņu pagarinājumi un vēl nezin kas. Protams, ja jums ir, nav tā kā, tā tad es varu izvilkt jums šīs te normas, droši vien. Jo savādāk jūs tā esat rīkojies, mēs to redzam no šiem dokumentiem, mēs varam paiet atpakaļ, es jums varu parādīt, kuri ir tur minēti, šie te spēkā neesoši. Un protams arī tās normas, kas tad ir ārējs normatīvs akts, varbūt es vēlāk varu kaut kā, un kā jāpiemēro. Un sevišķi es vērstu jūsu uzmanību. Jūs atsakāt regulāri paplašināt uzraudzības grupu.

G.Freimane. Mēs ne reizi vēl neesam atteikuši.

A.Radzēvičs. Es jums varu parādīt vēstules, arī līdz tām mēs varam nonākt. Mums ir tādas vēstules. Un administratīvā procesa likums nosaka, ka privātpersonas tiesības jāievēro, bet tās jāstāda augstāk. Mēs, diemžēl, nejutām būtu tas tā izdarīts un, ka te stāv tā rakstīts, ka uz iesnieguma pamata un izdot viena mēnesi laikā. Ja nav noteikts īsāks. Ir protams noteikts, kad var pagarināt. Bet to var pagarināt tiem, kam tā sakot ir galvas vai labs sekretārs, un šādu dokumentu ar valsts sekretāra parakstu mēs neesam saņēmuši, vai Ministru kabineta loceklis. Acīmredzot, tas būtu Vides ministrs. Arī šādu vēstuli mēs neesam saņēmuši. Tad jautājums, kāpēc jūs pārkapjat likumu uz šo te un nepieņemat lēmumu, novilcināt.

R.Auziņš. Par ko konkrēti nav pieņemts lēmums?

A.Radzēvičs. Tātad tos, ko lūdza iekļaut uzraudzības grupā, neiekļāvāt.

G.Freimane. Sakiet, uz kāda pamata mēs varētu viņus iekļaut? Jūs droši vien esat iepazinies arī ar ...

A.Radzēvičs. 234. noteikumiem 19. punktu.

G.Freimane. Jūs esat iepazinies ar 19. punktu ...

A.Radzēvičs. Jā, ka tur var iekļaut arī privātpašniekus un ...

G.Freimane. Un pārstāvjus.

A.Radzēvičs. Jā, jūs redziet visus nē. Man te vesels vēl ir pat pilnvarojuši.

G.Freimane. Redziet, uzraudzības grupu izveido plāna izstrādes sākumā. Uzraudzības grupa jau ir izveidota un zemes īpašnieki jau ir iekļauti.

A.Radzēvičs. Labi, dodiet negatīvu aktu, tad paskatīsimies, kas viss iznāks no tā.

R.Auziņš. Tad jau nevar būt arī tā, ka, ja pēkšņi kādas problēmas rodas, vieni liks vienus cilvēkus iekšā, otrs otru. Un nevar arī mainīt spēles noteikumus spēles laikā.

A.Radzēvičs. Spēles noteikumi ir Ministru kabineta noteikumi, un tāpēc es šo punktu esmu izvēlējis.

G.Freimane. Un Ministru kabineta noteikumos arī ir ...

A.Radzēvičs. Labi, mēs iziesim arī šo. Un jūs redzēsiet to, ko jūs minējat, tas ir no likumprojekta anotācijas, kas bija piektajā gadā. Kāpēc šo aktu par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām groza. Ka, ņemot vērā spēkā stāšanās 17. panta 2. daļu, tātad ar 1. janvāri beidzas šie iekšējie normatīvie akti. Kāpēc tad ir minēti šie iekšējie, jūs tā kā uz tiem bijāt balstījušies. Jeb varbūt jūs nevariet atbildēt arī šodien par šo jautājumu.

G.Freimane. Tas ir, jūs konkrēti domājat par rīkojumu nummurs 120.

A.Radzēvičs. Jā, kāpēc jūs miniet spēkā neesošus normatīvus aktus.

R.Auziņš. Vai viņš rada kādas problēmas, ka viņš tiek izmantots?

A.Radzēvičs. Jā, protams, jo pēc tā nevar izstrādāt šo te apsaimniekošanas plānu. Jā, viņš rada problēmas.

R.Auziņš. Viņš tieši, šis te normatīvais akts, kaut arī viņš tajā brīdī nav spēkā, tas ir vienīgais dokuments uz kura mēs varam darboties.

A.Radzēvičs. Kā jūs sakiet – mums tagad valsts pārvaldē ir prakse darboties ar spēkā neesošiem normatīviem dokumentiem? Tāda ir valsts pārvaldē tā prakse?

R.Auziņš. Nē, tas nav valsts pārvaldē tāds princips. Jūs pats labi pārziniet valsts pārvaldi ...

A.Radzēvičs. Nē, ne, es redzu kā te apzināti tiek dažāda informācija sagrozīta.

R.Auziņš. Te tātad nekas nav sagrozīts. Kādas jūs redzat pretrunas un kāds sliktums ir tam, ka mēs esam atsaukušies uz tādu normatīvo aktu. Vai tāpēc dabas aizsardzības plāns ir sliktāks?

A.Radzēvičs. Jā! Viņš, redzat, ir sliktāks. Ar līmeni netiek galā ...

G.Freimane. Bet jūs taču ziniet, ka Ministru kabineta noteikumi uz to brīdi vēl nebija stājušies spēkā, tāpēc ...

A.Radzēvičs. Bet tāpēc nevar izmantot arī spēkā neesošus.

G.Freimane. Tātad jūs uzskatiet, ka vispār nevajadzēja uzsākt šo plāna izstrādes procesu tikai tāpēc, ka aizkavējās Ministru kabineta noteikumi?

R.Auziņš. Un līgumā ir rakstīts – ja mainās normatīvo aktu bāze, tad saskaņā ar tiem jaunajiem noteikumiem jādarbomas. Un tāpēc arī šis dabas aizsardzības plāns izstrādāts saskaņā ar šiem jaunajiem noteikumiem.

S.Jurkovska. Likums ir nemainīgs. Un likums stājas spēkā, kad tas ir palaists.

G.Freimane. Jūs nesaprotat par ko ir runa. Un runa ir par Ministru kabineta noteikumiem, pašlaik spēkā esošais normatīvais akts – noteikumi par dabas aizsardzības plānu izstrādes kārtību – noteikumi Nr. 234 ir sagatavoti lielā mērā pamatojoties uz šiem iepriekšējo iekšējo normatīvo aktu

Nr. 120. Tā, kā tur nav nekādu pretrunu – tas ir tikai uzlabots normatīvais akts. Un tad jūs uzskatat, ka līdz pagājušā gada martam mēs vispār nevarējām strādāt – nevienu plānu izstrādāt. Tikai tādēļ, ka bija spēkā iekšējais normatīvais akts.

S.Jurkovska. Varbūt varēja atrast laiku informēt tos īpašniekus.

G.Freimane. Kas jums mainās no tā, ka ir cits normatīvo aktu nosaukums?

S.Jurkovska. Bet īpašnieki ...

G.Freimane. Vai par normatīvā akta stāšanos spēkā mums jūs vajadzēja informēt?

I.Puķe. Par plāna izstrādi.

G.Freimane. Par plāna izstrādi visi īpašnieki tika informēti.

S.Jurkovska. Par liegumu. Tur jums varēja būt laiks.

G.Freimane. Par plāna izstrādi visi īpašnieki tika informēti. Atvainojiet, jūs tagad jauciet divas lietas – mēs tagad runājam par plāna izstrādi un nevis par teritorijas dibināšanu.

I.Puķe. Bet kāpēc nosprausta tāda strikta zona ezerā. Kāpēc ne pa labi divsimti, ne kāpēc ne pa kreisi.

G.Freimane. Es jums pilnīgi piekrītu. Vajadzēja visu ezeru iekļaut dabas liegumā.

I.Puķe. Ezeru visu nevajadzēja. Es domāju, ka Lebusa kungs vienpersoniski to ir izstrādājis.

G.Freimane. Varu vēlreiz paskaidrot, ka lieguma robežas nav saistītas ar plāna izstrādi. Lieguma robežas jau ir noteiktas iepriekš un apstiprinātas ar visiem spēkā esošiem valsts normatīviem aktiem. Mēs pašlaik strādājam ar plānu, ar plānu, Tas ir ar konkrēto teritoriju esošajās robežās. Un mēs ne mainam, ne arī grasāmies mainīt teritorija robežas. Šis jautājums vienkārši nav aktuāls. Mēs pašlaik veltīgi tērējam visu klātesošo laiku.

A.Radzēvičs. Jā ...

G.Freimane. Jūs tagad par plānu konkrēti runāsiet?!

A.Radzēvičs. Jā, es par plānu. Kur ir 10 000 mēroga kartes, topogrāfiskās? Es skatījos tur viskautkur. Kaut kā neatradu.

G.Freimane. Mēs tagad pāriesim pie lietas? Būs arī 10 000 kartes? Vienu mirklīti, mēs tūdaļ konstatēsim, kur ir problēmas.

A.Radzēvičs. Nē, tas tikai norāda uz neprofesionalitāti.

G.Freimane. Plāns jau vēl nav pabeigts ...

A.Radzēvičs. Es atvainojos, ja divreiz pārkāpjot procedūru ...

G.Freimane. Kas ir tieši pārkāpts?

A.Radzēvičs. Pirmo reizi, jūs neesat lietas kursā ...

R.Lebuss. Es ļoti atvainojos ...

A.Radzēvičs. Nē, es paskaidrošu ļoti cienītai darbiniecei, kas bija pārkāpts. Pirmo reizi tika uzsākta sabiedriskā apspriešana bez 28, ja es nemaldos no galvas, punktā minētās prasības. Jeb nerealizējot 28. punktu.

G.Freimane. Un tieši tāpēc, mēs klausot jūsu iebildumiem pamatotiem atcēlām šo sabiedrisko apspriešanu.

V.Buša. 28. – tas taču ir pavisam cits ...

A.Radzēvičs. Tieši tā, es atvainojos, bija izsludināta sabiedriskā apspriešana pirms plāns bija apstiprināts uzraudzības grupā. Tas ir rupjš izstrādes procedūras pārkāpums.

G.Freimane. Tieši tā, mēs piekrītam.

A.Radzēvičs. Otrais pārkāpums. Otrais pārkāpums, kad tika sasaukta uzraudzības grupas sēde, neievērojot šajos noteikumos noteikto termiņu. Protams, mēs varētu palūgt kā faktisko rīcību, lai izdod administratīvā akta veidā Dabas aizsardzības pārvalde, bet varbūt šoreiz mēs to nedarīsim, jo šī kārtība nav īsti skaidra. Ja es secinu pēc visiem izsūtītā e-pasta, tad viņš bija izsūtīts neatbilstoši termiņiem. Es varētu pa internetu pieslēgties un to nodemonstrēt, ja nav pārlicība.

G.Freimane. Jā, paldies par aizrādījumu. Vai tagad laicīgi izsūtīts bija?

A.Radzēvičs. Tagad uzaicinājums bija, bet, protams, materiāls, ko apspriest, nebija.

G.Freimane. Materiāls ir tas, kas jau tika izsūtīts mēnesi iepriekš.

A.Radzēvičs. Nu, grūti pateikt, mēnesi iepriekš nekas nebija sūtīts.

G.Freimane. Nu, divus mēnešus iepriekš materiāls bija tas pats, kas bija izsūtīts.

A.Radzēvičs. Skaidrs.

G.Freimane. Visiem ir laika pieticis sagatavoties un iepazīties.

A.Radzēvičs. Tā, kā divreiz, un par to mums ir vēstules, ir pārkāpts, šis te izstrādes kārtība. Par 10 000 mērogu. Tas ir noteikts diezgan gaiši noteikumos, un pie tam topogrāfiskā kartē. Un te mums būtu jāatgriežas pie tā piedāvājuma, kur nav saprotamās vienībās izteikts, kaut kādas 27 kartes reiz 7,25. Nu, es nezinu kādā veidā. Un te man, protams, tad arī ir papildus jautājums. Klāt klusējošai Latvijas Dabas fonda pārstāvei, tas stāsts par kartēm, tā sēšmit pirmā. Kāds tad jums tās kartes un kur tas viss tā pazūd.

G.Freimane. Nu, redziet, mēs jau tā labi pietuvojamies pie tā plāna. Jūs teicāt – nav kartes. Kas jūs vēl konkrēti neapmierina plānā – varbūt jūs varētu atbildēt uz šo jautājumu.

R.Lebuss. Es varbūt gribētu ātri pateikt, jau laicīgi, es atradu to punktu. Te ir par to izstrādes kārtību un ir noteikts, ka kartes sagatavo digitāli LKS-92 koordinātu sistēmā un mērogā viens pret 10 000 vai viens pret 25 000. Atkarībā no aizsargājamās teritorijas lieluma un citām īpatnībām, kartes var sagatavot citā mērogā. Nav obligāta prasība sagatavot 10 vai 25.

A.Radzēvičs. Tad jūs arī negatavosiet.

G.Freimane. Neviens to nav teicis ...

A.Radzēvičs. Nu, tā iznāca, kungs tikko ...

G.Freimane. Kungs tikko tikko atbildēja uz jautājumu un neteica, ka negatavos. Ja būs nepieciešams, tad, protams, tiks sagatavots.

A.Radzēvičs. Un būtiski ir pateikt šajos noteikumos, ka ir attēlojama topogrāfiska pamatinformācija, tajā skaitā horizontāles. Tur, protams, ir daudzas ortofotokartes ir paņemtas, bet tur horizontāļu nav. Un mēs jau pie šī līmeņa nonācām, ka nevar saprast, kas tad tur īsti ir.

G.Freimane. Labi, paldies. Precizēsim.

A.Radzēvičs. Tā, labi, kas tad tur īsti būs ar to līmeni. Mēs tā īsti nesapratām.

R.Lebuss. Mēs arī esam norādījuši, ka mēs šobrīd nevaram piesaisīt tāda līmeņa speciālistus, kas varētu dot šo slēdzienu. Tā, ka tam ir jāveic atsevišķs pētījums.

A.Radzēvičs. Kāpēc?

G.Freimane. Tāpēc, ka tas nav dabas aizsardzības plāna uzdevums. Ja jūs runājat konkrēti par to projektu, ko jūs gatavojiet ...

A.Radzēvičs. Nē. Es nedaudz, kāpēc tas nav uzdevums. Ja šajā ...

G.Freimane. Plāns apskata tās vērtības, kas ir esošajā teritorijā pie esošā līmeņa un nosaka šo vērtību aizsargāšanu tā, kā pašlaik tas ir teritorijā. Ja kāds grasās teritorijas līmeni mainīt, tad plāna uzdevums nav pētīt šīs te provizoriskās maiņas.

A.Radzēvičs. Jā, tad kādā veidā ir skaidrojams tas, ka par līmeni nav jāpēta, bet teritorijas paplašināšana ir jāpēta?

G.Freimane. Teritorijas paplašināšana – tas pirmkārt arī netika prasīts plānā, bet tad, ja speciālisti staigā, tad viņi apskatās arī teritoriju kāda būt pēc visām visbūtiskajām, kā piemēram pamatbaseina lielums vai kā tāds. Tas ir ļoti loģiski, ja speciālisti dotu to slēdzienu par teritorijas lielumu, lai optimāli notiktu dabas vērtību aizsardzību. Bet tas netika prasīts. Tā ir šajā gadījumā speciālistu labā griba un par to jums pilnībā nevajadzētu uztraukties, jo, kā jau mēs esam daudzkārt runājuši, tas ir tikai eksperta viedoklis, kādai vajadzētu būt teritorijai un tas nebūt nenozīmē, ka šādi šī teritorija tiks paplašināta.

A.Radzēvičs. Jā! Vai kādā veidā šis eksperts būs par šo atbildīgs?

G.Freimane. Par ko tieši?

A.Radzēvičs. Par jebkuru darbību, arī par iepriekšējiem, mēs redzējām, ka eksperts ir atbildīgs. Lai tajā gadījumā, ja cits eksperts pasaka, ka tur kaut kā nava, ja tur ir kaut kas sazīmēts, lai varētu celt civiltiesisku prasību.

G.Freimane. Nu, protams, eksperts atbild par savu vērtējumu.

D.Vilkaste. Ir jābūt pamatojumam. Protams, ka viens eksperts var teikt, ka tur ir jāpalielina, otrs, ka jāsamazina. Bet abi šie viedokļi ir jāpamato.

A.Radzēvičs. Tātad ar parakstu ir jābūt konkrēti katram šim zemes gabalam, lai katrs konkrēts zemes īpašnieks varētu redzēt tieši kas, cik daudz, kādā apmērā, lai pēc tam, gadījumā, ja kas, viņš var kādu alternatīvu ekspertu protams arī uzaicināt, vai arī varētu par radītiem zaudējumiem civiltiesiskā kārtībā vērsties tiesā.

D.Vilkaste. Pamatojums taču nerada zaudējumu.

A.Radzēvičs. Ja izveidos zaudējumu, pamatojoties uz šito te ekspertu ...

V.Buša. Ja izveidos ...

A.Radzēvičs. Bet, ja arī par esošo, par Opermaņa kungu, tas viņa pieņēmums par tiem zosu mēsliem kaut kur nebūs, tad, acīmredzot būs jāskatās kādā veidā celt pret viņu prasību. Jo likumā ir skaidri un gaiši tas ierakstīts. Un arī pēc likuma grozījumiem tas jo precīzāk tika ierakstīts. Par atbildību.

D.Vilkaste. Bet saprotiet, ja arī otrs eksperts apgalvos, ka tur nekādu dabas vērtību nav, arī viņš atbild. Viņam atbildība ir tieši tāda pati.

A.Radzēvičs. Jā, bet tad noteiktie tiesā būs ...

D.Vilkaste. Vai arī trešais eksperts atbildēs ...

A.Radzēvičs. Jā. Nē tad, nu, acīmredzot, būs ekspertu kaujas.

G.Freimane. Nu tad būs jāpieaicina neatkarīgu ekspertu komisiju, jāpiesaista starptautiski speciālisti un to visu vajadzēs izpētīt.

A.Radzēvičs. Kāpēc mums starptautisku. Mēs esam, kā es atkārtoju, brīvi valsts pilsoņi. Mums nevajag starptautisku.

G.Freimane. Kāpēc tad nevajag?

A.Radzēvičs. Tā, kā tā. Noteikumu projektā ir pateikts, ka pilnīgi nekāda būvniecība nenotiek. Kaut gan četršimtpiecpadsmītie pat pieļauj būvniecības iespējas, ja tas ir atbilstoši teritorijas plānojumam, ko jūs jau minējāt.

G.Freimane. Būsiet slikti izpētījis noteikumus.

A.Radzēvičs. Kurus?

G.Freimane. Par ko jūs runājāt.

A.Radzēvičs. Četršimtpiecpadsmītos.

G.Freimane. Dabas liegumā transformēt zemi nevar.

V.Buša. Nevar transformēt, tad arī nevar būvēt.

A.Radzēvičs. Labi, es, tūlīt nonāksim līdz četršimtpiecpadsmītiem.

D.Vilkaste. Bet par kuru projektu jūs atsaucāties pirms tam?

A.Radzēvičs. Par šo, plānam pievienoto. Par plānam pievienoto projektu.

G.Freimane. Bet jūs saprotiet, ka tas ir tikai ieteikuma projekts.

A.Radzēvičs. Redzat, jūs varat teikt, ka Pašvaldību savienība tur stāsta, ko tur stāsta, bet tieši pēc šiem te iebildumiem, es apskatījos un papētīju konkrēto, šajā nedēļā ejošo cauri Ministru kabinetam šo te lietu, tad tomēr tika atzīts, ka ceļus tomēr varēs būvēt.

D.Vilkaste. Un jums tomēr būtu arī konkrēti priekšlikumi? Gan par plānu, gan par noteikumu projektu saistībā, teiksim, ar būvniecību.

A.Radzēvičs. Jāsaka tā. Tur jau jābūt pēc būtības saistībā ar pašvaldību teritoriju plānojumiem. Un tas jautā ierakstīts, kas notiek četršimtspiecpadsmītajos, ja ir teritorijas plānojums, un ja nav, un acīmredzot, tā, kā jūs te minējāt, ka jāskatās tie četršimtspiecpadsmītie noteikumi, nu tad, ko mēs darīsim, paskatīsimies. Par zonējumu vēl jautājums paliek, kamēr mēs te ... Redzat, es te tomēr atradu šo punktu. Būvniecība dabas liegumā, jūs man teicāt, tā it kā nebūtu ...

D.Vilkaste. Nē nē, es tikai domāju par jauno noteikumu kārtību, es šo zinu ļoti labi.

A.Radzēvičs. Es atvainojos, bet jūs jau ar tādiem, ko mēs vēl nezinām. Lai visiem būtu redzams. Būvniecība dabas liegumā pieļaujama atbilstoši pašvaldības teritorijas plānojumam, ievērojot normatīvos aktus un dabas aizsardzības plānu, ja tāds ir, noteikto kārtību. Tā, kā mums šis plāns piedāvā konkrēti nē. Mēs jautājam kāpēc?

D.Vilkaste. Tas jājautā autoriem ...

R.Lebuss. Tāda dīvaina ir tā situācija. Jūs nepārtraukti runājāt par zonējumu. Mēs zinām, ka zonējums ir dažādas zonas, bet jūs līdz šim brīdim neesiet konkrēti pateicis kādas zonas, kur un kas. Jūs esat pagērējis tikai zonējumu.

A.Radzēvičs. Ja drīkst, es jums uzreiz atbildēšu. Nepateikšu kura X datuma Dunalkas pagasta vēstulē, ir piedāvāts, pat ar koordināšu virsotņu uzskaitījumu. Tā, kā teikt, ka tā nav, es domāju nav īsti ...

R.Lebuss. Diemžēl, es tādu vēstuli neesmu redzējis.

D.Vilkaste. Kam viņa adresēta tā vēstule?

A.Radzēvičs. Manuprāt, mēs te jau adresējam visiem pēc iespējas vairāk un sūtam piedevām ierakstītā ar parakstu par paziņojumu. Šodien es nebiju gatavojies, ka neviens nav saņēmis. Mēs protams būtu saskanējuši arī visus šos te dokumentus. Tā jau nebūtu. Būtu jau centušies.

R.Lebuss. Un, otrkārt, pamatojums tam, ka mēs šeit iebilstam pret būvniecību ir tikai viena iemesla dēļ – šī teritorija ir pārāk maza, lai šeit varētu būvēties un tas nopietni traucēs putniem. Tolaik, ja būtu bijusi situācija, kad teritorija būtu palikusi kāda viņa tika ieteikta pirmajā versijā, lielāka, tad mums varbūt arī būtu bijusi iespēja, īpaši Dunalkas pusē, tur tajās aramzemēs atļaut gar šoseju uzbūvēties. Šobrīd tā teritorija ir pārāk maza, lai viņa ļautu kaut ko būvēt. Otrkārt, tā ir periodiski applūstoša paliene ar varbūtību vairāk kā reizi simts gados un tātad arī aizsargjoslu likums arī šādās vietās neļauj būvēties. Tā, kā es nesaprotu par ko tur būtu jāstrīdas.

A.Radzēvičs. Nē, mēs. Redzat, ja jums būt ar augstumu atzīmēm kartēm, tad jūs varētu būt piestādījuši šo te informāciju reizi simts gados, kādu augstumu tad ir sasniedzis. Un kad jūs būtu to iesniedzis, uzrakstījis, tad mēs par to parunātu, kurā vietā aplūst reizi simts gados, kurā nē. Šobrīd tie ir tikai tukši vārdi, jo jūs nevarat topogrāfisko karti ar horizontālēm uzrādīt līdz kurai tad applūst. Vai jūsu darbā ir norādīts, cik tad ir šis applūstošais līmenis?

R.Lebuss. Tas tikai bija kā papildus minējums. Mēs prioritāri šajā gadījumā ievērojam putnu intereses un putnu interešu dēļ šādu, teiksim, svešu struktūru iebūvēšana šajā tā jau šaurajā un nelielajā liegumā ir pilnīgi izslēgta.

A.Radzēvičs. Latvijas valstij ir apstiprināts Nacionālais attīstības plāns, kur ir minēts pirmajā vietā cilvēks.

V.Buša. Otrajā vietā daba.

A.Radzēvičs. Jā, pareizi. Tāpēc samērīgumu, ko arī aicināju, varētu skatīties. Ja ir tik kategoriska nostāja, ka nē, nē un nē, tad, protams, Satversmes tiesa ir vienīgā institūcija, kas šo lietu var izšķirt. Jo tik daudz pārkāpumi, cik ir veikti izstrādes procesā, ir pietiekoši daudz, lai samestos, noalgotu kārtīgu advokātu un šito lietu izietu cauri. Un tad es arī ticu, ka Eiropas cilvēktiesību tiesa, jūs tur par vienu citu tiesu, bet ir arī cilvēktiesību tiesa, kas daudzos gadījumos pilsoņiem ir bijusi labvēlīga. Arī nepilsoņiem.

G.Freimane. Varbūt nepārspilējam. Nav jau tik daudz šie pārkāpumi. Tie, kas ir bijuši, ir novērsti.

A.Radzēvičs. Jāsaka tā. Mums kopā te pastrādājot ir vēl vesela pretruna dažādos normatīvos aktos, kur pa dažādām institūcijā savākos aktus, ka saliktu kopā tad vēl būs par ko pastāstīt.

V.Buša. To var atrast katrā ministrijā.

A.Radzēvičs. Nē, nē, tas ir publiskā telpā izdoti un līdz ar to šīs pretrunas, protams, parasti tiek tulkotas ...

V.Buša. Vai drīkstu vienu praktisku jautājumu? Man nav skaidrs, kā ir ar novada vai pagasta plānojumu. Vai jūs ziniet to, ka vietējā teritorijas plānojumā ir jānorāda virszemes ūdeņu aizsargjoslas un pilnībā pārplūstošas palienes ir jāiekļauj visā pilnībā teritorijas plānojumā kā aizsargjoslas. Vai tas ir izdarīts? Tas nav plāna uzdevums, tas ir pašvaldības uzdevums. Vai tas ir izdarīts? Kādā stadijā ir plānojums?

A.Radzēvičs. Plānojumam ir noteiktas aizsargjoslas.

V.Buša. Un vai šī pārplūstošā paliene tur ir visa iekšā? Tad nepaceļas jautājums, kāpēc projekts viņu nav parādījis, viņai ir jābūt šajā aizsargjoslā. Tā ir informācija, kas jau eksistē. Kāpēc jūs to prasiet no projekta?

A.Radzēvičs. Nu, jā, ja kāds būtu paskatījies kā tur ir, tad droši vien būtu redzējis.

R.Lebuss. Nu, mēs skatījāmies. Un tur, ko mums Radzēviča kungs stādīja priekšā, šeit tās platības bija definētas kā zemnieku saimniecību un piemājas saimniecību zeme, kur galvenā ekonomiskā darbība ir lauksaimniecība. Un viena kadastra vienība – tā bija pludmaļu un rekreācijas teritorija. Tas ir tie materiāli, kuri mums bija pieejami un pēc kuriem ... Durbes pusē atļautā izmantošana bija definēta kā ūdensteču un ūdenstilpju ainavu teritorijas. Pārējās liegumā esošās platības – lauksaimniecības zemes.

A.Radzēvičs. Tur, protams, lauksaimniecības zemēs arī var būvēt, kā mēs zinām. Lauksaimniecības nebūt nenozīmē, ka nedrīkst viensētu.

V.Buša. Tur ir nosacījumi.

A.Radzēvičs. Tad ir jāskatās ne tikai nosaukums, bet arī apbūvēšanas un izmantošanas noteikumi, kur ir katrai šai te vienībai precīzi definēts, kas, kādā gadījumā un tā tālāk. Jā, bet cik es saprotu, šis darbs no tā neizriet. Tā nākošais jautājums. Par apsaimniekošanu. Vienā no uzraudzības grupām bija teikts, ka jānorāda arī apmēri, cik precīzi, kādas summas, kas, kādas aktivitātes, cik prasīs. Jo tik vispārīgi, cik tur ir sameds, ka kaut kādi fondi un īpašnieki un pašvaldības, nu, diezvai tas tā īsti nebūs. Un tas bija uzraudzības grupas lēmums, ka ir jāiekļauj tāda informācija, tā arī viņa netika realizēta. Viņa tika vispārīga atrakstīšanās. Un tas gan, atbilstoši noteikumiem, ir viens no obligātajiem uzdevumiem, kas jāveic. Jo, kā mēs zinām šobrīd, tad Vides ministrija aktīvi, jāsaka, pozitīvi aktīvi reklamē nākošā perioda struktūrfonda iespējas. Jāsak gan, ka Kurzemes pusē neko vairāk par prezentācijām nevarēja tā īsti laikam pastāstīt, bet tā summa, protams, ļoti niecīga. Jo 2

miljoni, ja es nemaldos bija faktiski tas, kas valsts administrācijām un 13 miljoni pārējam. Līdz ar to, nav skaidrs ...

R.Lebuss. Sāksim ar to, ka principā tās, kas mums bija summas, tās tika iekļautas. Attiecībā uz jūsu minētajiem dažādiem fondiem, piemēram, ja mēs runājam par potenciālo upju atjaunošanu, tad to var izdarīt tikai tajā brīdī, kad iztaisīts projekts un izkalkulētas izmaksas. Šeit plāna ietvaros, es atvainojos, tas nebūtu jādara. Tāpēc ir minēti dažādi fondi. Un tāpēc šis var būt dažādos apjomos un tas var būt noteikts tikai pēc tam, kad ir veikts pētījums, kā tas šeit rindiņā ir minēts, un šeit nevar izstrādāt 35 scenārijiem finansējumu. Tas vienkārši, šajā gadījumā, arī nav vajadzīgs. Un tāpēc minēti dažādi fondi – attiecīgie fondi, kas finansē šāda veida aktivitātes vai pasākumus. Tur, kur runa iet, piemēram, par pļaušanu, tur attiecīgi ir agrovīdi un visas šīs programmas, un tās summas ir zināmas.

A.Radzēvičs. Droši vien par agrovīdi mums drīz tas tūlīt ķers, un cik es saprotu, tad šajā sadaļā tas ir samazinājums. Un viens, droši vien, kas par motīviem varētu būt šai te apstrīdēšanai, ka arī šogad zemes maiņa, ekvivalenta, neaizgāja. Īpaši aizsargājamās dabas teritorijās. Un šīs summas ir zemas. Protams, lai varētu saprast, cik izmaksā, būtu jāapjautājās, cik tad valsts administrētajās teritorijās izmaksā šī te hektāra uzturēšana. Un tad varētu saprast vai tā ir pietiekoša vai nē. Un, ja mēs esam nonākuši tā kā bišķi pie naudas jautājumiem, tad vēl viens jautājums arī Dabas fonda pārstāvim. Mēs te apspriedāmies pirms un par tādu aktivitāti kā F3, kas stāv šajā te, 92. lapas pusē. Sakiet lūdzu, ja pareizi mēs saprotam, kas te stāv rakstīts, šajā te vietā, tad iznāk, ka šie te vietējie pārstāvji jeb koordinatori, 19 vienības, ar atalgojumi 7 eiro stundā, ir jāalgo jums. Cik es zinu, ka šobrīd tos algo pašvaldības, kur algo, un sūta jums tikai stundu atskaites, kuras jūs, acīmredzot, iesniedziet tur, kaut kur tālāk. Kādā veidā tātad var jums piestādīt rēķinu, lai jūs apmaksātu šos te 7 eiro stundā, atbilstoši šim te projekta iesniegumam? Jo tas nebija jādara pašvaldībām un, lai nestāvētu, ka tie ir tikai tukši vārdi, tad 96. lapas puse mums ir šajā te dokumentā, kur ...

G.Freimane. Radzēviča kungs, jūs atkal novirzījāties no tēmas.

A.Radzēvičs. Nē, tas viss, tas kopā. Jo tad, kad ir jāsaimnieko, jo redziet tiem cilvēkiem prasa, lai saimnieko, tur ir par santīmiem jāstrādā. Citā sadaļā, un tas ļoti cieši saistās, jo nauda tā, kā viena, viņa visa ir tā, kā eiro, un arī konvertējas latos, pēc 07 kursa. Vai jūs varētu tā, nu, teiksim, ka skaidri un gaiši ir rakstīts, ka Dabas fonds bez parterības finansē F3? Vai jūs varētu atbildēt, kādā veidā jums varēs piestādīt šos rēķinus?

J.Reihmanis. Ja jūs būtu partneris projektā, tad jūs arī ziniet, kas bija plānots tajā līgumā un vēl viena versija jums ir sūtīta, ka tas nav tiešs ieguldījums. Tas ir cilvēks – laiks, aprēķinot pēc šāda tarifa ir panākta šāda summa.

A.Radzēvičs. Jautājums. Vai jums šo summu apmaksā no atbilstošā fonda?

J.Reihmanis. Protams nē, tas ir pašvaldības ieguldījums, piedalīšanās projektā.

A.Radzēvičs. Bet, šajā pieteikumā pašvaldības, es varu jums parādīt, ka nebūt uz šo te aktivitāti, tas ir aizsūtīts uz Eiropu, mums jau tā Eiropa tā patīk, diemžēl, neuzrādās, un tas ir tāds kluss, tāds zemdeķa līgums, mēs redzam kur ir pašvaldības ieguldījums – tas ir A1, daļēji, A5, A7, E1 un F3 pat nav ne daļēji, ne kas. Un tas ir pie tā naudas jautājuma, ko mēs uzsākām – kā tad tur pēkšņi iepērk pa 4200, beigās paliek 4500, 4800. Kā tas tur mainās? Jo arī te izskatās līdzīga shēma.

J.Reihmanis. Es domāju, ka par līgumu tekstu mēs varētu diskutēt arī kaut kādu projekta sadarbības kontekstā.

A.Radzēvičs. Līdz ar to jūs nevēlaties precīzi iztulkot, jo pēc tam ir grūti, nu, te ir tādas nianse. Bet tas ir tieši saistīts ar plāna ieviešanu, jo plāna ieviešanas gaitā ir kaut kādi finansējumi.

J.Reihmanis. Jūs saprotiet, to lietas būtību. Tātad ir cilvēks uz vietas, kas ir sadarbības persona. Viņa tērē savu laiku un tas ir pašvaldības ieguldījums. Bet tos pasākumus mēs paši arī veicam. Ir svarīgi, kad ir tas cilvēks pašvaldībā pie kura var griezties par informāciju par īpašniekiem. Tas ir informatīvs darbs.

A.Radzēvičs. Tad jūsu ieteikums griezties pie tiem auditoriem, kas tur bija atsūtījuši vēstuli, lai viņi tā visu skaidri uzliek uz papīra.

J.Reihmanis Par līgumu?

A.Radzēvičs. Nu, jā. Vai tiek apmaksāts par šo te, vai ir kaut kāds atmaksas pieprasījums, jo mēs nosakaidrojam par publisku naudu, mēs varam jautāt un nav nekādu noslēpumu, un tā tālāk.

J.Reihmanis. Es domāju, ka par projekta lietām mēs varam arī projekta kontekstā runāt. Tas bija nākošais solis, kuru mēs neesam, respektīvi sarakste taču ir, un jūs ziniet, ka pašvaldībā ir vēstule.

A.Radzēvičs. Nē, arī citi. Un arī kaimiņu pašvaldības arī pajautās atpakaļ, lai jūs atgriežat. Jo te, pašvaldībai tas nav, jo pareizi ir 19 šie te reģionālie, kurus finansē dabas fonds.

J.Reihmanis. Nē, tas ir pašvaldību ieguldījums projektā.

A.Radzēvičs. Nav nekur, jūs redzat šo te pieteikumu. Tas, ka pašvaldības varētu ieguldīt vēl daudz ko, mēs te varētu vēl par zīmēm, kas mums droši vien arī būtu jāiziet un es gribētu, ja būtu laika, arī par tām teritoriju apzīmēšanām iziet cauri, ja kāds ir spējīgs izstāstīt kā tad tas īsti būs ar šim te apzīmēšanām. Bet šobrīd, te, kur bija tā 92. lapas puse, nu, tur nav minēta pašvaldība. Jūs te variet ...

G.Freimane. Radzēviča kungs, es tomēr ar sapulces vadītājas tiesībām atļaušos pārtraukt jūs. Tas ir projekta un jūsu savstarpējs jautājums. Mēs to nevaram pašlaik izskatīt.

A.Radzēvičs. Tas ir plāna šī, tas ir viss saistīts ar plānu.

G.Freimane. Tas nav saistīts ar plānu.

A.Radzēvičs. Šis te ir saistīts vistiešākā, jo arī no šī te nāk līdzekļi, lai izstrādātu šo plānu.

V.Buša. Bet mēs runājam par plāna saturu ...

A.Radzēvičs. Jā, bet arī par plāna saturu. Un kur mums ir vislielākais, vieni no lielākajiem strīdiem. Tāpēc, ka uzskata, ja saistībā ar ūdeni, nav vajadzīgs. Nu, es nezinu kas, bet kāpēc tad ...

V.Buša. Bet teritorija ir izveidota putnu aizsardzībai.

A.Radzēvičs. Es jums parādīšu, kur vēl citur ir citi burti sarakstīti. Nu ticat man, es esmu salasījis ...

V.Buša. Mēs redzam, jūs esat ieguldījis milzīgu darbu un es saprotu, ka jūs esat veltījis nesakaitāmas naktis šim darbam. Jo jūs jau arī kaut kur strādājat. Bet vai mēs nevarētu cienīt arī citu cilvēku laiku un dot viņiem iespēju izteikties.

A.Radzēvičs. Bet tas arī saistīsies viss kopumā.

V.Buša. Nē, es saprotu Radzēviča kungs, jums ir viens mērķis – nograut plānu ...

A.Radzēvičs. Nē, mums nav mērķis nograut plānu ...

V.Buša. Nē, nu, tas ir redzams ...

G.Freimane. Mēs varētu runāt konkrēti par plānu.

A.Radzēvičs. Es varētu konkrēti pateikt. Vai, nu, ar iedzīvotājiem, ņemot vērā viņu intereses respektēt ...

V.Buša. Bet mēs gribam tagad runāt ...

A.Radzēvičs. Mums visu laiku Lebusa kungs saka nebūs tur būve, neviena būve, tur homogēna, viss.

G.Jurkovskis. Es atvainojos, Radzēviča kungs runā ne tikai savā vārdā. Viņš runā ļoti daudzu cilvēku vārdā. Gan no Durbes puses ...

V.Buša. Bet varbūt jūs arī varētu ko pateikt?

G.Jurkovskis. ... gan no Dunalkas puses. Lai nerunātu visi, viņš ir pilnvarots, viņam ir pilnvara.

V.Buša. Ā, tā tad mums nevajadzēja nemaz jūs aicināt ...

G.Jurkovskis. Viņš runā visu cilvēku vārdā. Šoreiz. Nevis viens pats. Es jums to varu tā pateikt kā viņš tiešām ir. Arī būs citi jautājumi. Mums visiem pārējiem. Bet pagaidām viņš runā pašu galveno. Un pašu to sākumu. Un vispār, kur mēs esam šodien nonākuši. Pie kā. Vai vispār ir vērts te runāt tālāk par kaut ko. Viņš par to jums grib pateikt un parādīt, kā mēs esam to darbu veikuši.

G.Freimane. Bet redziet, kāda ir projekta sadarbība ar pašvaldībām, kāda ir stundu apmaksā, tam nav nekāda saistība ar plānu pēc būtības.

G.Jurkovskis. Tas ir viss kopā. Tas parāda visu. Viņš aizstāv, Radzēviča kungs, tiešām cilvēku intereses. Kā tie cilvēki. Viņš zin to tiešo situāciju. Ko, kā katrs ir vēlējis ko veidot, darīt. Kas ir ieguldīts. Un teiksim tā, nepasakot cilvēkiem vispār vienu vārdu, vienu brīdi, parādās, ka tur ir liegums. Un šodien vēl tie cilvēki maksā zemes nodokli un viņus tur dzen no tās zemes gabala ārā. Nekāp virsū, nelauz to koka gabalu, nelaid tur savu sunīti, maksā nodokli, nu, un tā tālāk. Nu, es vēl runāšu varbūt vairāk, ja man atļaus vārdu.

G.Freimane. Jūs varbūt variet tagad uzlikt karti un parādīt konkrēti, kādas intereses jums tur ir. Un tad mēs arī varēsim konkrēti domāt par to.

A.Radzēvičs. Redzat, no izstrādātāja puses, kurš ir pierādījis, ka nevar procedūru ievērot, un arī tas ir vienā no vēstulēm norādīts, ka ir vāji ar to kompetenci ...

G.Freimane. Viņš labojas ...

A.Radzēvičs. Vispār atbilstoši līgumam, viņš bija jālauž. Viņš bija jālauž, jo nebija termiņā izpildīts. Mēs apskatāmies sākotnējo posmu, viņš pie mums rādījās ļoti reti un viņam nekas netraucēja ievērot termiņu. Pilnīgi nekas netraucēja ievērot termiņu. Jo viena sanāksme bija kaut kad vasaras vidū, tad septembrī, tad pazuda atkal, tad uz decembri pēkšņi līgums beidzās ... Un, ja ir nostāja ...

G.Freimane. Nu, redziet, pavasarī vienkārši vairāk arī nevar notikt, jo vēl jau nav zināmi tie dati, nav veikta izpēte līdz galam. Tad, kad ir veikta bioloģiskā izpēte, tas ir uz rudens pusi, tad var arī sākt runāt konkrēti.

A.Radzēvičs. Jā, un tagad jūs atkal pareizi vienu lietu. Bioloģiskā un visa izpēte, zinātniskais pamatojums, tam bija jābūt uz izveides brīdi. Tas ir tas tas zinātniskais pamatojums.

G.Freimane. Un tagad viņš tika pilnveidots.

A.Radzēvičs. Jā. Bet viņa tur vispār nebija.

G.Freimane. Pietiekoši, lai dibinātu teritoriju.

A.Radzēvičs. Nu, es zinu, kā viņu nodibināja. Ja es nezinātu kā viņu nodibināja, tad es droši viena arī nerunātu tik daudz. Es zinu, kā viņu nodibināja. Un tāpēc ir tā, kā ir. Un, ja, nu, mēs nespējam vienoties, mums ir tikai vienīgi tiesas ceļš, kā mēs varam savas intereses aizstāvēt.

G.Freimane. Nu, un par ko tad jūs gribat tiesāties?

A.Radzēvičs. Par ko mēs gribam tiesāties? Pierādīsim, ka ir, un to jau šīs administratīvās tiesas, kas ir bijušas un, kuras norāda, kā tāda vispārēja informēšana tur kaut kur, ka tā nav informēšana. Un, šī te, Satversmes tiesas prakse, par to, ka atzīs par spēkā neesošiem noteikumus, grozījumus 212. noteikumos. Jo nav ievērota vesela virkne normatīvo aktu. Tas ir vienīgais par ko mēs varam tiesāties un tad, protams, aizsardzības plāns nav aktuāls.

D.Vilkaste. Bet to jūs noteikti gribētu labāk nekā plānu?

A.Radzēvičs. Nē, to mēs negribam labāk, bet, ja mūs nedzird, tad mums atliek vienīgā iespēja. Jūs dzirdējāt – nebūs būves, mums te viss viens, mums te ir tikai putni un tā tālāk.

G.Freimane. Bet es tikko aicināju, lūdzu pie kartes – kur, ko jūs gribat darīt.

A.Radzēvičs. Tad, acīmredzot, būs jānāk vēlreiz. Mēs uzliksim, ja mums iedos atbilstošu materiālu, kur ir izšķirtspēja pietiekoša, kur ir koordinātas, kur ir augstuma atzīmes. Mēs glīti sazīmēsim.

G.Freimane. Bet vai tad jums pašiem teritorijas plānojumā nav atbilstošas kartes, kur jūs varētu kaut ko iezīmēt?

A.Radzēvičs. Redzat, mums ir katram, tā sakot, tikai trešdaļa. Un šīs kartes sakompilēt būtu diezgan pagrūti. Redzat, atšķirībā, dažiem neskaidru summa maksā. Dabas fonds negrib pat maksāt koordinatoriem. Ja samaksāsiet koordinatoriem, viņi droši vien pastrādās. Droši vien vēl pajautāsim, kur tās kartes ir, ko es rādīju. Tur vesela virkne bija, ļoti labi kartogrāfiskie materiāli. Vismaz it kā skaitījās. Protams, par viņu izmaksu, es varu pastāstīt, ka dažas kartes, nu, tur ir par summu, daudziem latiem, es te, nebiju vakar pa diviem latiem to visu iepircis.

G.Freimane. Radzēviča kungs, varbūt lai atkal ilgi nerunātu visas šīs lietas, varbūt var uzlikt karti un jūs variet to visu mutiski parādīt.

A.Radzēvičs. Nē, nē, mutiski man. Protams, noteikumi vairākās vietās. Viņš tur ir pilns ar blusām tā, kā suns.

G.Freimane. Bet mēs tagad klausāties. Jūs kaut ko konkrētu gribiet mums parādīt vai negribiet?

A.Radzēvičs. Šodien?

I.Puķe. Jūs jau teicāt, ka neko nevar mainīt.

G.Freimane. Pirmkārt, mēs neteicām, ka neko nevar mainīt. Mēs teicām, ka nevar mainīt robežas, ārējās, Natura 2000 teritorijām.

A.Radzēvičs. Labi, mēs saprotam, ka robežas var mainīt tikai ar Satversmes tiesas lēmumu. Tikai ar Satversmes tiesas lēmumu, atceļot visu, nu, tā līdz saknei nocērtot, tā var izmainīt robežas. Savādāk viņas droši vien nekoriģēsies. Bet tas, kas ir alternatīva, ir protams zonējums, kā rezultātā ...

G.Freimane. Bet mēs gribam dzirdēt jūsu priekšlikumus zonējumam. Jūs tā arī nekad mums tā nevienu reizi nepateicāt.

A.Radzēvičs. Kā tad, bija uzrakstīts, es jums stāstu, ar virsotnēm, nu. Labi, mēs sameklēsim pasakņus un jums ...

G.Freimane. Bet jūs šeit variet parādīt. Mēs esam speciāli atbraukuši pie nabaga lauku ļaudīm kā te priekšsēdētājs izteicās. Mēs esam šeit tieši tāpēc, lai uzklausītu, ko jūs gribiet darīt. Mēs aicinam jau piekto reizi, katrā sanāsmē mēs aicinam.

A.Radzēvičs. Nē, ne reizi nav bijis.

G.Freimane. Palasiet protokolus. Katru reizi mēs aicinam izteikt jūsu viedokli un jūsu domas.

A.Radzēvičs. Jā, pirmais viedoklis tomēr būs speciālists hidroloģijas jautājumos. Hidroloģijas jautājumos, lai tomēr nonāktu pie kaut kādas atziņas, precīzas, cik tad ir tas ezera līmenis. Jo tas mans, nu tāds, puszinātniskais pieņēmums, nu ir tāds.

R.Auziņš. Jūs gribat zināt pašreizējo ezera līmeni? Kāpēc šis hidroloģijas speciālists?

A.Radzēvičs. Bet kāpēc tad vispār, uz ko, kāds tad ir šis te. Vai applūstošs vai neapplūstošs. Vai pavasarī applūstošs. Vai galu galā uz kādu līmeni tad taista, citādi iznāca kaut kāds modelis, kur ezera vidū salas, ja, kur paceļot, ezera vidū salas, es saku, nu, nevar būt tā. Tur jūs nestāstīsiet, ka vilņi.

R.Auziņš. Nē, nerunāsim par to. Kāpēc jums ir nepieciešams hidroekoloģijas, hidroloģijas jautājumu speciālists? Ko jūs gribiet sasniegt?

A.Radzēvičs. Redzat, ir pieņēmumi, ka dambēs grāvjus, ir pieņēmumi.

R.Auziņš. Tas ir viens no priekšlikumiem.

A.Radzēvičs. Jā, tajā pašā laikā, kad ir priekšlikums, ak noturēsim to līmeni, varbūt tad kaut kādā vasaras dienā, lai viņš nekrītas zem to, kas ir atzīmēts 23,2. Labi nu nebūs 23,3, 23,2 arī ok. Bet iet runa, un starp citu, es skatījos dabas fonda mājas lapā ir pat viena bilde no tās pārgāzes, kura tur ik pa brīžam tur izskalojas un tad viņš krītas. Iet runa par to. Ne pa paaugstināšanu. Nevienu brīdi nav gājusi runa par paaugstināšanu. Un, ja tas netiek kompleksi darīts, jūs te variet stāstīt godīgi sakot ko gribat, tā ir vienkārši novirzīšanās no lietas. Var sastāstīt mums te, ka visādus torņus un ko tik nedarīs, bet tas, kas praktiski būtu vajadzīgs, tas, acīmredzot, nu, kaut kā netiek risināts. Jo es saku, nav runa par paaugstināšanu. Un šobrīd, es nezinu, cik šodien līmenis, droši vien varētu sazvanīt un, cik šodien ir līmenis.

R.Auziņš. Tad jūs gribat zināt kā noturēt to līmeni?

A.Radzēvičs. Jā. Mēs tā noturētu, bet redziet, pašvaldībām nav tik daudz līdzekļu. Bet pie viena šis te procedūru veikšanas, tomēr šo ietekmi arī ietvert visā šajā plānā. Lai tā sakot kā sakām, likums nav jāver vaļā otreiz. Pie ietekmes ...

V.Buša. Kādas?

A.Radzēvičs. Nu, uz vidi.

G.Freimane. Nu, bet kā ezers stāv, tā viņš stāv. Nekas tur nav plānots darīt.

R.Auziņš. Mums nav īsti saprotams, jūs gribat šo te hidroloģijas speciālistu, lai mēs viņu varētu, teiksim tā, ar viņu runāt, mums viņam jāuzdod darba uzdevums. Mums joprojām nav skaidrs, ko jūs vēlaties panākt. Īsi, konkrēts formulējums.

A.Radzēvičs. Konkrēts formulējums. Principā, kāda bija iecere. Kamēr nebija, neuzlika šo te naturu, viss gāja kā. Vides aizsardzības fonds bija pat līdzekļus piešķīris šai darbībai.

G.Freimane. Kādai konkrētai darbībai? Varbūt paskaidrojiet visu to precīzi.

A.Radzēvičs. Ezera līmeņa regulēšana.

G.Freimane. Ezera līmeņa regulēšanai, izveidojot pārgāzi, kas paaugstinās ezera līmeni.

A.Radzēvičs. Nē, nu nē. Nu tā lieta, ja mēs skatāmies ka te ir 23,2. Krūzes kungs saka, ka visu laiku un lielāko tiesu turas virs 23. Ja es pareizi sapratu. Varbūt kaut kādās karstajās vasaras mēnešos viņš izkritis zem tā ...

V.Krūze. Jā, bet ieteikumam, lai neciestu tā puse, institūts bija paredzējis atzīmi 22,80. Ezers it kā žuva ārā un kas tur ...

A.Radzēvičs. Viņš faktiski žuva un pārpurvojās.

V.Krūze. Es nezinu to līmeni, es neesmu mērijis.

A.Radzēvičs. Nē, nu, mēs te. Vienvārd sakot, es tā kopumā, varbūt man lielākā daļa arī piekritīs, mūsu mērķis, un tā, kā jāsaka tā atšķirība ir, ka pie Durbes ezera dzīvo iedzīvotāji nav no Rīgas un nav ieceļojuši, var teikt iezemieši. Ir tas, lai šis ezers nekļūst par purvu, lai tur var šitie te staigāt, putni. Mūsu mērķis ir, lai šis ezers dzīvo. Lai viņš ir normāli tīrs un tāpēc arī pašvaldības iegulda arī līdzekļus ūdenssaimniecības. Visas attīrīšanas iekārtas ir sakārtotas, lai patiešām visi šie piesārņojumi maksimāli samazinātos un rīkotos arī tā, kā jūs rādījāt, bērnu, un cik es saprotu arī krievu laikos zvejnieki tīklus vilka tur, un kā mēs redzam vēl putni ir, un kā mēs zinām, no tīklu vilkšanas pat izveidojas ne tikai putni, bet pat pelēkā kāpa rodas, rezultātā mēslus zvejojot ārā. Un tā tad mūsu mērķis, lai viņš patiešām ilgstošā laika periodā būtu un, lai viņš nepārvērstos par purvu.

R.Auziņš. Kā šis jautājums ir apskatīts teritoriālajā plānojumā?

A.Radzēvičs. Nu, man jāsaka, es teritorijas plānojumu konkrēto nestrādāju. Bet manuprāt, ka tieši ...

R.Auziņš. Bet tās taču pašvaldības intereses ...

A.Radzēvičs. Jā, manuprāt šī te lieta bija tieši aprunāta, ka nepieciešami izveidot šo te pārgāzi. Nevis paaugstināt, bet pārgāzi un tas it tikai tā, ja mēs tomēr pie tā ezera vairāk vai mazāk tomēr diezgan regulāri dzīvojam. Tas ir varbūt tad, kad kādā jūlija mēnesī, nu, un vēl tur pieķeras augustā, nav lijis nemaz lietus un tad viņš protams izkritis. Un tad tai brīdī, protams, sākās šī straujā augšana. Jo ja šovasar, manuprāt bija normāls ūdens līmenis, ja bija salīdzinoši lietains, tad protams viņš nenokritās. Tātad, lai viņš nekļūtu par purvu. Ja kādam te mērķis, lai viņš kļūtu par purvu, tad, nu, tad te būs tā diezgan kategoriski, lai viņš nekļūtu par purvu. Viņš ir normāls ezers. Tur, kur gārņi dzīvo, tur mums pilnīgi ...

R.Auziņš. Vai ir tendence, ka viņš varētu kļūt par purvu?

I.Puķe. Obligāti. Tas gals ir aizaudzis jau tagad.

A.Radzēvičs. Jo tas faktiski, tajos karstākajos mēnešos, jāsaka, kad vēl nebija naturas teritorijas, tika saņemta atļauja un atļāva ar akmeņiem šo te līmeni noturēt, akmeņu uzbērums vēl ir bildē, tad vasarā, teiksim tik strauji nebija vērojams aizaugšanas process. Jo beigās, ja mēs arī skatāmies, ko šajā plānā ir, tad arī tad, kad aizaug un pilnīgi aizaug, tad arī nevieniem putniem, atvainojos, viņu īpaši arī nevajag. Un es domāju tik, cik nosacīti draudzīgi sadzīvo ar vidi un jāsaka, ka šīs organizācijas, iedzīvotāji arī iegulda, un pašvaldības, daudz līdzekļus arī ezera aizsardzībā, algo inspektoros, kas nodrošina to, lai nenotiktu nelikumīga zveja, droši vien Zeļenska kungs to varētu apgalvot, ka tā tas notiek, ka mēs aktīvi šajā jomā darbojamies. Mēs arī regulāri nodarbojamies arī kā, regulāri tiek atjaunoti zivju krājumi.

R.Auziņš. Nē, tas viss ir protams ļoti labi, bet nevar ar šo dokumentu, ar dabas aizsardzības plānu atrisināt tās lietas, kas nav atrisinātas. Tas būtu jārisina ar teritorijas plānojumu.

A.Radzēvičs. Nē, teritorijas plānojumā, manuprāt, ja es atceros, es esmu, nu, šonakt es nelasīju, šī lieta jau bija iestrādāta. Un, ja nebūtu uznākusi šī te natura, tad viss, vēl viens gads un viss būtu izdarīts. Saskaņā ar visiem plānojumiem. Jo iet runa tikai par vasaras mēnešiem un tāpēc ar līmeņiem tieši tā ir. Jo visā darbā nav, galu galā, kas par līmeni ir. Ja. Kas tur pa līmeni, ar ko mēs, par ko tad mēs vispār runājam. Jo es apgalvoju, ka nav viss līmeņa pacelšana, bet ir līmeņa noturēšana. Un jūs varat paskatīties kartes dažādas, es varu vēl jums bildes dažādas parādīt, kartes dažāda lieluma, kur visur parādās, ka ezers, un pat jāsaka, ka šī viena karte bija pat Valsts zemes dienesta viena kaut kāda viena nesena karte, kaut kāds 4. vai 5. gads, kur arī ir atzīmēts 23,2 pie iztekām, ietekām. Ja. Tad man te samodelēja nezin ko un samodelējums pārsniedz dzīvē reālo 24,7. Jo speciāli es vēl lūdzu jaukajai, mīļajai presei, kad viņi bija tieši braukuši pie Induļa bildēt, viņi man atsūtīja tieši ar to datumu, kad bija tie vislielākie, nu, tā vētra tā mums visjaunā un plūdi.

R.Auziņš. Sakiet, kādi tad būtu vēl priekšlikumi?

A.Radzēvičs. Priekšlikumi. Tātad ar līmeni un šo te saprāta atbilstoši 415. noteikumu garam noteikt uz dabas liegumiem arī būvniecību, un tur nekāda milzīga nebūs, bet, acīmredzot, kāds kaut ko arī izdarīs. Un jāsaka, ja mēs runājam par būvēm, tad būve arī tas putnu tornis ir. Tā arī ir būve. Un arī ceļš ir būve, un, ja kāds tur teiks, ka ceļu tā, kā nē, ja ...

V.Buša. Bet ceļi jau ir atļauti ...

G.Freimane. Bet tornis jau arī nebija paredzēts liegumā.

A.Radzēvičs. Nē, nu, jāsaka, ka vēl jau tā nopietni, šāda attieksme, cik es zinu, Dunalkai pazvanīja, būvēs torni, nebūvēs. Rakstiski šis jautājums ar priekšlikumu vispār nekad nav skatīts. Jo tomēr ir ...

G.Freimane. Bet tā jau arī nav piespiedu lieta. Neviens jau ...

A.Radzēvičs. Bet kaut kāda normāla, tā sakot, kārtība tad ir. Kā pazvana, iezīmē, varbūt kāds ierauga to punktiņu varbūt nerauga. Ja viņš nav īsti krāsains ekrāns tur, vispār nevar saprast, kas tur ir.

G.Freimane. Jūs negribat torni? Tad viss kārtībā.

A.Radzēvičs. Pagaidiet, neviens neteica, ka grib vai negrib.

G.Freimane. Nu, tad jūs gribiet vai negribiet. Priekšlikumus lūdzu.

R.Auziņš. Kā tiek piedāvāts. Jums ir atsūtīts materiāls, kur tas ir iekšā. Tas ir piedāvājums. Izsakiet priekšlikumus.

A.Radzēvičs (Dunalkas pagasta padomes priekšsēdētājs). Nekur nav atsūtīts. Pazvanīja pa telefonu.

V.Buša. Bet plānā taču ir iezīmēts.

R.Lebuss. Plānā tas punktiņš taču bija ielikts iekšā.

A.Radzēvičs. Jā, redziet, bet tās versijas ir daudz, dažādas un neprecīzas.

G.Jurkovskis. Ja drīkstu vēl pateikt pāris vārdus. Par Dunalkas teritorijas plānojumu. Arī Dunalkas teritorijas plānojumā ir paredzēts, ka ir jāaizsargā tie putni, ne tikai griezes, bet arī cīruļi, ķīvītes un, teiksim, arī gārņi, kas tur ligzdo. Tāpēc mums Dunalkas teritorijas plānojumā tika izveidots, piezīmēts aizsargājamā ezera teritorija, kur nedrīkst zemi sadalīt mazāk kā pushektārā, kur ir speciāli izstrādāti ainavu parku apbūves noteikumi, zināms ēku augstums un tā tālāk. Nedrīkst tur būvēt kaut kādas degvielas pārstrādes vai fermas un tā tālāk, drīkst būt tikai nelielas mājiņas, kuras jau pirms tam tur kādreiz ir bijušas, ezera malā, jūs ziniet, tur ir Ezermaļi, es varu nosaukt daudzas tās vietas, un, kur ir bijuši tie putni, un vienmēr, un tāpēc viņi tur ir, ka mēs tos putnus tur sargājam un, lai viņi tur arī būtu, mēs viņus netaisamies iznīcināt, vai ne, un esam domājuši ar Dunalkas teritorijas plānojumu to putnu un to teritorijas aizsardzību.

G.Freimane. Bet varbūt jūs tagad varētu pie kartes, tur ir uzlikt, ko tad jūs gribētu tieši būvēt?

G.Jurkovskis. Mēs gribam būvēt ... Es uzskatu, redziet, ka šeit esmu viens zemes īpašnieks, te ir vēl divi. Un es vēl šeit redzu īpašniekus. Bet šeit nav visi. Mums vajadzētu apspriesties tomēr savos pagastos ar zemes īpašniekiem, ko viņi ir vēlējušies. Nu, ne jau celt kādas briesmīgas celtnes, varbūt arī tajā liegumā, lieguma teritoriju, to es redzu tā, kā neizmainīs, tā arī paliks, bet būtu kaut kāds kompromiss vai kā, kur varētu būt zonēšana, kā Andrejs teica. Tādas nedaudzas vietas, kur atļaut celt, teiksim, nu, mazās ēkas lauka vidū vai kaut ko tamlīdzīgu. Mājiņu kaut kādu. Piemēram es varu pateikt savu gadījumu, es atremontēju ceļu 2,5 kilometru garumā, pievilku elektrību, esmu lauka tūrisma aprīte, uztaisīts ir viesu nams, uzlikta tā nelaimīgā peldētava, tā peldošā piestātne un man izstrādāti bukleti, un man brauc, teiksim, cilvēki, no ārzemēm, no visām malām apbrīnot mūsu skaisto dabu uz ko mēs ejam šodien Latvija, teiksim, vispār lauku tūrisms un viss pārējais. Nu, un no 2004. gada tas viss ir pārtraukts. Aprobežots. Es maksāju joprojām zemes nodokli un man pasaka – tu neej tur, tu tinies no turienes ārā, nelaid nevienu cilvēku tur iekšā, neko, nevienu laivu, neko, un tā tālāk, vai ne. Šodien maksāju es zemes nodokli, bet es nevaru tur nekā darīt. Pats nezinādams, man pienāk vienu brīdi, no pagasta es uzzinu, ka tur ir šis liegums un izbeidzu savu darbību. Tas ir viens.

G.Freimane. Bet konkrēti ir jums tas, kur jūs ko gribat darīt? Kurā vietā tā māja. Konkrēti.

A.Radzēvičs. Šī te praktiski ir. Vienā pusē ar to liegumu un te liegums sākas. Un tā piestātne ir ...

G.Jurkovskis. Tai spicē.

G.Freimane. Nu, bet tur pat pie robežas vai tad jums ir grūti ...

G.Jurkovskis. Nē, nu tas nekas. Nu, tad konkrēti šinī vietā, šinī te, vienā kartē te bija tas sarūtojums, te bija 15 zemes gabali, kuriem ir zemesgrāmatas un viss pārējais. Teritoriju plānojums. Un ir pievilks, atremontēts ceļš, vecais servitūts, šodien ir jau, var teikt, izstrādāts detalplānojums, ir samaksāts viss, ir noticis konkurss par elektroietaisēm, augstsprieguma transformatoru un katram zemes gabalam ir pievilks klāt, teiksim ... Viņš šeit nav liegumā, es jums, bet tas ir cits. Es runāju, ka no Zosu kalvas uz pagastu, uz Lejasleišiem, tas laika liegums, tas laika, tas princips. Redz šiem te 15 cilvēkiem, kas ir nopirkuši tās zemes un jau sagādājuši mājas, teiksim. Teiksim, tur tajā Dunalkā no Krievijas sveduši un tās elektrības tiek pievilktas, tad viņi varēs šeit vienkārši dzīvot un skatīties uz ezeru, ja. Viņi nedrīkstēs tur maksājerēt, ne iebraukt. Pašā tajā riktīgajā

makšķerēšanas laikā, kā teikt, viņi varēs tikai jūlijā un augustā, kā teikt, iebraukt ar laivu. Vai arī viņiem tad būs jābrauc ārā kādi 3 kilometri, jāuztaisa garu poligonu kaut kādu, 3 kilometri ar laivu ārā, makšķerēt tajā teritorijā, kur drīkst.

R.Lebuss. Es atvainojos, Jurkovska kungs. Mēs pagājušo reizi runājām par šo lietu. Un tas koridors nav 3 kilometri, jo tā līnija, tā sezonas lieguma līnija ir tikai no tā stūra, tur jau tālāk viņi var braukt.

G.Jurkovskis. Labi, tā ir mana vēlme. Bet tādas vēlmes jau ir arī citiem. Viņš te grib uztaisīt mazu mājiņu, lai kompromisi iet. Labi, lai ir liegums. Labi, lai putni dzīvo, paši mēs viņus arī sargāsim, rūpēsimies, lai nepiesārņotu to dabu, bet ļaut viņiem uzcelt tādu mazu mājiņu, kur viņš brauc, cilvēks, nelielu mājiņu, teiksim, mazo māju lauku apvidū, teiksim 25 kvadrātmetri, kas teiksim ir vai kaut kādu tāda tipa. Kaut kādu kompromisu, lai ir liegums, bet lai ir arī tiem cilvēkiem, nu, viņš ir ieguldījis naudu un tā tālāk, lai viņam arī atļautu, nu, savas vēlmes īstenot. Nu, tik daudz. Mums ir jāsaprot visiem jautājumi. Nio visiem zemes īpašniekiem Par to, ko tas tur vēlas. Vai var, vai nevar. Kaut kāds kompromiss. Un, lai paliek viss kā viņš ir un, lai ir tas liegums, tie putni un tā tālāk. Putni tur būs vienalga, vai ne. Vai ir liegums vai nav.

I.Puķe. Jums te ir krustiņš. Darbs padarīts un projām. Bet mums te ir jādzīvo. Ko jūs darītu mūsu vietā. Ja jums te būtu zeme, tepat māja uztaisīta, neej ezerā, neej nekur iekšā. Jūs tāpat klusi sēdētu? Jūs teiktu – nē, kaut kas ir jādara tieši ...

S.Jurkovska. Dunalkas pusē ir tāds jauns puisi, kas ir tāds censonis. Dzīvo Rīgā, strādā Rīgā un viņam ir 0,8 hektāri tanī pašā galā ...

G.Jurkovskis. Tajā Vecpils galā ...

S.Jurkovska. Viņš ir speciāli sev nulastoņi paņēmis, tā dabiska skaista vieta, viņš varbūt tad pat telti tur nedrīkstēs uzcelt. Viņš atbrauc reizi gadā un tieši lieguma laikā. Tur ir jauna ģimene. Viņi nesaņem pat nevienu maksājumu, nu, nullseši, vienalga cik.

I.Puķe. Ja jums nebūs kompromiss ar zemes īpašniekiem, tas projekts praktiski jums būs izgāzies. Jums būs krustiņš novilkts, bet projekts jums būs izgāzies. Tad būs maluzvejnieku paradīze tajā vietā. Cilvēki uztur kārtību tur.

G.Jurkovskis. Cilvēki uztur un kontrolē.

I.Puķe. Ar īpašniekiem nebūs saskaņa un cauri. Pēc 20 gadiem ir purvs un viss ir beidzies.

G.Jurkovskis. Kad tur nebija privātīpašums, tur brauca no visām malām Tur notika dzeršana, pudeles un dedzināšanas. Tagad tie īpašnieki, tie taisni sargā to dabu un, ja neļauj viņam tur kādu būdeli uzcelt, kur viņš var nakti pārļaut, tas nav.

I.Puķe. Viss sakoptais, kā saka, tagad tiks nolīdzināts līdz ar zemi.

G. Freimane. Cik tur varētu būt vispār tie cilvēki, kas grib kaut ko darīt?

S.Jurkovska. Es neesmu nekāda kartogrāfe vai hidrologs, bet, kā jūs iedomājieties tagad, pēc tam, kad tās sapuvušās masa, kas applūdīs, kas tagad radītas ar tām palieņu pļāvām, cik nesmuki tas izskatīsies.

R.Lebuss. Es ļoti atvainojos, bet te, ja jūs palasījāt plānu, jums vajadzēja palasīt, tas viss iet rindā, to darīs tikai tajā gadījumā, ja tiks veikts pētījums. Kāpēc jūs to ignorējat? Tas nav teikts, ka to darīs obligāti. Jūs plānu palasiet un tad runājiet.

S.Jurkovska. Jūs saprotamu viņu tādu sagatavojiet.

R.Lebuss. Bet jūs jau vispār viņu neesiet lasījusi, ja jūs šādi sakiet.

I.Puķe. Un kad tie pētījumi notiks? Kurā gadā?

R.Lebuss. Nu, tas ir ...

G.Freimane. Pētījumi ir, kā jūs nesaprotat, tas atkal ir cits projekts, kas kādam ir jāpasūta un ...

I.Puķe. Tad mēs gaidam piecu gadu projektu un nekas nenotiek.

G.Freimane. Bet jūs jau negribiet, lai to darītu. Ja neviens negrib, tad to arī nedarīs. Nevienam taču nedambēs īpašumu, tik daudz taču ir jāsaprot.

R.Lebuss. Tas ir tam gadījumam, ja kādam kādreiz būs vēlme atjaunot šo te hidroloģisko režīmu, tad plāns to paredz, tas ir vienkāršāk. Pretējā gadījumā, gadījumā tā ir IVN procedūra.

G.Freimane. Jā.

A.Radzēvičs. Jūs tikko ļoti labi pateicāt. Redzat, ja tas ir plānā paredzēts, tad nebūs IVN procedūra. Mēs par pārgāzi to pašu runājam. Paredzam pārgāzi un tad tieši izlaidīs to procedūru. Jūs ļoti labi pateicāt, mēs tieši tāpat arī domājam.

R.Lebuss. Pārgāze arī ir minēta kontekstā ar šo pētījumu, kas varētu iet kopā ar hidroloģiskā režīma atjaunošanu.

A.Radzēvičs. Nē, nē, bet jūs to ta ieliekat plānā, ieliekat plānā, bet šo jūs neliekat.

G.Freimane. Radzēviča kungs, ir ielikts tikai ir tikai aptuvenai modelis, kurš vēl ir jāprojektē un jāpēta. Pēc tā, kas ielikts plānā, neviens nevar sākt dambēt grāvjus ciet. Tur ir tikai ielikts, ka vajadzētu to pētīt un darīt. Ja būs vēlēšanās, būs interese to darīt.

A.Radzēvičs. Jā, a kāpēc ta nevar to jau ielikt? Tieši atzīmēt, ka tur ir pārgāze un tā tālāk.

G.Freimane. Es jums vēlreiz atgādinu, ka pārgāzes veidošana nav tā lieta, kas stabilizētu Natura 2000 teritorijas vērtības.

A.Radzēvičs. Kā? Kāpēc jūs, kur jums ir ...

R.Lebuss. Es atvainojos, jūs esat lasījis ...

A.Radzēvičs. Neesmu ...

R.Lebuss. Re, kur ir. 7.1.1.2. Veikt kompleksu pētījumu par Lāņupes, to pieteku un Durbes ezera palieņu hidroloģiju, lai novērtētu Lāņupes un to pieteku gultņu atjaunošanas, kā arī Durbes ezera potenciālās līmeņa paaugstināšanas iespējas. Tas ir paredzēts.

A.Radzēvičs. Jā, bet es vēlreiz gribētu atkārtot – neiet runa par līmeņa paaugstināšanu.

G.Freimane. Mēs jau varam arī uzklaut iedzīvotāju vēlēšanos un šo te dambēšanu kā tādu arī izslēgt no plāna.

A.Radzēvičs. Nē, mēs runājam par citu.

G.Freimane. Nē, mēs runājam par to pašu.

A.Radzēvičs. Nē, mēs runājam ... Jūs visu laiku novirzieties ...

G.Freimane. Es novirzos? Es visu laiku runāju par plānu.

A.Radzēvičs. Mēs konkrēti par plānu ...

R.Lebuss. Es varbūt konkrēti varētu uzrakstīt, tad teiksim, pētījumu par pārgāzes izveidošanu uz Durbes upes ierīkošanas iespējām.

A.Radzēvičs. Es saprotu, ka pētījums, tas jums vienkārši ir asinīs, vēl kaut ko papildus papētīt. Plāna ietvaros izstrādāsim un tad būs. Un tad nebūs jāpēta.

R.Lebuss. Plāna ietvaros to nav iespējams izstrādāt ...

A.Radzēvičs. Kāpēc?

R.Lebuss. ... tāpēc, ka tas ir pārāk detalizēts jautājums.

A.Radzēvičs. Kāpēc?

R.Lebuss. Viena lieta, ka jūs paskatieties kartē pēc augstuma atzīmēm, otra lieta ir šo situāciju nomodelēt un novērtēt, šīs visas ietekmes uz piekrastes ekosistēmām un uz paša ezera ekosistēmu. Un to var izdarīt, tur pat ne viens hidrobiologs būtu vajadzīgs, tur pat vairāki, un, optimāli, ne hidrologi, bet hidrobiologi.

A.Radzēvičs. Jāsaka, ka, redzat, mēs te dzīvojam ikdienā, klāt, un tad, kad šie akmeņi bija atjaunoti, šis te, savulaik, nu, kā jūs redzat visi tur ir, visi tie kreksi, visi ir tur, kur viņi dzīvojuši, neviens nekur nav nokritis.

R.Lebuss. Nu, protams. Bet neviens nav veicis monitoringu, lai novertētu to, kas nokritis vai nē.

A.Radzēvičs. Jā, jā, bet to, ka šīm organizācijām ir vēlme absorbēt pēc iespējas vairāk naudas, par to man nav pilnīgi nekādu šaubu. Par to būtu vēl tikai jāpajautā par vēl par vienu otru pētījumu, kas tad tur iegūts un tā tālāk. Paskatījos dažus iepirkumus, tur pat, ja varētu rasties daži labi jautājumi. Un par to, ko tur grib samonorēt. Arī tas mums zināms ir. Tā, kā, nu.

G.Freimane. Labi, Radzēviča kungs, ko tad jūs konkrēti gribiet no šī plāna?

A.Radzēvičs. Es jau tā esmu ...

G.Freimane. Labi, neatgriezīsimies pie tā. Bet, ko jūs konkrēti gribētu, varbūt jūs, nerunājot par visiem šiem Satversmes punktiem un jūsu tiesām, bet konkrēti, konkrēti šī plāna ... Kas jūs neapmierina konkrēti tagad plānā?

A.Radzēvičs. Tad kas neapmierina plānā ...

G.Freimane. Bez priekšvārdiem, uzreiz, lūdzu konkrēti.

A.Radzēvičs. Likuma jautājums, apsaimniekošanas jautājums, zonējums, būvniecības liegums.

G.Freimane. Labi, kādi ir jūsu preikšlikumi zonējumam?

A.Radzēvičs. Nu, es domāju, ka ne jau tik man vienam man, tas būtu ... Šajā gadījumā tas gan būtu nepareizi, ka es ...

G.Freimane. Beidzot mēs pie tā nonācām. Varbūt jūs ļausiet citiem izteikties?!

A.Radzēvičs. ... ka es ...

G.Jurkovskis. Mēs visi izteicāmies.

G.Freimane. Tad labi, kāds ir jūsu priekšlikums zonējumam. Lūk, tur ir karte, novelkiet līniju, norādiet ar roku. Kāds ir jūsu priekšlikums?

A.Radzēvičs (Dunalkas pagasta padomes priekšsēdētājs). Jums bija jākonsultējās ar pagasta iedzīvotājiem. Jūs jau negribējāt braukt uz pagastu.

G.Freimane. Bet mēs esam šeit un mēs par to runājam.

S.Jurkovska. Bet tad jau jums bija jāapzina visi tie zemes īpašnieki, jo katram jau sava vēlme ir.

A.Radzēvičs (Dunalkas pagasta padomes priekšsēdētājs). Jūs jau esat izvairījušies ...

G.Freimane. Nu, labi. Tur ir ļoti daudz iedzīvotāju, kādi ir konkrēti jūsu priekšlikumi?

I.Puķe. Un ko jūs varat piedāvāt zonējumam?

G.Freimane. Mums plāna izstrādātājs jau ir piedāvājis.

I.Puķe. Ko var piedāvāt – ko var samazināt, ko var ...

G.Freimane. Jums jau no paša sākuma ir izstāstīts, ka teritorija jau ir divas reizes samazināta no tās, kas sākumā tika ieteikta. Ir jau samazināta, jau divas reizes.

A.Radzēvičs. Es atvainojos. Īsti nebūs korekti. Tas pirmais piedāvājums bija uz 717 hektāri un tad tie 596 hektāri ...

G.Freimane. Putniem nozīmīga vieta ietvēra visu ezeru ...

A.Radzēvičs. Jā, bet tad mēs varam teikt, ka visur ir putniem nozīmīga vieta.

G.Freimane. Nē, visur nav. Tās ir starptautiski noteiktas putniem nozīmīgās vietas.

A.Radzēvičs. Es domāju, ka tas ir kaut kur, nu, tur visur ir nozīmīgas vietas. Ja mēs šo debatēsim, tad šeit tikai to tiesa var izšķirt.

G.Freimane. Nē, nedebatēsim. Tāpēc, ka es vienkārši atkārtēju to, ko plānā jums sākotnēji parādīja – ka putniem nozīmīgā vieta ietver visu ezeru. Šī teritorija ir jau tā samazināta uz pusi, veidojot aizsargājamo teritoriju, šī teritorija ir vēl samazināta.

A.Radzēvičs. Viņa ir samazināta par 100 hektāriem. Es jums varu uzzīmēt jums brīvu variāciju šobrīd. Es nezinu, tas ir pilnīgi aptuveni, droši vien. Te būtu neitrālā zona.

G.Freimane. Neitrālā?!

A.Radzēvičs. Jā!

G.Freimane. Ezerā?

A.Radzēvičs. Jā!

G.Freimane. Ko tad, jūs ezerā būvēsiet?!

A.Radzēvičs. Nē. Arī kādreiz iebraukt ...

S.Jurkovska. Kāda tad ezeram jēga, ja viņā šis spogulis nav.

G.Freimane. Nu, redziet, nu, skaidrs, jo to sauciet par neitrālo un tai obligāti nebūtu jābūt neitrālai zonai. Bet principā ... Un ko tad jūs gribat, kas, lai tur tiek atļauts?

A.Radzēvičs. Acīmredzot, atbilstoši kaut kādiem maksšķerēšanas laikiem, kaut kāda maksšķerēšana ir atļauta, jo tajā pašā laikā daudz līdzekļu ieguldīti gan aizsardzībā, gan krājumu atjaunošanā ...

G.Freimane. Tātad pārvietoties ar laivām.

A.Radzēvičs. Arī ar laivām.

G.Freimane. Izslēdzot ūdens mototransportu ...

A.Radzēvičs. Nu, jā, bet ...

R.Lebuss. Maksšķerēšana arī šobrīd nav liegta ...

A.Radzēvičs. Kādā laikā ...

I.Puķe. Ar elektriskajiem motoriem braukt. Tie ir klusāki kā airu laivas un viņi iztīra zāles aiz sevis.

I.Nagle. Ar motorlaivām nav aizliegts braukt.

R.Lebuss. Ar motorjahtām ir aizliegts, nevis motorlaivām.

I.Puķe. Nu, motorjahtas jau nebrauks pa šo ezeru, pusotru metru dziļu, piedodiet man.

A.Radzēvičs. Mēs palasīsim, kas tur sarakstīts ...

I.Nagle. 415. noteikumos ...

A.Radzēvičs. Nē, nē, ko tur mums piedāvā cienītie kungi.

R.Lebuss. Tas skar tikai to sezonālo lieguma daļu.

A.Radzēvičs. Iespējams, ka tur jāiezīmē tikai tās sētas, kur, nu, cilvēkam ir sēta, nu, sēta, tad, acīmredzot, sēta ...

G.Freimane. Sēta vai lauksaimniecības zeme?

A.Radzēvičs. Nē, nē, nē. Nu, ja ir māja, tur stāv.

R.Lebuss. Nu, redziet, ja māja ir ārpus lieguma, tad viņa taču ir ārpus lieguma. Zaķi ir ārpus lieguma ...

A.Radzēvičs. Nu, ja viņa ir ārpus lieguma ...

R.Lebuss. Nu, tad viss ir kārtībā. Nu, kāda problēma. Nu ir ārpus lieguma, visas mājas, kas ir šeit, kas ir bijušas, ir ārpus lieguma. Tad par ko mēs uztraucamies?

A.Radzēvičs. Nē, nē. Šis ir ...

G.Jurkovskis. Sezonālais liegums ...

A.Radzēvičs. Nē, nē, netrālā zona, jeb kā mēs viņu tur iesauksim. Tas ir apmēram, es neredzu uz šīs kartes ...

G.Freimane. Jūs gribat, lai tajā vietā var brīvi pa ezeru pārvietoties?

A.Radzēvičs. Jā. Piekļuve un pārvietošanās.

R.Lebuss. Bet tur lielā mērā pārvietošanās, un, kur jūs tagad uzzīmējat, ja arī tiek ieviests šis sezonas liegums, sezonas liegums, vēlreiz atkārtāju, tas ir no šīs puses iezīmētā, jo sezonas liegums paņem nelielu daļu. Sezonas liegums bija plānots no šīs te, apmēram šādi. Šitais gals. Tātad jūsu iezīmētais ir pavisam neliels gabals, kas tajā sezonas liegumā neietilpst. Es atvainojos, bet jūs jau pārāk sāciet.

G.Freimane. Nu, pagaidiet, tas ir diskutējams jautājums.

G.Jurkovskis. Šinī vietā, es jums vēlreiz saku, šinī vietā ir 15 zemes īpašnieki, kas viņi visi ir maksšķernieki un ceļ tur mājas. 15 gabali. Šeit, jums liekas uz karti, ka tas ir mazs gabaliņš. Tas ir kaut kur pie 2 kilometri, apmēram. Un, ja šeit nevar braukt ar laivām, un viņam ir jādzenas kaut kur, kur nav ceļu vispār ...

R.Lebuss. Es atvainojos vēlreiz, bet par izbraukšanu no ezera ārā mēs toreiz ar jums runājām. Jūs principiāli piekritāt, ka, ja tiek atstāta šāda zona, kur cilvēki no jūsu ostas tiek ārā uz ezeru, tad jūs neiebilstat. Tas, jebkurā gadījumā, ir protokolēts.

G.Jurkovskis. 3 kilometri ...

R.Lebuss. Nav tie 3 kilometri ...

G.Jurkovskis. Šitā, šitā zemīte jau 10 īpašniekiem šodien. Es parunāju ar viņiem – vai jūs būsiet uz mieru ar laivu airu braukt 2 kilometri braukt ārā maksšķerēt, pa koridoru. Viņi teica kategoriski nē. Es būšu izbraucis 2 kilometri, es būšu pārguris. Kas es par maksšķernieku tur būšu. Tas ir kategoriski, tas ir jāņem vērā. 15 zemes gabali un viņi netiks visu vasaru maksšķerēt. Un, ja viņi visi atbrauks tie 15 cilvēki, pagaidām 10 vēl, nu, tad padomājiet par to. 15 zemes īpašnieki netiks klāt pie ezera. Uz ezera visu vasaru.

A.Radzēvičs. Ar šo te vietu tie putni, kādi, kas tur mitinās?

R.Lebuss. Prefī tai ostai ir melno zīriņu kolonija.

A.Radzēvičs. Tagad arī kaut kāda kustība notiek, vai viņi ir pazuduši?

R.Lebuss. Vienkārši šeit nav veikti tik ilglaicīgi novērojumi, lai spriestu par konkrēto situāciju, bet orientējoties uz vispārējām lietām, kas attiecas uz tām pašām kaijveidīgo kolonijām, traucējuma faktora dēļ tā ar laiku patiešām var pazust. Un ne tikai pazust, bet arī, ja cilvēka klātbūtne kaijveidīgo kolonijā ir regulāra un putni visu laiku ir spārnos, pilnīgi loģiski, ka ir divi scenāriji – viens, tas ir plēsēji, otrs – olas saulē pārkarst, vai arī aukstumā aiziet bojā no pārsalšanas. Starp citu, melnajam zīriņam būtu jāveido mikroliegums. Mēs jau varam uzlikt arī mikroliegumu.

A.Radzēvičs. Man ir jautājums. Tā šaurā piekrastes josla. Kas, jūsprāt, tur, tajos brikšņos mīt.

R.Lebuss. Somzīlītes tur mīt. Plānā paredzēts atjaunot biotopus.

A.Radzēvičs. Tad izcērtam krūmus, bet, ja mēs tur nevaram neko darīt ...

R.Lebuss. Tad pļavu biotopi tur veidosies.

A.Radzēvičs. Nē. Nekas tr neveidosies.

R.Lebuss. Veidosies. Radzēviča kungs, veidosies. Nedaudz no tām vecajām mājām netālu no Durbes upes iztekas ir viena tāda josla ar nocirstiem krūmiem. Viņi ir nocirsti kādu laiku atpakaļ. Botāniķis, apskatot šo vietu, konstatēja, ka tur sāk parādīties pļavu indikatosugas. Notiek dabiska atjaunotne. Un tas nekas, ka pirms ezera līmeņa pazemināšanas šī teritorija ir bijusi zem ūdens. Mēs skatāmies uz reālu situāciju, tādu, kāda viņa ir šobrīd.

A.Radzēvičs. Tas nākamais jautājums būs par ostām. Par ostu tīrīšanu.

G.Freimane. To noteikti varētu paredzēt individuālajos noteikumos, ka ostu tīrīšana ir pieļaujama. Bet es protokolos līdz šim neesmu redzējusi šādu priekšlikumu. Labi, mēs varam runāt par esošajām ostām. Vai ir paredzēts nākotnē viņas tīrīt? Mēs varētu šo jautājumu apspriest.

L.Zeļenskis. Nav vajadzīgi tehniekie noteikumi, tā ir cita lieta. Vajadzētu vienīgi saskaņot.

A.Radzēvičs. Jāļauj piekrastē ierīkot jaunas piestātnes.

G.Freimane. Jūs varbūt aptuveni variet iezīmēt tās piestātnes?

A.Radzēvičs. Runa vēl bez esošajām vēl par divām Durbes pusē. Arī būs nepieciešama esošo tīrīšana.

V.Buša. Vai nevar ierīkot laipas?

A.Radzēvičs. Nevar. Līmenis mainās pa 2 metriem.

L.Zeļenskis. Vajag noteikt, ka piestātnes pieļaujams tīrīt tādos apmēros kā pieļaujams un jāpieprasa, lai saņem saskaņojumus no RVP.

V.Buša. Jānosaka maksimālais piestātnes platums.

L.Zeļenskis. Atjaunošanas gaitā var uztaisīt platakas. Vēl gribētu precizēt, kas ir jāņem vērā, lai pēc 2 nedēļām atkal nebūtu problēmas.

A.Radzēvičs. Uzskatu, ka jāpārskata individuālie noteikumi. Ja te nebūs tas un tas, tas ies 100 gadus. Ja LPS zinās, ka virzās ne tā, viņi iebildīs.

G.Freimane. Labi, ir atrisinājies jautājums par sezonas liegumu un ostām, bet par būvniecību nav skaidrības.

L.Zeļenskis. Radzēviča kungs pārstāv Dunalku, bet Strazda kungs Durbi. Jautājums ir ļoti būtisks.

U.Strazds. Ja transformācija nav vajadzīga, tad nav problēmu.

A.Radzēvičs. Problēma ir tā, ka nevar pat teltis uzcelt.

V.Buša. Varbūt katrā kadastrā var norādīt vietu, kur var celt teltis?

R.Lebuss. Tad būtu jādefinē, kas ir telts.

V.Buša. Tad varbūt var norādīt telts platību kvadrātmetros?

A.Radzēvičs. Te ezera galā ir vēlme uzbūvēt nelielu mājiņu.

G.Freimane. Tā ir vienīgā mājiņa?

G.Jurkovskis. Nē ir vēl viens ...

G.Freimane. Par būvniecību mēs neesam vienojušies. Mēs uzklausam jūsu vēlmes. Liegums ir liegums un tas nav paredzēts apbūvei. Te ir jābūt stingram pamatojumam.

U.Strazds. Bet putnu tornis arī ir būve.

G.Freimane. Ja visi vienojas, ka tornis ir nepieciešams, tad to var pieļaut.

U.Strazds. Nav bijušas nekādas oficiālas vēstules. Lebuss tikai piezvanīja un pateica, ka vajadzētu putnu torni.

D.Vilkaste. Ja plānā nav paredzēts putnu tornis, tad nevienam nav pienākums to būvēt.

U.Strazds. Ja iedosim atļauju būvēt, sāksies problēmas. Kas to torni uzturēs? Kā īpašumā tas būs?

G.Freimane. Skaidrs, ka tornis būs zemes īpašnieka īpašums.

V.Buša. Es esmu redzējusi ārvalstīs putnu torņus. Tur netālu ir kafejnīca, viesnīca. Bieži tie, kas brauc tos putnus skatīties ir ārzemnieki, turīgi cilvēki. Viesnīca, kafejnīca arī to torni atpelna.

L.Zeļenskis. Es vēlreiz par ūdens līmeni.

A.Radzēvičs. Es atkārtos. Tas modelis ezera vidū uztaisa salas, citās vietās pārsniedz 25 m līmeni.

J.Reihmanis. Šī ir satelītbilde, kas nav tik precīza, tāpēc būtu jāveic precīza uzmērīšana.

A.Radzēvičs. Uzmērīšana tiek veikta jau tagad.

L.Zeļenskis. Bet es saprotu, ka tas netiks veikts šajā projektā.

A.Radzēvičs. Šim plānam ir nepieciešams hidrologs.

L.Zeļenskis. Varbūt nākotnē var paredzēt, jo tagad to nevar. Tu teiksi, ka tagad plāns nav gatavs un tas nebūs gatavs. Es domāju, ka daļā ezera teritorijas nevajadzētu uzlikt papildus aprobežojumus. Par būvniecību priekšlikumi tiks sagatavoti uz nākamo reizi. Saistībā ar ūdens līmeni, es ierosinu, ka tas ir jāņem vērā un jāizvērtē nākotnē.

A.Radzēvičs. Šī ir tā vieta, kur ir uzbērts akmeņu krāvums, kas katru gadu ar ledu tiek bojāts. Meliorprojekta izstrādāto projektu ir nepieciešams iestrādāt plānā.

G.Freimane. Ūdens līmeņu izmaiņām ir jāveic IVN.

A.Radzēvičs. Akmeņu krāvums turējās labi un nekad neviens vietējais iedzīvotājs nesūdžējās par applūšanu.

D.Vilkaste. Tāpat tas viss ir jāsāk no jauna.

A.Radzēvičs. Sarīkosiet procedūru, atradīsiet iespēju pielikt hidrologu.

G.Freimane. Tā jūs domājat.

A.Radzēvičs. Tad mēs domāja, ka būs problēmas.

G.Freimane. Mēs dzirdējām viedokļus un priekšlikumus. Varbūt varam izdarīt secinājumus. Mēs sapratām, ja plānam nepiesaistīs hidrologu, būs problēmas ar plāna saskaņošanu?

A.Radzēvičs. Tad atkal būs problēmas ar tiem līmeņiem, tad atkal tas plāns būs nekvalitatīvs.

G.Freimane. Jūs uzstājat, lai mēs meklētu hidrologu?

A.Radzēvičs. Aicinu. Es zinu, ka tas ir tik vienkārši.

G.Freimane. Ja nebūs hidrobiologa, vai jūs pagasta padomē atbalstīsiet plānu?

A.Radzēvičs. Es šeit esmu kā Dunalkas pagasta iedzīvotājs.

G.Freimane. Kad jūs variet sagatvot priekšlikumu par zonējumu?

A.Radzēvičs. Man vajadzīgas 10 000 kartes.

R.Lebuss. Ar mums pieejamām iespējām uz ortokartēm nevaram uzlikt visu topogrāfisko informāciju.

A.Radzēvičs. Kas jums deva tās kartes?

R.Lebuss. Dabas aizsardzības pārvalde.

A.Radzēvičs. Kas tad tās tāmē ir par kartēm?

R.Lebuss. Citas – vēsturiskas, digitālas un citas.

A.Radzēvičs. Un kas jums dabas fondā ar kartēm? Te jums ir lielas summas.

G.Freimane. Ir vēla vakara stunda. Vai mēs beidzot varam vienoties?

A.Radzēvičs. Tas būs iespējams tikai pēc karšu piegādes.

G.Freimane. Tad no brīža, kad saņemsiet kartes, mēneša laikā lūdzu uzlieciet visas savas vēlmes – būvniecību, zonējumu, ostas uz kartēm.

Ar šo vienošanos sanāksme ir beigusies.

Uzraudzības grupas sanāksme dabas aizsardzības plāna izstrādei dabas liegumam „Durbes ezera pļavas” LIFE Daba projekta „Palieņu pļavu atjaunošana Eiropas Savienības sugām un biotopiem” ietvaros

Dunalka, 2007. gada 4. jūlijā

SANĀKSMES PROTOKOLS

Sanāksme sākas plkst. 10.00 un ilgst līdz 13.10.

Sanāksmē piedalās:

61. Rolands Lebus, dabas aizsardzības plāna izstrādes vadītājs;
62. Sindra Elksne, Dabas aizsardzības pārvaldes Sugu un biotopu daļas vadītājas vietniece;
63. Jānis Reihmanis, Latvijas Dabas fonds, projekta “Palieņu pļavu atjaunošana Eiropas Savienības sugām un biotopiem” koordinators;
64. Inga Račinska, Latvijas Dabas fonds
65. Uldis Strazds, Durbes novada domes priekšsēdētājs;
66. Santa Brāle, SVP „Durbe”;
67. Ingrīda Klane, Valsts vides dienesta Liepājas reģionālās vides pārvaldes Dabas aizsardzības daļas vadītāja vietniece;
68. Arturs Brikmanis, zemes lietotājs;
69. Andrejs Radzēvičs, īpašnieks, „Mazpoļi”;
70. Andrejs Radzēvičs, Dunalkas pagasta padomes priekšsēdētājs;
71. Vija Buša, Vides ministrija, Dabas aizsardzības departamenta direktores vietniece;
72. Ivita Nagle, Vides ministrija, Dabas aizsardzības departamenta Aizsargājamo teritoriju nodaļas vadītājas vietniece.
73. Gundega Freimane, Dabas aizsardzības pārvaldes Sugu un biotopu daļas vadītāja;
74. Guntis Jurkovskis, Dunalkas pagasta iedzīvotājs.
75. Jānis Burģis, Durbes novads, „Vējrozes”;
76. Aiva Kasparoviča, Dunalkas pagasta padome, sekretāre;
77. Indulis Puķe, Durbe, „Vīnrozes – 2”;
78. Kristīne Radzēviča, Durbes novada darbiniece;

Sanāksmes norise.

Sēdi atklāj G.Freimane un dod vārdu R.Lebusam izklāstīt saņemtos priekšlikumus.

R.Lebuss. Priekšlikumi apkopoti tabulā, kas ir izsūtīti uzraudzības grupas dalībniekiem. Pirmais priekšlikums – priekšlikums nr. 1 tabulā „A.Radzēviča sagatavotie dabas lieguma “Durbes ezera pļavas” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi”. Priekšlikums tika noraidīts, pamatojoties uz priekšlikuma tabulā izteikto argumentāciju. Priekšlikums nr. 2, nr. 3, nr. 4 un nr. 5 šajā pašā tabulā ir pieņemts. Priekšlikums nr. 3 ir papildināts. Priekšlikums nr. 6 noraidīts, pamatojoties uz priekšlikuma tabulā izteikto argumentāciju.

V.Buša. Runājot par trešo punktu, es domāju, ka to vēlams papildināt tā: „braukt ar laivām un veikt kontroli”. Individuālajos noteikumos šī frāze ir jau atstrādāta ...

I.Nagle. Izņemot amatpersonas, kas veic kontroles un uzraudzības funkcijas.

R.Lebuss. Priekšlikums nr. 7 tika pieņemts ar tabulā atzīmētajiem papildinājumiem. Tāpat ir pieņemts priekšlikums nr. 8. Daļēji pieņemts priekšlikums nr. 9 – proti, celt teltis ārpus īpaši norādītām vietām, jo šādas vietas netiek norādītas.

A.Radzēvičs. Kā saprast jēdzienu noteikumos „ārpus norādītām vietām”? Kas ir šo vietu norādītājs? Tas nozīmē, ka šī vieta ir dabā aprīkota un tur ir kāda zīme, ka tur ir telšu vieta?

G.Freimane. Jūs gribat ierīkot tāds vietas?

A.Radzēvičs. Nē. Kāda pēc būtības ir koncepcija? Vai tiek uzskatīts tas, kas ir norādīts Ministru kabineta noteikumos „vietas”, jeb tās ir vietas, kas ir iekārtotas?

V.Buša. Noteikumi dažkārt tiek izstrādāti teritorijām, kur jau ir telšu vietas. Tātad tās var celt, kur tas ir norādīts. Tātad arī šajā teritorijā individuālajos noteikumos varētu norādīt, kur ir telšu vietas un kur varētu tikt izveidotas.

R.Lebuss. Tāpēc arī šajā atbildē uz priekšlikumiem ir norādīts, ka telšu vietas var tikt ierīkotas tur, kur ir mazākie saimnieciskās darbības aprobežojumi – ūdenstransporta līdzekļu bāzēs un pludmalē.

V.Buša. Domāju, ka mums šeit nevajag radīt problēmas. Mēs šajos individuālajos noteikumos varam noteikt vietas, kur teltis var celt.

I.Račinska. Es domāju, ka mēs pieņemam, ka Radzēviča kungam ir taisnība un turpmāk mēs par to nediskutējam, bet individuālajos noteikumos formulējam to tāpat kā vispārējos, bez jebkādam interpretācijām.

A.Radzēvičs. Īpašniekam varētu būt tiesības uzcelt astoņi, desmit kvadrātmetru teltis. Ja viņš ir iekārtojis to vietu.

A.Radzēvičs. Lai teritorija kvalificētos, kādam vajadzēja būt griežu skaitam?

I.Račinska. Katra valsts izmanto savus individuālus kritērijus. Durbes gadījumā man tika minēts skaitlis 20.

A.Radzēvičs. Šajā Ministru kabineta paskaidrojumā jeb zinātniskajā pielikumā tika minēti 45 pāri. Kas tas par skaitli?

I.Račinska. Es to noskaidrošu.

R.Lebuss. Nākamais – par ugunsкура vietām. Priekšlikums nr. 10 pieņemts daļēji. Bet es domāju, ka teikums „ārpus īpaši norādītām vietām” arī varētu izsaukt problēmas.

A.Radzēvičs. Pēc būtības, jā.

R.Lebuss. Tad no mūsu puses būtu piedāvājums to definēt kā telšu gadījumā saskaņā ar vispārējiem noteikumiem. Tad vēl man gribētos, lai mēs definētu, kas ir telts. Jo tā var būt arī māja, kurai nav pamatu. Teiksim, nedefinēsim to par auduma materiāla izstrādājumu ar konkrētu kvadrāturu.

A.Radzēvičs. Labi, priekšlikums. Mīksta materiāla. Ar platību līdz 9 kvadrātmetriem.

R.Lebuss. Priekšlikums nr. 11 tika noraidīts. Tomēr, es lūgtu Radzēviča kungu izklāstīt savus argumentus, kāpēc šie pieci hektāri, jo mums nav īsti skaidra motivācija.

A.Radzēvičs. Es šo redakciju par tiem 5 hektāriem atsaucu, bet tas nenozīmē, ka es atsaucu jautājumu par sadalīšanu.

V.Buša. Ideja par sadalīšanu attiecas tikai uz zemi, kas ir *natūras* teritorijā. Ar īpašumu, kas nav *natūras* teritorijā var darīt jebko – sadalīt, pārdot. Mēs gatavojam grozījumus 415-os. Un tur būs precizēta zemes gabalu dalīšanas kārtība. Šī dalījumam jēga ir nepieļaut apbūvi.

A.Radzēvičs. Bet mēs jau esam noteikuši šajos individuālajos noteikumos tos kadastra numurus, kur drīkst būvēt. Tāpēc nav svarīgi vai īpašums tiek sadalīts, jo īpašnieks tiesības būvēt neiegūst. Par apsaimniekošanu – šobrīd valsts nav piešķīrusi līdzekļus apsaimniekošanai. Un nav svarīgi, cik ir īpašnieki, bet cik ir līdzekļi. Lūdzu, priekšlikums. Neitrālā zonā var atdalīt, izdalīt, sadalīt.

R.Lebuss. Priekšlikums nr. 11 un nr. 13 tika pieņemts daļēji. Runājot par priekšlikumos pieļauto būvniecību zemes īpašumā ar kadastra numuru 6450-0050-124, es vēl gribētu precizēt kāda būvniecība te ir plānota. Tad būs iespējams sniegt galīgo atbildi.

G.Jurkovskis. Tā ir vasaras mājiņa vienā vietā, kas nav applūstoša, pie piestātnes. Koka guļbūves mājiņa, nedaudz lielāka par 20 kvadrātmetriem.

R.Lebuss. Ja runā par torni ezera galā, tas būtu pieļaujams, bet bāze tur nav pieļaujama.

A.Radzēvičs. Tur šobrīd dabā jau ir divi kanāli.

R.Lebuss. Tad nav pieļaujam šo kanālu pārveide. Individuālo noteikumu pielikumā pie ūdenstransporta līdzekļu bāzēm mēs varam noteikt, ka šajā vietā ir pieļaujama laivas novietošana, bet nav pieļaujami nekādi kanālu izveidošanas, padziļināšanas, tīrīšanas vai citādi krasta līnijas transformācijas darbi. Tālāk – sezonas liegums. Šeit piedāvātie punkti ir apvienoti vienā. Piedāvātā variantā bija noteikts laiks no ledus izkuššanas līdz 21. jūnijam, un no 1. septembra līdz 1. novembrim. Mēs tomēr pastāvam uz konkrētiem datumiem. Lielākais iebildums no mūsu puses bija attiecībā uz 21. jūniju. Ņemot vērā to, ka pat vēl 1. jūlijā daļai putnu ligzdās vēl ir olas, šis varētu būt mūsu kompromisa variants. Jo citās teritorijās šādi sezonas liegumi ir vēl ilgāki.

A.Radzēvičs. Vai šī sezonas lieguma robežas, kas ir atzīmētas uz kartogrāfiskā materiāla ir akceptētas? Ja tas tā ir, tad mēs varam akceptēt arī šo 1. jūliju.

R.Lebuss. Jā, šīs robežas ir akceptētas.

Tiek noteikts 10 minūšu pārtraukums.

R.Lebuss. Priekšlikums nr. 15 ir pieņemts.

V.Buša. Man ir jautājums, kāpēc šī ir jānosauc par neitrālo zonu, ja šie ir mazi zemes gabaliņi ar kanāliem un tuvu esošo zemi? Vai nevar iezīmēt kartē šo gabalus ar koordinātēm un norādīt, ka tur ir iespējama transformācija, būvniecība un kanālu veidošana.

A.Radzēvičs. Strādājot ar šiem priekšlikumiem, es papētīju citus individuālos noteikumus. Tāpēc arī šajās vietās tika noteikta neitrālā zona.

V.Buša. Un projektam nav iebildumi?

R.Lebuss. Nē.

V.Buša. Tad esam vienojušies.

R.Lebuss. Priekšlikums nr. 1, nr. 2 un nr. 3 tabulā „A.Radzēviča sagatavotais kartogrāfiskais materiāls ar esošajām un jaunajām ūdenstransporta bāžu vietām” ir pieņemts daļēji. Priekšlikums nr. 4 ir pieņemts.

A.Radzēvičs. Runājot par kanālu tīrīšanu, vēlams precizēt plānā darbu apjomu.

V.Buša. Arī es domāju, ka plānā ir nepieciešams noteikt precīzas darbības ar kanāliem.

A.Radzēvičs. Es domāju, ka individuālajiem noteikumiem var pievienot vēl vienu pielikumu, kurā tiktu aprunāti tehniskie parametri šiem kanāliem. Es domāju, ka reizi četros gados var veikt kanālu tīrīšanu un tīrīšanas gaitā nevar paplašināt kanālu vairāk par metru. Jaunajiem kanāliem augšmala varētu būt ne vairāk 10 metri, tad apakša būs tikai 4 metri. Un vēl jautājums. Eksploatācija un pārveides darbi saskaņojami ar RVP. Pārveides darbi – saprotams, bet kā mēs saskaņosim eksploatāciju? 3. priekšlikums.

I.Račinska. Varbūt var šādā redakcijā izteikt šo punktu – „Pieļaujama esošo bāžu eksploatācija. Pārveides darbi saskaņojami ar RVP.”.

R.Lebuss. Priekšlikums tabulā „Ūdens līmeņa regulēšana Durbes ezerā, izbūvējot pārgāzni uz Durbes upes iztekas”. Mēs joprojām uzskatām, ka šādām darbībām ir nepieciešama IVN procedūra un šīs darbības ietekmi nav iespējams izvērtēt šī plāna ietvaros.

A.Radzēvičs. Ja šim darbam tiktu pievienotas kādas oficiālas tabulas, tas ne vien paceltu šī darba vērtību, bet arī dotu atbildes uz citiem jautājumiem. Man ir aicinājums sadaļā hidroloģija iekļaut vismaz vienas sezonas līmeņa atzīmes.

I.Račinska. Mēs uzrakstīsim oficiālu vēstuli Vides aģentūrai un palūgsim šos datus.

R.Lebuss. Tomēr man ir jautājums – ko tas atrisinās?

A.Radzēvičs. Tad varbūt vārds „ir pieļaujama līmeņa paaugstināšana” ...

R.Lebuss. Tā nav problēma. Mēs šādu kategorisku spriedumu varam no plāna izņemt.

I.Račinska. Jūs pareizi norādījāt uz šo teikumu. Jo nekāda attieksmi nav iespējams izteikt, kamēr nav bijusi ietekmes uz vidi novērtējuma procedūra. Līdz ar to nav nepieciešamas tālāks diskusijas. Ja Vides aģentūrai būs uz šo teritoriju attiecināmi dati, mēs to arī dabūsim un ieliksīm aprakstošajā daļā, bet mēs nevarām izteikt vērtējumu kamēr nav bijusi veikta IVN procedūra. Un šajā plānā mēs to nevarām izdarīt.

S.Brāle. Kad plāns ir apstiprināts, IVN birojs, pamatojoties uz to, dod savu slēdzieni.

A.Radzēvičs. Ņemot vērā iepriekš sacīto, mēs esam ieinteresēti, lai šī darba kontekstā arī parādās šī informācija.

G.Freimane. Jums ir nepieciešams ornitologa atzinums?

A.Radzēvičs. Jā, jo tā ir daļa no IVN atzinuma.

R.Lebuss. Ja arī notiktu šāda izvērtēšana, es šim IVN birojam palūgtu precīzu informāciju par to, kādas reālas ir augstuma atzīmes pļavās, kāds ir applūdums pie dažādiem līmeņiem. Tad varētu arī sniegt precīzu atzinumu, kā šādas darbības ietekmētu sauszemes ekosistēmas. Un tikai šādu atzinumu es varu sagatavot plānam.

A.Radzēvičs. Par lieguma paplašināšanu.

V.Buša. Mums nav domas paplašināt liegumu. Man ir priekšlikums plānā noformēt ekspertu viedokli, ka apkārtējās teritorijas ir bioloģiski nozīmīgas un iekļaut to aprakstošajā daļā.

A.Radzēvičs. Par robežu iezīmēšanu.

V.Buša. Informatīvās zīmes ir domātas apmeklētājiem un nevis zemes īpašniekiem. Ja jums ir nepieciešams zināt precīzas lieguma robežas, mēs jums varam sagatavot kartogrāfisku informāciju.

A.Radzēvičs. Mēs gribētu vēl papildināt atzīmētās informatīvo zīmju vietas vēl ar 10 zīmēm. Priekšlikumus par to izvietojuma vietām mēs sagatavosim.

Ar šo uzraudzības grupas sēde ir beigusies.

11.10. Izteiktie priekšlikumi.

A.RADZĒVIČA SAGATAVOTIE DABAS LIEGUMA “DURBES EZERA PĻAVAS” INDIVIDUĀLIE AIZSARDZĪBAS UN IZMANTOŠANAS NOTEIKUMI. Sagatavoti uz 04.07.2007 uzraudzības grupas sēdi.

A.Radzēviča sagatavotie dabas lieguma “Durbes ezera pļavas” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi netiek iekļauti plānā pilnībā. Priekšlikumu tabulā iekļauti punkti, kas ir atšķirīgi no plāna izstrādātāja piedāvātajā projektā esošajiem.

Nr.	Priekšlikums	Priekšlikums pieņemts vai noraidīts. Noraidījuma pamatojums.
1.	6. Zemes īpašniekiem (lietotājiem) aizliegts savā īpašumā (lietojumā) ierobežot apmeklētāju pārvietošanos pa ceļiem, ūdenstecēm, ūdenstilpēm, kā arī takām, kas norādītas šo noteikumu 1.pielikumā un paredzētas dabas lieguma apskatei.	Priekšlikums noraidīts. Šis punkts dabas lieguma „Durbes ezera pļavas” gadījumā nav aktuāls, jo plānā netiek paredzētas speciāli ierīkotas takas apmeklētājiem.
2.	9. dabas liegumā ir atļauta tikai pielikumā nr 1 norādīto esošo ūdenstransporta līdzekļu bāžu ekspluatācija. Pēc rakstiskas saskaņošanas ar Valsts vides dienesta reģionālo vides pārvaldi ir atļauta jaunu ūdenstransporta līdzekļu bāžu ierīkošana tikai pielikumā nr 1 un dabas aizsardzības plānā norādītās vietās.	Priekšlikums pieņemts. Šis punkts tiks iekļauts individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projektā.
3.	10. Durbes ezera lieguma teritorijā atļauts iebraukt tikai ar reģistrētām laivām, kas pieder zemes īpašniekiem vai valdītājiem, zemes īpašumi kuri atrodas 3.punktā noteiktā teritorijā.	Priekšlikums pieņemts. Šis punkts tiks iekļauts individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projektā. Nepieciešams papildināt punktu ar sekojošu tekstu: „kā arī ar jebkurām citām laivām, ja tas nepieciešams dabas lieguma aizsardzības un apsaimniekošanas nolūkiem”.
4.	11. Dabas liegumā atļauta pludmaļu labiekārtošana saskaņā ar dabas aizsardzības plānu bez pastāvīgas apbūves šo noteikumu 1.pielikumā norādītajās vietās.	Priekšlikums pieņemts. Šis punkts tiks iekļauts individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projektā.
5.	12.3. bojāt bebru dambjus un to mītnes, izņemot šādus gadījumus (ar reģionālās vides pārvaldes rakstisku atļauju):	Priekšlikums pieņemts. Šis punkts ar nosauktajiem apakšpunktiem tiks iekļauts individuālo aizsardzības un

	12.3.1. bebru aizsprosti ietekmē gruntsūdens līmeni vai virszemes ūdens noteci/līmeni liegumam pieguļošajās teritorijās; 12.3.2. bebru darbība apdraud īpaši aizsargājamo sugu vai biotopu saglabāšanu; 12.3.3. bebru darbības rezultātā tiek bojāti vai appludināti ceļi;	izmantošanas noteikumu projektā, nomainot 10.13 punktu plāna izstrādātāju piedāvātajā variantā, papildinot ar sekojošu punktu: „bebru darbība padara neiespējamu pļavu apsaimniekošanu”.
6.	12.3.4. bebru darbības rezultātā tiek appludinātas agrāk bebru darbības neskartas teritorijas.	Priekšlikums nav pieņemts. Šis punkts tiek noraidīts, jo dabas lieguma teritorijā pašlaik lielākā daļa bebru dzīvei piemēroto biotopu ir bebru apdzīvoti. Bez tam, bebru darbību būtiski ierobežo iepriekšējos apakšpunktos noteiktie bebru darbības regulēšanas pasākumi.
7.	12.4. dedzināt sauso zāli un niedres, izņemot gadījumus, ja tas nepieciešams dabas aizsardzības plānā paredzēto biotopu apsaimniekošanas pasākumu veikšanai un rakstiski saskaņots ar reģionālās vides pārvaldi un institūciju, kas atbild par ugunsdrošību un ugunsdzēsību;	Priekšlikums pieņemts. Izstrādātāju individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projektā 16.8. 10.16. punktu „dedzināt sauso zāli un niedres, izņemot gadījumus, ja tas nepieciešams dabas aizsardzības plānā paredzēto dabas apsaimniekošanas pasākumu veikšanai un rakstiski saskaņots ar aizsargājamās teritorijas administrāciju vai, ja tādas nav, ar reģionālo vides pārvaldi” papildināt ar tekstu: „un ar institūciju, kas atbild par ugunsdrošību un ugunsdzēsību”;
8.	12.6. būvēt elektronisko sakaru tīklu torņus;	Priekšlikums pieņemts. Šis punkts tiks iekļauts individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projektā.
9.	13.5. celt teltis ārpus īpaši norādītām vietām.	Priekšlikums pieņemts daļēji. Dabas liegumā netiek paredzēta telšu vietu ierīkošana un tas ir formulēts izstrādātāju individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projektā: „ 16.15. 10.23. ierīkot nometnes un celt teltis ārpus īpaši norādītām vietām (tādas netiek norādītas šajā teritorijā);”. Izņēmums pieļaujams neitrālajā zonā esošajās ūdenstransporta līdzekļu bāzēs un pludmalēs, kuras minētas pielikumā nr 1 un dabas aizsardzības plānā norādītās vietās.
10.	13.6. kurināt ugunsurus ārpus īpaši norādītām vai speciāli	Priekšlikums pieņemts daļēji.

	<p>ierīkotām vietām, izņemot ugunsiskus ciršanas atlieku sadedzināšanai atbilstoši meža apsaimniekošanu regulējošiem normatīvajiem aktiem, kā arī ugunsiskus ciršanas atlieku sadedzināšanai, kas rodas izcērtot kokus un krūmus atjaunojot pļavas;</p>	<p>Dabas liegumā netiek paredzēta ugunsisku vietu ierīkošana un tas ir formulēts izstrādātāju individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projektā: „16.16. 10.24. kurināt ugunsiskus ar īpaši norādītām vai speciāli ierīkotām vietām (tādas netiek norādītas šajā teritorijā);”.</p> <p>Izņēmums pieļaujams neitrālajā zonā esošās ūdenstransporta līdzekļu bāzēs un pludmalēs, kas minētas pielikumā nr 1 un dabas aizsardzības plānā norādītās vietās, kā arī ugunsisku kuršana ciršanas atlieku sadedzināšanas gadījumā.</p> <p>Līdz ar to, minētais punkts tiek piedāvāts sekojošā redakcijā: „16.16. 10.24. kurināt ugunsiskus ar īpaši norādītām vai speciāli ierīkotām vietām, izņemot ugunsiskus ciršanas atlieku sadedzināšanai atbilstoši meža apsaimniekošanu regulējošiem normatīvajiem aktiem, kā arī ugunsiskus ciršanas atlieku sadedzināšanai, kas rodas izcērtot kokus un krūmus atjaunojot pļavas. Ugunsiskus kurināt aizliegts laika posmā no 15. aprīļa līdz 15. oktobrim, izņemot pielikumā nr 1 un dabas aizsardzības plānā norādītās vietās neitrālajā zonā esošajās ūdenstransporta līdzekļu bāzēs un pludmalēs”;</p>
11.	<p>13.9. sadalīt zemes īpašumus zemes vienībās, kas mazākas par 5 hektāriem, tai skaitā dalot kopīpašumu, kā arī noteikt lietošanas tiesības kopīpašumam, ja jebkura kopīpašnieka lietošanā paliek mazāk par 5 hektāriem;</p>	<p>Priekšlikums noraidīts, jo daudzu nelielu zemes īpašumu esība īpaši aizsargājamā dabas teritorijā nenodrošina tai atbilstošu apsaimniekošanu.</p>
12.	<p>13.15. ierīkot jaunus un padziļināt esošos meliorācijas grāvjus, ja tas neietekmē liegumam pieguļošās teritorijas ūdens noteci un meliorācijas sistēmas darbību ;</p>	<p>Priekšlikums pieņemts daļēji.</p> <p>Izstrādātāju individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projektā esošo punktu 10.11. „<i>ierīkot jaunus un padziļināt esošos meliorācijas grāvjus</i>” papildināt ar tekstu ”ja tas neietekmē liegumam pieguļošo meliorācijas sistēmas darbību”.</p>
13.	<p>13.19. Būvniecība lieguma zonā aizliegta, izņemot pieļaujama zemes īpašumos ar kadastra numuru 6450-0050-124; 6450-0060-011, atbilstoši pašvaldības teritorijas plānojumam, ievērojot</p>	<p>Priekšlikums pieņemts daļēji.</p> <p>Būvniecība nav pieļaujama zemes īpašumā ar kadastra numuru 6450-0060-011. Apbūvei plānotajā teritorijā, tāpat kā pārējā dabas lieguma teritorijā, kas aptver Lāņupes un</p>

	<p>šajos noteikumos un būvniecību regulējošos normatīvajos aktos noteikto kārtību un ierobežojumus. Zemes īpašumos ar kadastra numuru 6450-0060-059; 6450-0050-033, atļauta dabas aizsardzības plānā norādīto torņu būvniecība.</p>	<p>Durbes palieni ir izveidojusies nosacīti izolēta un mūsdienās neapbūvēta teritorija ar salīdzinoši nebūtisku antropogēnu ietekmi un palienei un tās dabas vērtībām draudzīgu apsaimniekošanu. Apbūvei plānotā teritorijā robežojas ar putniem nozīmīgu Durbes ezera akvatoriju ar piekrastes sliekšņām. Pieļaujot būvniecību minētajā teritorijā un jaunu ūdenstransporta līdzekļu bāzu (kanālu) izveidi, pieaugtu antropogēnais traucējums, tiktu apdraudēta dabas lieguma nepārtrauktība un degradētas dabas vērtības un bioloģiskā daudzveidība. Līdz ar to minētās darbības neatbilst īpaši aizsargājamās dabas teritorijas izveidošanas mērķim.</p> <p>Ir pieļaujama būvniecība zemes īpašumā ar kadastra numuru 6450-0050-124 un putnu vērošanas torņu būvniecība zemes īpašumos ar kadastra numuru 6450-0060-059 un 6450-0050-033, būvniecību iepriekš rakstveidā saskaņojot ar reģionālo vides pārvaldi.</p>
14.	<p>15. Sezonas liegums tiek noteikts uz laiku no ledus izkušanas līdz 21.jūnijam un no 1. septembra līdz 1. novembrim.</p> <p>16. Sezonas liegumā Durbes ezerā ir aizliegts atrasties laivām un uzturēties cilvēkiem, izņemot gadījumu, ja tas nepieciešams lieguma uzraudzībai, apsaimniekošanai un zinātnisko pētījumu veikšanai.</p>	<p>Priekšlikums pieņemts daļēji.</p> <p>Nepieciešams apvienot abus priekšlikumus vienā pantā un, izmantojot plāna izstrādātāju ieteikto variantu, to formulēt sekojoši: „10.38. <i>dabas liegumā ietilpstošajā Durbes ezera akvatorijā, kurā saskaņā ar dabas lieguma funkcionālo zonējumu ir noteikts sezonas liegums laika posmā no 1. aprīļa līdz 1. jūlijam un no 1. septembra līdz 1. novembrim aizliegts atrasties laivām un uzturēties cilvēkiem, ja tas nav saistīts ar lieguma aizsardzības un apsaimniekošanas pasākumiem</i>”.</p> <p>Plāna izstrādātāju noteiktais pavasara – vasaras periods ir atšķirīgs no priekšlikumā noteiktā un saistīts ar vēlāku putnu ligzdošanas sezonu, kā tas ir noteikts priekšlikumos. Cilvēku atrašanās ligzdu tiešā tuvumā laikā, kad putniem ligzdās vēl ir olas un mazi mazuļi, ir vērtējams kā būtisks apdraudējums un var izraisīt olu un mazuļu bojāeju.</p>
15.	<p>V. Neitrālā zona</p> <p>18. Neitrālā zona ir izveidota, veicinātu dabas lieguma teritorijas līdzsvarotu un ilgtspējīgu attīstību.</p>	<p>Priekšlikums pieņemts.</p> <p>18. punktu nepieciešams papildināt: „18. Neitrālā zona <i>saskaņā ar dabas lieguma funkcionālo zonējumu</i> ir izveidota, veicinātu dabas lieguma teritorijas līdzsvarotu un</p>

<p>18. Neitrālajā zonā aizliegts ierīkot izziņas, atpūtas un tūrisma infrastruktūras objektus, ja nav saņemta reģionālās vides pārvaldes rakstiska atļaujas.</p> <p>19. Būvniecība neitrālajā zonā pieļaujama atbilstoši pašvaldības teritorijas plānojumam, ievērojot šajos noteikumos un būvniecību regulējošajos normatīvajos aktos noteikto kārtību un ierobežojumus.</p>	<p>ilgtspējīgu attīstību.”.</p>
---	---------------------------------

A.RADZĒVIČA SAGATAVOTAIS KARTOGRĀFISKAIS MATERIĀLS AR ESOŠAJĀM UN JAUNAJĀM ŪDENSTRANSPORTA BĀŽU VIETĀM. Sagatavoti uz 04.07.2007 uzraudzības grupas sēdi.

Nr.	Priekšlikums	Priekšlikums pieņemts vai noraidīts. Noraidījuma pamatojums.
1.	Izteikts priekšlikums par jaunu bāžu izvietošanu un esošo pārveidi (kanālu padziļināšana u.c.)	<p>Priekšlikums pieņemts daļēji.</p> <p>Piedāvāts izteikto priekšlikumu iekļaut individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projektā, to formulējot sekojoši: <i>„10.36. veikt zemes virskārtas un Durbes ezera un ūdensteču krasta līnijas profilēšanas un transformācijas darbus, kā arī esošo ūdenstransporta bāžu pārveidi un jaunu ierīkošanu, ja tas nav saistīts ar lieguma aizsardzības un apsaimniekošanas mērķiem, izņemot pielikumā nr 1 un dabas aizsardzības plānā norādītajās neitrālajā zonā esošajās ūdenstransporta līdzekļu bāzēs un pludmalēs saskaņā ar reģionālās pārvaldes rakstisku saskaņojumu”.</i></p>
2.	Kartogrāfiskajā materiālā atzīmētās jaunās ūdenstransporta bāzes.	<p>Priekšlikums pieņemts daļēji.</p> <p>Pieļaujama to bāžu ierīkošana, kas kartogrāfiskajā materiālā atzīmētas kā JK 1, 2, 3, 5 un 6. Bāžu ierīkošanas darbi saskaņojami ar reģionālo vides pārvaldi.</p> <p>Bāzi, kas kartogrāfiskajā materiālā atzīmēta kā JK 4 ir plānots izveidot Durbes ezera piekrastes slīkšņu joslā tiešā sezonas lieguma tuvumā. Pieļaujot minētās ūdenstransporta līdzekļu bāzes (kanāla) izveidi, pieaugtu antropogēnais traucējums, tiktu degradētas dabas vērtības un bioloģiskā daudzveidība.</p>

		<p>Līdz ar to bāzes ierīkošana neatbilst īpaši aizsargājamās dabas teritorijas izveidošanas mērķim un nav pieļaujama.</p> <p>Pieļaujama putnu novērošanas torņa būvniecība, kas saskaņojama ar reģionālo vides pārvaldi.</p>
3.	Kartogrāfiskajā materiālā atzīmētās esošās ūdenstransporta bāzes un peldvietas.	<p>Priekšlikums pieņemts daļēji.</p> <p>Pieļaujama esošo bāžu (kartogrāfiskajā materiālā atzīmētas kā EK 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8 un KP) ekspluatācija un pārveides darbi, rakstiski saskaņojot tos ar reģionālo vides pārvaldi.</p> <p>Izbraukšana no EK 2 bāzes nav pieļaujama sezonas lieguma periodā. Ņemot vērā, vietas nozīmīgumu putniem, nav pieļaujami būtiski kanāla pārveides darbi un pievedceļa ierīkošana.</p> <p>Jaunas peldvietas izveide Durbes novada daļā (kartogrāfiskajā materiālā atzīmētas kā JP) nav pieļaujama, jo tā atrodas sezonas liegumā un tiešā putniem nozīmīgu ligzdošanas vietu tuvumā.</p>
4.	Kartogrāfiskajā materiālā atzīmētā neitrālā zona N1, N2, N3.	<p>Priekšlikums pieņemts.</p>

ŪDENS LĪMEŅA REGULĒŠANA DURBES EZERĀ, IZBŪVĒJOT PĀRGĀZNI UZ DURBES UPES IZTEKAS. Sagatavoti uz 04.07.2007 uzraudzības grupas sēdi.

Nr.	Priekšlikums	Priekšlikums pieņemts vai noraidīts. Noraidījuma pamatojums.
1.	Izvērtēt Durbes ezerā ūdens līmeni regulējošu pārgāznes ierīkošanu uz Durbes upes iztekas.	<p>Priekšlikums pieņemts daļēji.</p> <p>Saskaņā ar LR likumu „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” darbībām, kas var ietekmēt īpaši aizsargājamās dabas teritorijas un Natura 2000 teritorijas ir piemērojama ietekmes uz vidi novērtējuma procedūra. Līdz ar to šāds izvērtējums neietilpst dabas aizsardzības plāna uzdevumos.</p> <p>Pilnīgs izvērtējums ir paredzēts pasākumu plānā veicot kompleksu dabas lieguma „Durbes ezera pļavas” hidroloģisku izvērtējumu hidroloģiskā režīma atjaunošanas pasākumu ietvaros: „1.1.2.1.2. Veikt kompleksu pētījumu par Lāņupes, to pieteku</p>

	<p>un Durbes ezera palieņu hidroloģiju, lai novērtētu Lāņupes un to pieteku iztaisnoto gultņu atjaunošanas, kā arī Durbes ezera potenciālās līmeņa paaugstināšanas iespējas pārgāznes ierīkošanas nepieciešamību uz Durbes upes iztekas.”.</p> <p>Bez tam, saskaņā ar uzraudzības grupas sēdē izskanējušo viedokli par šī pasākuma precīzu definēšanu, sākotnējais definējums „Durbes ezera potenciālās līmeņa paaugstināšanas iespējas” ir nomainīts ar precīzāku definējumu, proti „pārgāznes ierīkošanas nepieciešamību uz Durbes upes iztekas.”.</p> <p>Savukārt, lai neradītu liekus pārpratumus un neauglīgas diskusijas, plāna izstrādātāju sagatavotā karte ar potenciālajām applūšanas teritorijām no plāna tiks izņemta.</p>
--	--

04.07.2007 NOTIKUŠAJĀ UZRAUDZĪBAS GRUPAS SĒDĒ IZTEIKTIE PRIEKŠLIKUMI.

Nr.	Priekšlikums	Priekšlikums pieņemts vai noraidīts. Noraidījuma pamatojums.
1.	10. Durbes ezera lieguma teritorijā atļauts iebraukt tikai ar reģistrētām laivām, kas pieder zemes īpašniekiem vai valdītājiem, zemes īpašumi kuri atrodas 3.punktā noteiktā teritorijā.	V.Buša: ”papildināt tā: „braukt ar laivām un veikt kontroli””. I.Nagle: „Izņemot amatpersonas, kas veic kontroles un uzraudzības funkcijas”.
9.	13.5. celt teltis ārpus īpaši norādītām vietām.	Priekšlikums pieņemts A.Radzēviča versijā, izslēdzot no putnka piebildi (tādas netiek norādītas šajā teritorijā).
10.	13.6. kurināt ugunsurus ārpus īpaši norādītām vai speciāli ierīkotām vietām, izņemot ugunsurus ciršanas atlieku sadedzināšanai atbilstoši meža apsaimniekošanu regulējošiem normatīvajiem aktiem, kā arī ugunsurus ciršanas atlieku sadedzināšanai, kas rodas izcērtot kokus un krūmus atjaunojot pļavas;	Minētais punkts tiek piedāvāts sekojošā redakcijā: „16.16. 10.24. kurināt ugunsurus ārpus īpaši norādītām vai speciāli ierīkotām vietām, izņemot ugunsurus ciršanas atlieku sadedzināšanai atbilstoši meža apsaimniekošanu regulējošiem normatīvajiem aktiem, kā arī ugunsurus ciršanas atlieku sadedzināšanai, kas rodas izcērtot kokus un krūmus atjaunojot pļavas. Ugunsurus kurināt aizliegts laika posmā no 15. aprīļa līdz 15. oktobrim, izņemot neitrālajā zonā esošajās ūdenstransporta līdzekļu bāzēs un pludmalēs”;
13.	13.19. Būvniecība lieguma zonā aizliegta, izņemot pieļaujama zemes īpašumos ar kadastra	Ir pieļaujama būvniecība zemes īpašumā ar kadastra numuru 6450-0050-124 – papildināt ar G.Jurkovska sēdē nosauktajiem apbūves

	<p>numuru 6450-0050-124; 6450-0060-011, atbilstoši pašvaldības teritorijas plānojumam, ievērojot šajos noteikumos un būvniecību regulējošos normatīvajos aktos noteikto kārtību un ierobežojumus. Zemes īpašumos ar kadastra numuru 6450-0060-059; 6450-0050-033, atļauta dabas aizsardzības plānā norādīto torņu būvniecība.</p>	<p>parametriem – koka guļbūves mājiņa nedaudz lielāka par 20 kvadrātmetriem vienā vietā, kas nav applūstoša.</p>
14.	<p>15. Sezonas liegums tiek noteikts uz laiku no ledus izkušanas līdz 21.jūnijam un no 1. septembra līdz 1. novembrim.</p> <p>16. Sezonas liegumā Durbes ezerā ir aizliegts atrasties laivām un uzturēties cilvēkiem, izņemot gadījumu, ja tas nepieciešams lieguma uzraudzībai, apsaimniekošanai un zinātnisko pētījumu veikšanai.</p>	<p>Priekšlikums pieņemts daļēji.</p> <p>Nepieciešams apvienot abus priekšlikumus vienā pantā un, izmantojot plāna izstrādātāju ieteikto variantu, to formulēt sekojoši: „10.38. dabas liegumā ietilpstošajā Durbes ezera akvatorijā, kurā saskaņā ar dabas lieguma funkcionālo zonējumu ir noteikts sezonas liegums laika posmā no 1. aprīļa līdz 1. jūlijam un no 1. septembra līdz 1. novembrim aizliegts atrasties laivām un uzturēties cilvēkiem, ja tas nav saistīts ar lieguma aizsardzības un apsaimniekošanas pasākumiem”.</p> <p>Plāna izstrādātāju noteiktais pavasara – vasaras periods ir atšķirīgs no priekšlikumā noteiktā un saistīts ar vēlāku putnu ligzdošanas sezonu, kā tas ir noteikts priekšlikumos. Cilvēku atrašanās ligzdu tiešā tuvumā laikā, kad putniem ligzdās vēl ir olas un mazi mazuļi, ir vērtējams kā būtisks apdraudējums un var izraisīt olu un mazuļu bojāeju.</p>
	<p>A.Radzēvičs. Individuālajiem noteikumiem var pievienot vēl vienu pielikumu, kurā tiktu aprunāti tehniskie parametri ūdenstransporta līdzekļu bāžu kanāliem. Reizi četros gados var veikt kanālu tīrīšanu un tīrīšanas gaitā nevar paplašināt kanālu vairāk par metru. Jaunajiem kanāliem augšmala varētu būt ne vairāk 10 metri, tad apakša būs tikai 4 metri.</p> <p>Jautājums. Eksploatācija un pārveides darbi saskaņojami ar RVP. Pārveides darbi – saprotams, bet kā mēs saskaņosim eksploatāciju?</p>	<p>A.Radzēviča priekšlikums pieņemts un tiks iekļauts individuālo noteikumu projektā.</p> <p>Par jautājumu – pieņemts I.Račinskas priekšlikums: „Pieļaujama esošo bāžu eksploatācija. Pārveides darbi saskaņojami ar RVP.”.</p>

	3. priekšlikums.	
	A.Radzēvičs. Man ir aicinājums sadaļā hidroloģija iekļaut vismaz vienas sezonas Durbes ezera līmeņa atzīmes.	Ja šos datus būs iespējams sagādāt, tabula ar līmeņa atzīmēm tiks iekļauta plānā.
	A.Radzēvičs lūdz iekļaut plānā ornitologa atzinumu par līmeņa regulēšanas ietekmi.	Plānā tiks rediģēts teksts attiecīgajās sadaļās. Atzinuma sniegšanai ir nepietiekams apjoms datu.
	A.Radzēvičs. Par lieguma paplašināšanu.	Tiks izņemta informācija no plāna apsaimniekošanas sadaļas un atstāts tikai ekspertu viedoklis aprakstošajā daļā.
	A.Radzēvičs. Par robežu iezīmēšanu.	V.Buša. Informatīvās zīmes ir domātas apmeklētājiem un nevis zemes īpašniekiem. Ja jums ir nepieciešams zināt precīzas lieguma robežas, mēs jums varam sagatavot kartogrāfisku informāciju. A.Radzēvičs. Mēs gribētu vēl papildināt atzīmētās informatīvo zīmju vietas vēl ar 10 zīmēm. Priekšlikumus par to izvietojuma vietām mēs sagatavosim.